

Dosarul nr. 3r-293/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (O. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

D E C I Z I E

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Inspectoratul General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ghennadii Caraman împotriva Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, persoană terță Eduard Carauș privind anularea ordinului cu privire la întreruperea raporturilor de muncă, restabilirea în serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și încasarea penalităților, împotriva încheierii din 05 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 19 mai 2020 Ghennadii Caraman a adresat cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, terț Eduard Carauș, concretizată pe parcursul examinării cauzei, solicitând anularea ordinului nr.82 ef. din 30 aprilie 2020 privind întreruperea raporturilor de muncă, restabilirea în serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea penalităților, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

La 26 mai 2020, 09 iunie 2020, 29 iunie 2020 Caraman Ghennadii a depus cereri suplimentare la acțiunea înaintată la data de 19 mai 2020.

Prin încheierea din 04 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a declarat inadmisibilă pretenția înaintată de Ghennadii Caraman împotriva Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, persoană terță Eduard Carauș, privind repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei, din motiv că cererea privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, poate fi depusă după ce hotărârea instanței de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă (f.d. 166-167, vol.I).

Prin hotărârea din 04 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediu Rîșcani, a fost anulat ordinul Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne nr. 82 ef din 30 aprilie 2020, privind eliberarea din serviciu în temeiul art. 85 alin. 2 Codul muncii.

A fost restabilit în serviciu militar, locotenent-colonelul Caraman Ghennadii, șef al secției pregătire fizică și sport a Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne.

A fost încasat din contul Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, în beneficiul reclamantului, salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și penalități în mărime de 0,3% din suma neplătită în termen.

Hotărârea în partea restabilirii în serviciu militar și încasării unui salariu mediu urma a fi executată imediat (f.d. 164, 180-190, vol.I).

Prin decizia din 05 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Inspectoratul General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 august 2020 s-a declarat inadmisibil pe motiv că apelul motivat a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege (f.d.217-218, vol.I).

La 08 octombrie 2020 Inspectoratul General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, a depus cerere de recurs solicitând casarea deciziei din 05 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru repunerea în termen a cererii de apel motivate.

În motivarea recursului a indicat că, la 05 august 2020 Inspectoratul General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii din 04 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în aceeași zi a depus cererea de apel nemotivată, în termenul stabilit de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă și art. 232 alin. (1) din Codul administrativ. Ulterior, prin decizia instanței de apel din 05 octombrie 2020 apelul motivat depus de Inspectoratul General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne a fost declarat inadmisibil, invocându-se că ar fi fost depus tardiv și că nu s-ar fi solicitat repunerea în termen.

Astfel încheierea contestată este una pripită, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată. În susținerea poziției recurentul a invocat că pe 26 august 2020 Inspectoratul General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne a făcut cunoștință cu hotărârea motivată, fiind recepționată prin poșta electronică. Începând cu această dată s-a început a calcula termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului motivat în baza art. 232 din Codul administrativ.

La 24 septembrie 2020 cererea de apel motivată a fost întocmită semnată și transmisă persoanelor responsabile pentru a expedia corespondența în adresa instanței de apel, în acest caz nefiind necesară solicitarea privind repunerea în termen a apelului. Apelul motivat a fost expediat în adresa instanței de apel abia la 29 septembrie 2020, deoarece în perioada 21–29 septembrie 2020, persoanele responsabile de trimiterea poștale s-au aflat în izolare la domiciliu, despre acest fapt Direcția juridică neavând informație.

Consideră recurentul, că în acest caz este inevitabilă casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2020, cu ulterioara repunere în termen a apelului motivat.

La 22 octombrie 2020 Ghennadii Caraman a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului depus de Inspectoratul General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, cu menținerea încheierii din 05 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău ca fiind întemeiată și legală (f.d. 1-8, vol.II)

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea

contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 05 octombrie 2020, care a fost recepționată de către recurent prin intermediul poștei electronice la data de 05 octombrie 2020 (f.d. 219, vol.I). Astfel, recursul din 08 octombrie 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 05 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Inspectoratul General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 august 2020, a fost declarată inadmisibilă deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege, iar repunerea în termen apelantul nu a solicitat.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 04 august 2020 (f.d. 164, vol.I). La 05 august 2020 recurentul a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond și a invocat că asupra motivelor de fapt și de drept, Inspectoratul General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne se va expune în momentul recepționării hotărârii motivate (f.d. 173-174, 175-176, vol.I).

Potrivit extrasului din poșta electronică, se confirmă că în adresa Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, la 26 august 2020 a fost expediată hotărârea motivată din 04 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 192-193, vol.I).

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 27 august 2020 și a expirat la data de 25 septembrie 2020, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului motivat, însă în acest interval de timp Inspectoratul General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne nu a depus apel motivat, apelul motivat fiind înregistrat în instanța de apel abia la 29 septembrie 2020 (f.d. 201-202, 212-215, 216, vol.I).

Completul specializat concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel prin care a fost declarat apelul inadmisibil din motivul că cererea de apel motivată nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Astfel, este cert că Inspectoratul General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, rezervându-și dreptul de a depune apelul motivat după recepționarea hotărârii motivate, primind la 26 august 2020 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Argumentul recurentului că apelul motivat a fost întocmit și transmis pentru expedierea la Curtea de Apel Chișinău în termen, însă din motiv că persoanele responsabile de expedierea poștei s-au aflat în regim de izolare la domiciliu în perioada 21–29 septembrie 2020, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat, deoarece în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) Cod administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Mai mult, reprezentantul Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, fiind interesat de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței de judecată, a dispus de suficient timp de a depune cererea de apel motivată, în termen. Reprezentantul a avut posibilitate, fără a fi implicate persoanele responsabile de expedierea corespondenței, care se aflau în regim de autoizolare, să expedieze apelul motivat în termen prin intermediul poștei electronice, însă reprezentantul a expedit apelul prin poșta electronică la 29 septembrie 2020, la fel peste termenul stabilit de lege.

Așadar, motivele invocate de către recurent privind imposibilitatea depunerii apelului în termen, nu constituie temei de admitere a recursului. Or, Inspectoratul General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond și deci a fost obligat la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea sa și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejarea drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

Astfel, în contextul prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, este de înțeles că ține de obligația părților de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, ceea ce la caz nu s-a respectat.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în cazul acceptării unui apel tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ceea ce este inadmisibil.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a

Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în care înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Inspectoratul General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne și se menține încheierea din 05 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh