

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A.Mardari

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A.Bostan, A.Pahopol, V.Cotorobai

DECIZIE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Chiriac Cristin,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Cristin
împotriva Magdalenei Chiriac cu privire la scutirea de la plata restanței la pensia de
întreținere a copilului minor și modificarea cuantumului pensiei de întreținere a
copilului minor,

împotriva încheierii din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 03 mai 2019, Chiriac Cristin a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Magdalenei Chiriac privind scutirea de la plata restanței la pensia de
întreținere a copilului minor și modificarea cuantumului pensiei de întreținere a
copilului minor.

Prin hotărârea din 04 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 06 noiembrie 2019, Chiriac Cristin a depus cerere de apel
nemotivată solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 04 noiembrie 2019 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel și s-a comunicat lui Chiriac Cristin, că necesită să prezinte apelul
motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 504 lei și că se stabilește
termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză să lichideze
neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă
și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit
cererea de apel depusă de Chiriac Cristin din motivul neînlăturării în termenul
acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 04 martie 2020 Chiriac Cristin a declarat recurs împotriva încheierii din 20
februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului,
casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru
examinarea apelului în fond.

Prin încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Chiriac Cristin și s-a menținut încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 20 februarie 2020 Chiriac Cristin, prin intermediul poștei electronice a depus apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 04 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Chiriac Cristin, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar partea apelantă nu solicită repunerea în termen.

La 15 octombrie 2020 Chiriac Cristin a depus recurs împotriva încheierii din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece concluzia instanței de apel este neîntemeiată, fiind apreciate eronat circumstanțele cauzei și neglijate motivele invocate în cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 01 octombrie 2020, iar recursul a fost depus la 15 octombrie 2020, prin urmare este considerat a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 04 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 20 februarie 2020 Chiriac Cristin, prin intermediul poștei electronice a depus apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 04 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Chiriac Cristin, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar partea apelantă nu solicită repunerea în termen.

Colegiul reține că în cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Chiriac Cristin, nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, și nu a probat și motivat imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Dat fiind faptul că, Chiriac Cristin, a omis termenul legal de 30 de zile, fără a solicita repunerea în termenul de apel, și fără a indicat motive întemeiate care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului, Colegiul consideră că temeinic și legal instanța de apel a dispus restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 112 Cod de procedură civilă (1) termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului. Dacă ultima lună nu are data respectivă, termenul expiră în ultima zi a lunii; (2) Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare; (3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

De asemenea, potrivit art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Instanța de recurs mai reține că, acțiunile recurentului privind declararea apelului la 20 februarie 2020 nu constituie decât o ignorare de către acesta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin.(1) Cod de procedură civilă obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Or, la caz, se reține că Chiriac Cristin, urma să depună diligența necesară pentru a se informa despre mersul dosarului. Astfel, Chiriac Cristin, nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac -apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituirea cererii de apel ca fiind depus în afara termenului legal. Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de

interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantul-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Chiriac Cristin.

Se menține încheierea din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Cristin împotriva Magdalenei Chiriac cu privire la scutirea de la plata restanței la pensia de întreținere a copilului minor și modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru