

Dosarul nr. 2rc-149/20

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (I.Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

DECIZIE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Online Assist”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Online Assist” împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” SA, intervenient accesoriu „Firsst Assist Company Ticared Limited” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârzie, remunerației contractuale și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Online Assist”,

c o n s t a t ă:

La 01 iunie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Online Assist” (în continuare SRL „Online Assist”) a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni (în continuare CA „Garanție” SA), intervenient accesoriu „Firsst Assist Company Ticared Limited”, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 52 703,34 dolari SUA și 6 531,40 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 37 608,25 dolari SUA și 4 628,73 euro, remunerației contractuale în mărime de 9 880 dolari SUA și 1 330 euro, cheltuielilor de judecată în sumă de 86 685 lei cu titlu de cheltuieli legate de traducerea înscrisurilor, suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 18 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. (f.d. 5-10, 186-192, 201-202, vol.I, 43-44,56-61, 107-109, vol.II, 135-136, vol.III)

În motivarea acțiunii societatea reclamantă a indicat că cu CA „Garanție” SA a încheiat contractul de mandat nr.4 din 04 ianuarie 2014, prin care asigurătorul încredințează, iar asistentul își asumă răspunderea de a activa din numele și în interesul asigurătorului, inclusiv de a efectua o parte din activitatea de asigurare și în special, de a

executa activități legate de regularizarea cazurilor asigurate (oferirea serviciilor de asistență) și de a efectua plățile despăgubirilor și indemnizațiilor de asigurare din contul asiguratorului.

Potrivit pct. 3.3.4. din contract societatea reclamantă s-a obligat să asigure persoanelor, asigurate de către CA „Garanție” SA, servicii medicale de calitate corespunzătoare contractelor de asigurare încheiate.

În acest scop, SRL „Online Assist” a contractat serviciile medicale ale prestatorilor: First Assist Company Ticaret Limited și Akdeniz Alarm Assistance - Marina Ozel Sag.Hiz. Turizm.Insaat.Ith.Ihr. San.ve Tic. LTD.STI.

Totodată, potrivit pct. 4.2. din contract SRL „Online Assist” a fost împuternicită de a gestiona plățile/achitățile necesare pentru serviciile providerilor implicați în realizarea activităților de regularizare a cazurilor de asigurare, iar, conform pct. 5.4, mandatarul le-a oferit, din numele său, garanție prestatorilor pentru achitarea serviciilor acordate persoanelor asigurate.

Potrivit pct. 3.4.8. coroborare cu pct. 5.3.1. și 5.3.2. din contractul de mandat nr. 4 din 04 ianuarie 2014, societatea reclamantă a fost împuternicită de a lua, de sine stătător, fără coordonare cu societatea pârâtă, decizii privind garantarea și acoperirea din contul ultimului a cheltuielilor necesare pentru acordarea asistenței medicale persoanelor asigurate, care se află într-o stare gravă cu pericol pentru viață, precum și în cazurile când cheltuielile necesare depășesc suma de 300 dolari SUA. Pentru celelalte cazuri, conform pct. 5.3.3. din contract, dacă conform datelor prelabile suma cheltuielilor pentru serviciile prestate persoanei asigurate depășește suma de 300 dolari SUA, societatea reclamantă raportează imediat acest fapt societății pârâte, prin mijloacele de comunicare specificate în Anexa nr.2 la contract (telefon și e-mail) și timp de o oră, așteaptă dispoziția privind recunoașterea evenimentului în calitate de caz asigurat și garanția achitării cheltuielilor pentru acordarea ajutorului persoanei asigurate.

SRL „Online Assist” și-a executat obligațiunile asumate conform contractului de mandat nr.4 din 04 ianuarie 2014 privind suportul medical, prin acordarea/organizarea persoanelor asigurate a serviciilor de urgență medicală și alte tipuri de servicii în corespundere cu condițiile contractului de asigurare.

În acest context societatea reclamantă a menționat că pe parcursul unei perioade îndelungate a acordat constant clienților acestuia servicii de regularizare a cazurilor de asigurare, a efectuat achitarea despăgubirilor de asigurare și a altor plăți cuvenite, servicii care au fost achitate de către societatea pârâtă până în luna mai 2014.

Astfel, în perioada 15 mai 2014 - 18 octombrie 2014 SRL „Online Assist” a prestat CA „Garanție” SA servicii de regularizare în 417 de cazuri de asigurare și a acordat persoanelor asigurate asistență medicală în valoare de 52 703,34 dolari SUA, remunerația cuvenită mandatarului potrivit prevederilor contractului pentru acordarea respectivelor servicii, constituind suma de 9 980 dolari SUA, iar în total suma de 62 583,34 dolari SUA.

La fel, în perioada 27 mai 2014-12 ianuarie 2015 a prestat servicii de regularizare în 58 de cazuri de asigurare și a acordat persoanelor asigurate asistență medicală în valoare de 6 531,40 euro, remunerația cuvenită mandatarului potrivit prevederilor contractului pentru acordarea respectivelor servicii constituind suma de 1 330 euro, iar în total suma de 7 861,40 euro.

Societatea reclamantă susține că respectivele servicii au fost prestate cu respectarea strictă a prevederilor contractului de mandat încheiat, iar careva pretenții privind cantitatea și calitatea acestora nu au parvenit de la persoanele asigurate și nici chiar de la societatea pârâtă.

SRL „Online Assist” a indicat că la primirea solicitării de acordare a asistenței medicale, în strictă conformitate cu prevederile pct. 5.2.1. din contractul de mandat nr.4 din 04 ianuarie 2014 a înregistrat mesajul și a notat următoarele date: numărul contractului de asigurare; termenul de valabilitate a contractului de asigurare; NPP (numele, prenumele și patronimicul) persoanei asigurate; țara (localitatea) șederii temporare și adresa; telefonul de contact; cauza adresării și recomandările prezentate privind acțiunile ulterioare.

În baza prevederilor pct. 5.4.2. din contractul de mandat SRL „Online Assist” remite interpelarea respectivă prestatorilor cu cerința de a oferi calculul detaliat al costurilor aferente asistenței acordate persoanei asigurate, astfel, de fiecare dată fiind efectuată analiza calculelor primite și transmise CA „Garanție” SA. În cazurile în care, conform datelor prelabile suma cheltuielilor necesare depășea suma de 300 dolari SUA, în strictă conformitate cu prevederile pct. 5.3.3. din contractul de mandat, asistentul a coordonat cu asigurătorul cheltuielile pentru acordarea ajutorului persoanei asigurate.

CA „Garanție” SA nu a avut nici o obiecție cu privire la corectitudinea calculelor costului asistenței medicale acordate și nu a negat necesitatea achitării acestor cheltuieli.

Societatea reclamantă a mai menționat că autenticitatea și valabilitatea tuturor polițelor de asigurare în baza cărora a fost acordată asistență medicală și achitate despăgubirile de asigurare a fost confirmată expres prin scrisorile societății pârâte din 26 noiembrie 2014 și 16 decembrie 2014.

Potrivit pct.6.9. și 6.10 ale contractului de mandat, în baza rezultatelor lunare, la data de 20 a lunii următoare după luna de gestiune, asistentul prezintă asigurătorului raportul cu privire la numărul și costul fișierelor pentru perioada de gestiune, în temeiul căruia se întocmește actul lucrărilor îndeplinite, astfel, societății pârâte fiindu-i expediate borderourile cazurilor de asigurare regularizate și actele privind recepția serviciilor acordate, în sumă totală de 62 583,34 dolari SUA și 7 861,40 euro, după cum urmează:

- prin scrisoarea de însoțire nr.26/15 din 18 martie 2015, recepționată de CA „Garanție” SA tot în aceeași zi, a fost expediat borderoul și actele în sumă de 35 141 dolari SUA;

- prin scrisoarea de însoțire nr.33/15 din 06 aprilie 2015, recepționată de CA „Garanție” SA tot în aceeași zi, a fost expediat borderoul și actele în sumă de 20 173,67 dolari SUA și 4978,20 euro;

- prin scrisoarea de însoțire nr.36/15 din 12 mai 2015, recepționată de CA „Garanție” SA tot în aceeași zi, a fost expediat borderoul și actele în sumă de 7 268,67 dolari SUA și 2 883,20 euro.

CA „Garanție” SA prin pct. 3.1.4.; 3.1.5.; 3.1.6.; 3.4.1.; 6.2.; 6.5.; 6.6.; 6.8.; 6.9. și 6.11. din contractul de mandat din 04 ianuarie 2014 s-a obligat de a compensa toate cheltuielile suportate de către SRL „Online Assist” în legătură cu realizarea mandatului, precum și să-i achite remunerația cuvenită, astfel, principiul compensării acestor cheltuieli fiind prevăzut la pct. 6.2. din contractul de mandat, potrivit căruia, pentru efectuarea

operativă a plăților pentru serviciile prestatorilor, care au acordat ajutor persoanei asigurate, în legătură cu survenirea cazului asigurat, asigurătorul achită asistentului plata în avans (fondul de garanție, de rotație), iar reieșind din prevederile pct. 3.1.4. pentru a garanta solvabilitatea sa, asigurătorul se obligă să acopere asistentului, în avans, plățile necesare (fondul de garanție a rulajelor) conform clauzelor contractului.

Totodată, în corespundere cu pct. 3.1.5. și 6.8. din contractul de mandat, pentru organizarea acordării ajutorului medical fiecărei persoane asigurate și plata acestor servicii, asigurătorul achită asistentului o remunerare pentru toate fișierele, deschise în luna de gestiune. Costul fișierului, în funcție de ajutorul medical acordat, fiind stabilit conform Anexei nr. 4 la contract, iar conform pct. 6.6. din contractul de mandat, achitarea conturilor ce țin de cazurile asigurate este efectuată de asigurător timp de 5 zile bancare din ziua primirii lor. Pct. 6.5., prevede că cheltuielile pentru fiecare caz asigurat se constituie din costul serviciilor, prestate persoanei asigurate de către provideri (prestatori), precum și din costul fișierului (remunerația asistentului).

Societatea reclamantă a susținut că contrar obligațiilor contractuale asumate, societatea pârâtă refuză nejustificat achitarea conturilor prezentate în modul stabilit, invocând necoordonarea actelor de recepție a lucrărilor, pe care refuză să le semneze, în lipsa unor motive întemeiate.

Sub acest aspect SRL „Online Assist” a precizat că anterior, până în luna mai 2014, toate fișierele întocmite și prezentate în baza aceluiași contract de mandat din 04 ianuarie 2014 au fost acceptate de către CA „Garanție” SA, deși nu diferă absolut cu nimic de fișierele care constituie prezentul litigiu.

În opinia reprezentantului societății reclamante, din moment ce respectivele servicii medicale au fost efectiv acordate persoanelor asigurate, toate cheltuielile aferente sunt direct opozabile societății pârâte, care este obligată să le compenseze necondiționat. Totodată, în situația în care, CA „Garanție” SA consideră că, SRL „Online Assist” și-a depășit atribuțiile la realizarea împuternicirilor acordate conform contractului de mandat, astfel cauzându-i-se careva prejudicii, CA „Garanție” SA urmează să le probeze și să le revendice în mod separat, nefiind în drept să refuze compensarea cheltuielilor efectuate de SRL „Online Assist”, ori conform pct. 1.1. al contractului de mandat din 04 ianuarie 2014 mandantul a împuternicit mandatarul să acționeze din numele său la regularizarea cazurilor de asigurare și să achite despăgubirile de asigurare și alte plăți cuvenite persoanelor asigurate din contul mandantului.

SRL „Online Assist” a mai indicat că esența juridică a raportului de mandat constă în posibilitatea figurării în calitate de parte (subiect) a acestui raport prin intermediul unei alte persoane terțe, împuternicită să reprezinte în astfel de raporturi interesele patrimoniale ale persoanei reprezentate. Așa fiind, se prezumă caracterul fiduciar al relațiilor dintre mandant și mandatar, care la rândul său este determinat de faptul că acțiunile mandatarului condiționează apariția, modificarea și stingerea drepturilor și obligațiilor, precum și faptul că mandatarul săvârșește aceste acțiuni juridice din numele mandantului.

Astfel, poziția societății pârâte de a contesta, la această etapă, corectitudinea acțiunilor de determinare și documentare a cazurilor asigurate și de a refuza achitarea despăgubirilor de asigurare în baza acestora este absolut inoportună și irelevantă, fiind lipsită de consistență și argumentare juridică, deoarece, în raport cu persoanele asigurate,

aceste proceduri au fost deja realizate de către asigurator, prin intermediul asistentului mandatar împuternicit în modul stabilit. Or, absolut toate din cele 475 de persoane indicate în borderourile, înaintate spre plată, dispuneau de o poliță de asigurare valabilă, eliberată de pârâțul CA „Garanție” SA. Absolut toate din cele 475 persoane asigurate au achitat integral prima de asigurare stabilită și absolut toate aceste persoane au beneficiat de asistența medicală necesară la producerea cazului asigurat.

SRL „Online Assist” a indicat că dacă CA „Garanție” SA consideră că persoanele asigurate au beneficiat neîntemeiat de asistența medicală, este în drept de a formula pretenții față de acestea, solicitând costul serviciilor pretinse a fi prestate fără temei, însă, în nici un caz, nu poate refuza compensarea cheltuielilor contractate de către mandatar, deoarece acesta a acționat în raport cu persoanele asigurate nu din nume propriu, ci din numele și pe contul asiguratorului.

În aceeași ordine de idei, societatea reclamantă a mai indicat că noțiunea „contract de asigurare” este definită la pct. 2.4. al contractului de mandat, ca fiind acordul scris, încheiat între Asigurat și Asigurator, conform căruia asiguratorul își asumă angajamentul, în cazul survenirii cazului asigurat, să efectueze plata despăgubirii de asigurare asiguratului sau altei persoane indicate în contractul de asigurare de către asigurat, interesele căruia a fost încheiat contractul de asigurare, iar asiguratul se obligă să achite primele de asigurare în termene prescrise și să îndeplinească alte condiții ale contractului.

Totodată, conform pct. 2.11. al contractului de mandat, „despăgubirea de asigurare” reprezintă indemnizația de asigurare, care se achită de către asigurator, în limitele sumei asigurate, iar potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, prima de asigurare reprezintă suma pe care asiguratul este obligat să o plătească asiguratorului, la eliberarea poliței de asigurare, în modul și în termenul prevăzut de contractul de asigurare, în schimbul preluării de către asigurator a riscului asigurat.

Din normele enunțate, se constată că pârâțul CA „Garanție” SA a încasat de la persoanele asigurate prime de asigurare în sume bănești, cu obligația de a achita despăgubirea de asigurare la survenirea cazului asigurat.

SRL „Online Assist” în baza contractului de mandat nr.4 din 04 ianuarie 2014 a executat o parte din obligațiile asiguratorului și anume a regularizat, acordând asistență medicală și despăgubiri de asigurare în 475 de cazuri de asigurare, pe care asiguratorul refuză să le achite, compensarea cheltuielilor efectuate către mandatar fiind una din obligațiile de bază ale mandantului, deoarece ea survine din însăși esența construcției contractului de mandat, unde mandatarul acționează atât din numele mandantului, cât și din contul său.

Pentru susținerea financiară a derulării raporturilor de mandat, mandantul acoperă din contul său toate cheltuielile necesare, iar în cele mai dese cazuri achită mandatarului un avans pentru cheltuielile necesare executării mandatului. Avansul reprezintă o sumă de bani necesară pentru acoperirea cheltuielilor inițiale, deoarece mandatarul nu este obligat să suporte nici un fel de cheltuieli legate de executarea mandatului, mărimea remunerației convenite reclamantului pentru serviciile acordate pârâțului fiind stabilită expres în Anexa nr.4 la contractul de mandat nr.4 din 04 ianuarie 2014.

În urma celor relatate societatea reclamantă a considerat că refuzul societății pârâte de a compensa costul serviciilor medicale efectiv acordate persoanelor asigurate, precum și de a achita remunerația stabilită pentru serviciile de asistență, este unul neîntemeiat și lipsit de suport juridic, având în vedere că, legislația în vigoare nu acordă nici o posibilitate mandantului de a refuza compensarea cheltuielilor efectuate de mandatar și de a-i achita remunerația, mai ales dacă acțiunile mandatarului au fost realizate în limitele împuternicirilor acordate prin contractul de mandat, motiv din care, datoria în sumă de 62 583,34 dolari SUA și 7 861,40 euro urmează a fi încasată forțat din contul societății pârâte.

Totodată, SRL „Online Assist” a menționat că obligațiile sunt pecuniare dacă au ca obiect prestația de a da o sumă de bani, întârzierea în executarea obligațiilor pecuniare are drept consecință plata dobânzii de întârziere, indiferent dacă debitorul a folosit acești bani, i-a reținut cu rea-intenție sau nu-i are. Simplul fapt al întârzierii executării presupune cauzarea unui prejudiciu a cărui estimare minimă este reglementată prin această normă. Dobânda de întârziere reprezintă prin sine o varietate a despăgubirilor pentru prejudiciul astfel cauzat, mărimea cărora creditorul nu este obligat s-o probeze.

Astfel, din considerentul că achitarea conturilor ce țin de cazurile asigurate, inclusiv remunerația, în baza pct. 6.6 din contractul de mandat urma a fi efectuată de către societatea pârâtă timp de 5 zile bancare din ziua primirii lor, aceasta se află în întârziere, prin urmare societatea reclamantă se consideră îndreptățită de a solicita încasarea dobânzii de întârziere.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă societatea reclamantă a adresat CA „Garanție” SA reclamația nr.01 din 15 mai 2015, prin care a adus la cunoștință despre datoria acumulată, solicitând onorarea obligațiilor și achitarea sumei restante.

CA „Garanție” SA a achitat doar suma în mărime de 2 402 euro și 1 400 dolari SUA.

În acest context SRL „Online Assist” a solicitat încasarea datoriei, remunerației și dobânzii de întârziere pentru perioada 26 martie 2015- 01 februarie 2018 și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu înaintarea prezentei acțiuni civile.

Prin hotărârea din data de 22 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încast de la CA „Garanție” SA în beneficiul SRL „Online Assist” datoria în sumă de 52 703,34 dolari SUA și 6 531,40 euro, dobânda de întârziere în mărime de 37 608,25 dolari SUA și 4 628,73 euro, remunerația contractuală în mărime de 9 880 dolari SUA și 1 330 euro, exprimați în lei moldovenești, conform cursului de referință stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării, cheltuieli de judecată compuse din achitarea taxei de stat în sumă de 50 000 lei, cheltuieli de traducere a înscrisurilor în sumă de 86 685 lei și cheltuieli de asistență juridică, în mărime de 10 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d. 110,114-131, vol.XI)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de fond a reținut că în perioada 15 mai 2014 – 18 octombrie 2014 SRL „Online Assist” a prestat CA „Garanție” SA servicii de regularizare a 475 de cazuri, dintre care doar în 38 de cazuri a fost depășită suma de 300 dolari SUA, informând asiguratorul și primind acordul privind recunoașterea evenimentului în calitate de caz asigurat. Astfel, asistentul acționând în conformitate cu prevederile contractului de mandat nr. 4 din 04 ianuarie 2014 a achitat despăgubirea

persoanelor asigurate, ori în restul cazurilor putea acționa de sine stătător. Asistentul a probat activitatea sa prin actele de predare –primire nr. 1-3-2015 din 18 martie 2015 în sumă de 35 141,00 dolari SUA, nr. 10 din 24 martie 2015 în sumă de 4 978,20 euro, nr.1-5-2015 din 12 mai 2015 în sumă de 7 268,67 dolari SUA, nr.2-5-2015 din 12 mai 2015 în sumă de 2 883,20 euro și actul nr. 8 din data de 24 mai 2015 în sumă de 20 173,67 dolari SUA încheiate unilateral de către SRL „Online Assist”.

În acest context instanța de fond a concluzionat că CA „Garanție” SA, încasând primele de asigurare de la persoanele asigurate și-a asumat obligația de a achita despăgubirea de asigurare la survenirea cazului asigurat, în speță această obligație a fost executată de către SRL „Online Assist” în baza contractului de mandat. Prin urmare, CA „Garanție” SA urmează să restituie SRL „Online Assist” despăgubirea de asigurare, precum și să plătească mandatarului remunerația pentru serviciile prestate.

De asemenea s-a reținut ca fiind întemeiată pretenția SRL „Online Assist” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, ori prestația de a da o sumă de bani este pecuniară.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din data de 27 februarie 2019 a admis apelul declarat de către CA „Garanție” SA, a casat hotărârea din data de 22 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respins cererea de chemare în judecată, a încasat din contul SRL „Online Assist” în beneficiul CA „Garanție” SA suma de 37 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat. (f.d. 188, 189-209, vol. XIII)

Instanța de apel a concluzionat ca fiind neîntemeiate pretențiile SRL „Online Assist”, ori din probatoriul administrat, raportat la cadrul legal nu s-a adevărat prin probe concludente și pertinente faptul existenței datoriei CA „Garanție” SA către SRL „Online Assist” pentru cazurile de asigurare pentru perioada invocată în speță, ori actele la care face referire SRL „Online Assist” în susținerea pretenției cu privire la încasarea datoriei au fost întocmite în mod unilateral de către SRL „Online Assist”, nefiind contrasemnat de către asigurator. Astfel, reticență impune și faptul că acestea au fost prezentate asiguratorului cu mult timp după executarea acestora de către asistent, ori din borderoul cazurilor de asigurare acestea au survenit în lunile mai, iunie, iulie, august etc, ale anului 2014, pe când actele cu privire la predarea- primirea lucrărilor executate au fost întocmite la 18 martie 2015, 24 martie 2015 și 12 mai 2015 unilateral de către SRL „Online Assist”, pe când acestea în baza contractului de mandat urma să fie prezentate la data de 20 a lunii următoare după luna de gestiune.

Totodată, din materialele dosarului s-a constatat că în perioada de referință între părțile contractuale au fost efectuate achitări pentru serviciile prestate în perioada anilor 2014-2015 de către SRL „Online Assist”, fapt negat de ultima. Iar pentru perioada 15 mai 2014-18 octombrie 2014 și 27 mai 2014- 12 ianuarie 2015 CA „Garanție” SA a efectuat direct plata în contul prestatorului „Firsst Assist Company Ticared Limited”, fapt confirmat prin probele prezentate la materialele dosarului.

Instanța de apel a mai reținut că dispozițiile de plată la care face referire SRL „Online Assist” în susținerea poziției că a achitat către provideri costul serviciilor medicale nu au nici un suport relevant care ar demonstra că achitățile au fost efectuate anume pentru cazurile de asigurare ale CA „Garanție” SA, ori SRL „Online Assist” are încheiate

contracte de mandat cu mai multe companii de asigurări, iar serviciile providerilor le achita cumulativ pentru toate companiile pe care le reprezenta interesele.

În borderoul cazurilor de asigurare privind achitățile efectuate în cazul survenirii cazului asigurat către „Case History” lipsește semnătura și ștampila medicului, instituției care a prestat serviciile medicale, totodată lipsește semnătura persoanei asigurate de către CA „Garanție” SA.

Împotriva deciziei instanței de apel la data de 13 mai 2019 a depus recurs SRL „Online Assist”, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei contestate cu menținerea hotărârii instanței de fond. (f.d. 216-235, vol.XIII)

Prin încheierea din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de SRL „Online Assist” a fost considerat inadmisibil.

La 07 aprilie 2020 SRL „Online Assist” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Online Assist”.

La 24 august 2020 SRL „Online Assist” a declarat recurs împotriva încheierii din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată are temeii, având în vedere motivele de revizuire invocate, de a redeschide procesul pe dosarul dat, neîncălcând prin aceasta principiul securității raporturilor juridice.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului nu conțin date spre confirmarea recepționării încheierii de către recurent. Prin urmare, recursul declarat la data de 24 august 2020 este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Materialele dosarului atestă că SRL „Online Assist” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, invocând drept temeii prevederile art. 449 lit. b) și lit. c) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În susținerea prevederilor art. 449 lit.b) CPC, drept circumstanțe nou-descoperite revizuentul a invocat că după pronunțarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2019, pe site-ul www.garanție.md a fost publicat raportul auditorului independent din 10 aprilie 2019 și a raportului la examinarea activității de asigurare la data de 31 decembrie 2018 a CA Garanție SA, conform principiilor fundamentale și generale ale calcului

actuareal. Luând în vedere că raportul dat este semnat la data de 10 aprilie 2019, acesta nu putea fi prezentat instanței de judecată la momentul examinării cauzei în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs consideră că acestea just nu fost acceptate drept temeiuri de revizuire în sensul art. 449 lit. b) și just au fost respinse de către instanța ierarhic inferioară, în condițiile în care înscrisul nou prezentat de CA „Garanție” SA, în baza căruia a fost promovată cererea de revizuire reprezintă o opinie a auditorului care independent, nici în sens procedural și nici în sens material, nu are puterea decisivă asupra deciziei supuse revizuirii, or prin sine acest raport nu duce la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor părților elucidate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2019, fapt ce denotă inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel just a respins și argumentul prezentat de către revizuent ca fiind o circumstanță nouă și anume – scrisoarea Procuraturii din 09.01.2020, deoarece nu există o sentință irevocabilă de condamnare în acest sens. Mai mult că aceasta nu poate fi identificată ca temei de revizuire care ar duce la modificarea soluției luate de instanță pe caz.

Referitor la temeiul de revizuire invocat de către revizuent cuprins în art. 449 lit.c) CPC, că întreprinderea străină Akdeniz Alarm Assistance -Marina Ozel Sag.Hiz. Turism.Insaat.Ith. Ihr. Sa.veTic. LTD.STI nu a fost atrasă în proces, instanța de judecată corect a constatat că aceasta nu a fost implicată în proces deoarece nu este subiect al raportului material litigios. La materialele dosarului nu au fost prezentate probe, precum că prin hotărârea supusă revizuirii acesteia i-au fost încălcate careva drepturi. Or, la baza pretențiilor acțiunii stă contractual bilateral de mansat încheiat între CA „Garanție” SA și SRL „Online Assist”.

Prin urmare, este întemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău, precum că temeiurile invocate în susținerea cererii de revizuire nu constituie temeiuri în sensul prevederilor art. 449 CPC, pentru a fi admise.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia temeiniciei încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020, prin care a fost respinsă cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Online Assist”.

Se menține încheierea din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Online Assist” împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” SA, intervenient accesoriu „Firsst

Assist Company Ticared Limited” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârzie, remunerației contractuale și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru