

Dosarul nr. 2ra-1346/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.C.Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.E.Clim, S.Iorgov, B.Bîrca)

DECIZIE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând în ședință publică recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dalmors-Grup”, reprezentată de avocatul Dudulica Liubomir,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dudulica Liubomir în interesele administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Dalmors-Grup”, Sîli Gheorghe împotriva lui Fedoseenko Iurii și Kondratenko Dmytro, intervenienți accesorii Coman Andrei și Coman Andrei cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 3838 din 14 noiembrie 2014 și excluderea asociaților din societate,

împotriva încheierilor din 13 decembrie 2018 și din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și împotriva deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 14 noiembrie 2016, avocatul Dudulica Liubomir a depus cerere de chemare în judecată în interesele administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Dalmors-Grup”, Sîli Gheorghe împotriva lui Fedoseenko Iurii și Kondratenko Dmytro, intervenienți accesorii Coman Andrei și Coman Andrei, al cărei obiect l-a completat prin cererea din 16 ianuarie 2017, și în final a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 3838 din 14 noiembrie 2014 și excluderea asociaților din societate.

În motivarea acțiunii, a susținut că la 09 august 2006 a fost constituită SRL „Dalmors-Grup” de către Coman Andrei (85% cota-parte), Cujel Alexei (10% cota-parte) și Fedoseenko Iurii (5% cota-parte).

Fedoseenko Iurii a fost desemnat administrator al SRL „Dalmors-Grup” din 03.09.2009.

A menționat că, scopul constituirii SRL „Dalmors-Grup” a fost desfășurarea activității de antreprenariat în vederea obținerii unui profit.

În luna noiembrie 2014, Fedoseenko Iurii a comunicat fondatorilor că, dorește temporar să înstrăineze fictiv fratelui său Kondratenko Dmytro 1% din cota-parte de 5% pe care o deținea în capitalul social al întreprinderii pentru a evita chemarea ultimului de către autoritățile Ucrainei pentru participare la război. Având dreptul de preemțiune, fondatorii au acceptat tranzacția dată, crezând în faptul că este un gest necesar la moment și temporar.

A menționat că prin contractul de vânzare-cumpărare din 14.11.2014, Fedoseenko Iurii a vândut, iar Kondratenko Dmytro a cumpărat, 1% din cota-parte de 5% deținută de Fedoseenko Iurii în capitalul SRL „Dalmors-Grup”.

Ulterior, Fedoseenko Iurii a depus cerere de demisie, care a fost acceptată la data de 31.10.2015.

După desemnarea unui alt administrator al SRL „Dalmors-Grup” s-au depistat un șir de încălcări și abuzuri săvârșite de Fedoseenko Iurii în detrimentul SRL „Dalmors-Grup”.

S-a constatat că Fedoseenko Iurii a primit de la SRL „Dalmors-Grup” mai multe împrumuturi, în sumă totală de 866948 lei, pe care nu le-a restituit.

Pe de altă parte, terțul Dementieva Iulia pretinde că a acordat lui Fedoseenko Iurii un împrumut în sumă de 100 000 euro.

Dementieva Iulia a explicat că Fedoseenko Iurii a primit împrumutul pentru dezvoltarea SRL „Dalmors-Grup”, prin cumpărarea unui teren în com. Stăuceni, mun. Chișinău, și construcția unui magazin de vânzare a produselor societății.

După verificare s-a constatat că Fedoseenko Iurii nu a utilizat împrumutul pentru investiții în SRL „Dalmors-Grup”.

Ulterior, la 23 iunie 2016, de către IP Buiucani, mun. Chișinău a fost pornită urmărirea penală, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. XXXXX, fiind calificate acțiunile lui Fedoseenko Iurii ca sustragere prin escrocherie.

Astfel, Fedoseenko Iurii prin acțiunile sale a ”pătat” imaginea și reputația întreprinderii SRL „Dalmors-Grup”. După demisia lui Fedoseenko Iurii, la data de 31.10.2015, atât Fedoseenko Iurii cât și Kondratenko Dmytro, care sunt plecați în Ucraina, nu mai participă la activitatea întreprinderii, nu se interesează de soarta acesteia, pierzând probabil orice interes.

Reprezentantul reclamantului invocă art. 47 din Legea privind societățile cu răspundere limitate nr. 135 din 14.06.2007, conform căruia adunarea generală a asociaților, administratorul, unul sau mai mulți asociați pot cere excluderea din societate a asociatului care nu a vărsat aportul subscris, după expirarea unui termen suplimentar de o lună, care i-a fost stabilit prin notificare, pentru vărsarea aportului, precum și a asociatului care, în calitate de administrator al societății, comite fraude în detrimentul societății, folosește semnătura societății sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terților. Asociatul se exclude din societate prin hotărâre judecătorească.

Asociatul exclus din societate nu are dreptul la o parte proporțională din patrimoniul societății, dar are dreptul numai la o sumă de bani ce reprezintă valoarea contabilă a părții sociale la data excluderii, dacă hotărârea judecătorească nu prevede altfel. Valoarea părții sociale a asociatului exclus din societate se restituie acestuia în decurs de 6 luni de la data excluderii, dar numai după ce a reparat prejudiciul cauzat societății. Obligația de reparare a prejudiciului subzistă în partea neacoperită prin aportul vărsat.

A susținut că deși Fedoseenco Iurii a adus prejudicii SRL „Dalmors-Grup”, societatea este de acord să achite valoarea contabilă a părții sociale la data excluderii atât lui Fedoseenco Iurii, cât și lui Kondratenko Dmytro.

A motivat că lipsa de interes din partea lui Fedoseenco Iurii și Kondratenko Dmytro față de SRL „Dalmors-Grup” de asemenea constituie temei de excludere a acestora din societate, or, potrivit actului de constituire a SRL „Dalmors-Grup” din 09.09.2006, societatea are scop lucrativ, fiind creată pentru desfășurarea activității de antreprenariat și obținerea profitului.

Astfel, solicită instanței de judecată declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 3838 din 14 noiembrie 2014, încheiat între Fedoseenco Iurii și Kondratenko Dmytro, și excluderea asociatului Kondratenko Dmytro din societate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 octombrie 2017 a fost admisă acțiunea. A fost declarată nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a unei fracțiuni din partea socială din capitalul social al SRL „Dalmors-Grup” nr. 3838 din 14 noiembrie 2014, încheiat între Fedoseenco Iurii și Kondratenko Dmytro. Prezenta hotărâre servește ca temei pentru operarea modificărilor cu privire la radierea lui Kondratenko Dmytro din lista asociaților SRL „Dalmors-Grup” înscriși în Registrul de stat al persoanelor juridice. A fost dispusă excluderea asociatului Fedoseenco Iurii, născut la data de XXXXX, cod numeric personal XXXXX din SRL „Dalmors-Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2018 a fost repus în termen apelul declarat de către Fedoseenco Iurii și Kondratenko Dmytro, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06.10.2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2019 s-a respins cererea avocatului Liubomir Dudulica cu privire la restituirea cererii de apel declarată de Fedoseenco Iurii și Kondratenko Dmytro, prin intermediul avocatului Victor Panțîru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 octombrie 2017.

Prin decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de avocatul Victor Panțîru în interesele lui Fedoseenco Iurii și Kondratenko Dmytro. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 octombrie 2017 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 03 iulie 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „Dalmors-Grup”, reprezentată de avocatul Dudulica Liubomir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a încheierilor instanței de apel, repunerea cererii de recurs în termen, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 432, alin.(2) lit.a),c), și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel a omis să se expună asupra argumentelor invocate de către intimați, astfel fiind grav lezat dreptul acestora la un proces echitabil, la un recurs efectiv și aprecierea probelor a fost arbitrară.

La 29 septembrie 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „Dalmors-Grup”, reprezentată de avocatul Dudulica Liubomir a declarat recurs suplimentar, invocând prevederile art.60 și art.265 Cod de procedură civilă și anume a anexat acordul privind încetarea acțiunilor și finisarea proceselor pe rol cu renunțarea la pretenții. Acordul

a fost semnat de avocatul Liubomir Dudulica, reprezentantul Iulie Dementieva și a lui Coman Andrei și avocatul Victor Panțâru, reprezentantul lui Fedoseenco Iurii și Kondratenko Dmytro, având drept scop încetarea acțiunilor în instanțele de drept.

Prin încheierea prezentului acord au confirmat voința neviciată a părților de a se împăca și acceptând efectele ce vor surveni în urma împăcării părților la semnarea acestui acord.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 10 decembrie 2019 și a fost expediată participanților la proces la 21 februarie 2020 (f.d.249), însă date de recepționare a deciziei recurate la materialele cauzei lipsesc. Astfel, cererea de recurs declarată la 03 iulie 2020 se consideră depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestora în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În temeiul art. 444 Cod de procedură civilă, ținând cont de importanța obiectului prezentului litigiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativlărgit al Curții Supreme de Justiție a decis invitarea participanților și reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs, pentru 29 octombrie 2020.

În ședință de judecată în fața instanței de recurs, părțile au reiterat argumentele expuse în textele cererilor de recurs prezentate.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind opinia avocatului Liubomir Dudulica, reprezentant al recurenteii Societății cu Răspundere Limitată „Dalmors-Grup” și avocatul Victor Panțâru, reprezentant al intimaților Fedoseenco Iurii și Kondratenko Dmytro, în cadrul ședinței de judecată publice din 29 octombrie 2020, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea integrală a încheierilor și a deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

După cum denotă actele cauzei, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 20993 din 03 noiembrie 2016, în calitate de asociați SRL „Dalmors-Grup” figurează Coman Andrei (a.n.1944) cu 85%, Coman Andrei (a.n. 1968) 10%, Fedoseenco Iurii cu 4% și Kondratenko Dmytro cu 1% (f.d.7).

Actul de constituire al SRL „Dalmors-Grup” a fost înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la data de 09 august 2006 (f.d.8-12).

Prin ordinul nr. 32c din 03 septembrie 2009, fondatorul Coman Andrei l-a numit pe Fedoseenko Iurie în funcția de administrator al SRL „Dalmors-Grup”, începând cu data de 03 septembrie 2009 (f.d. 13).

Prin ordinul fără număr din 31 octombrie 2015, fondatorul Coman Andrei la cererea lui Fedoseenko Iurii l-a eliberat pe ultimul din funcția de administrator al SRL „Dalmors-Grup” începând cu data de 31 octombrie 2015 (f.d.14).

Conform contractului de vânzare-cumpărare a unei fracțiuni din partea socială, autentificat de notarul public Maria Mardari și înregistrat sub nr. 3838 la data de 14 noiembrie 2014, Fedoseenko Iurii a vândut, iar Kondratenko Dmytro a cumpărat, partea socială în mărime de 1%, ce constituie 54 lei, din capitalul social al SRL „Dalmors-Grup” (f.d. 22).

Cum reiese din materialele dosarului, avocatul Dudulica Liubomir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în interesele administratorului Societatea cu Răspundere Limitată „Dalmors-Grup”, Sîli Gheorghe împotriva lui Fedoseenko Iurii și Kondratenko Dmytro, intervenienți accesorii Coman Andrei și Coman Andrei solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 3838 din 14 noiembrie 2014 și excluderea asociaților din societate.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a admis acțiunea fiind dispusă declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a unei fracțiuni din partea socială din capitalul social al SRL „Dalmors-Grup” nr. 3838 din 14 noiembrie 2014, încheiat între Fedoseenko Iurii și Kondratenko Dmytro și a fost dispusă excluderea asociatului Fedoseenko Iurii, născut la data de XXXXX, cod numeric personal XXXXX din SRL „Dalmors-Grup”.

În motivarea soluției sale, prima instanță a constatat caracterul fictiv al contractului de vânzare-cumpărare nr.3838 din 14 noiembrie 2014 prin care Fedoseenko Iurii a vândut, iar Kondratenko Dmytro a cumpărat, partea socială în mărime de 1%, ce constituie 54 lei, din capitalul social al SRL „Dalmors-Grup”. Astfel, a menționat instanța de fond că la materialele dosarului nu au fost administrate probe care ar atesta implicarea pârâtului Kondratenko Dmytro în calitate de asociat la conducerea și activitatea societății în sensul scopurilor și a genului de activitate stabilite potrivit pct.2 din actul de constituire al SRL „Dalmors-Grup”.

Mai mult ca atât, instanța de fond a reținut că, chiar și după încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 14.11.2014 Fedoseenko Iurii a rămas în continuare administrator al SRL „Dalmors-Grup”.

Prin urmare, cerința administratorului SRL „Dalmors-Grup”, Sîli Gheorghe privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.3838 din 14 noiembrie 2014 este întemeiată.

A menționat instanța de fond că în lipsa unor probe contrare a apreciat ca fiind veridice faptele invocate de către reprezentantul SRL „Dalmors-Grup” cu privire la însușirea de către Fedoseenko Iurii, în calitate de asociat a unor sume de bani fără justificare, în baza dispozițiilor de plată de casă din 03.09.2015 din contul SRL „Dalmors-Grup”, fapt, care a cauzat prejudicii.

Judecând apelul declarat de avocatul Victor Panțîru în interesele lui Fedoseenko Iurii și Kondratenko Dmytro, instanța de apel a admis apelul, a casat hotărârea

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 06 octombrie 2017 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia recurată este adoptată cu aplicarea corectă a legislației materiale și procedurale.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs menționează prevederile Codului civil până la modificările operate prin Legea nr.133/2018 în vigoare la 1 martie 2019.

În temeiul art. 8 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice, care conform art. 10 Cod civil se realizează pe cale judiciară, inclusiv prin metodele statuate la art. 11 Cod civil, care reglementează operarea apărării inclusiv prin recunoașterea dreptului, restabilirea acestuia, dar și alte căi prevăzute de Lege.

Conform art. 9 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Colegiul civil indică asupra corectitudinii constatării de către instanța de apel a prevederilor art. 221 alin. (1), alin. (3) Cod civil, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul. În cazul trecerii bunului dobândit în baza unui act juridic fictiv la un terț de bună-credință, se consideră că trecerea a avut loc în baza unui temei juridic valabil.

Conform art. 217 Cod civil nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate. Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

Conform art. 152 alin. (1)-(2), (8)-(10) Cod civil, partea socială sau o fracțiune a părții sociale poate fi înstrăinată liber soțului, rudelor și afinilor în linie dreaptă fără limită și în linie colaterală până la gradul doi inclusiv, celorlalți asociați și societății dacă actul de constituire nu prevede altfel. Asociatul nu poate înstrăina partea socială până la vărsarea integrală a aportului subscris, cu excepția cazului de succesiune. În cazul înstrăinării părții sociale unor alte persoane decât cele menționate la alin. (1), asociații au dreptul de preemțiune. Înstrăinarea se face în acest caz în condițiile alin.(4)–(9). În cazul vânzării părții sociale sau a unei fracțiuni din ea cu încălcarea dreptului de preemțiune, fiecare asociat poate, în decursul a 3 luni de la data încheierii actului juridic, să ceară pe cale judiciară ca drepturile și obligațiile cumpărătorului să treacă la el. Actul juridic de înstrăinare a părții sociale se autentifică notarial. Orice clauză contrară prevederilor alin. (2)–(9) este nulă.

Raportând la caz prevederile enunțate, în coroborare cu relatările stabilite instanța de recurs reține drept corectă concluzia instanței de apel cu referire la faptul că prima instanță eronat a constatat caracterul fictiv al contractului de vânzare-cumpărare din 14 noiembrie 2014 în baza lipsei probelor care ar dovedea că asociatul Kondratenko Dmytro participă la activitatea societății, or, în ipoteza art. 217 alin. (2) Cod civil, nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea părții, adică prin confirmarea că asociatul Kondratenko Dmytro participă la activitatea societății.

Prin urmare, chiar dacă asociatul ar fi confirmat că se implică în activitatea societății, această circumstanță nu ar fi înlăturat un eventual temei de nulitate absolută, în speță prevăzut de art. 221 Cod civil.

În acest sens, se evidențiază corectitudinea soluției instanței de apel și referitor la faptul lipsei intenției părților de a produce efecte juridice prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare. Astfel, contractul de vânzare-cumpărare din 14 noiembrie 2014 a fost autentificat notarial, prin ce se atestă că capacitatea de exercițiu, voința și intenția părților contractante a fost verificată de către notar. Or, conform punctului 4 al contractului de vânzare-cumpărare și prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, se atestă că cumpărătorul Kondratenko Dmytro a plătit integral prețul, iar Fedoseenko Iurii a transferat lui Kondratenko Dmytro dreptul de proprietate asupra cotei părți în mărime de 1% din capitalul social al SRL „Dalmors-Grup”, iar păstrarea calității de administrator al SRL „Dalmors-Grup” de către Fedoseenko Iurii după înstrăinarea unei părți din cota sa parte nu infirmă tranzacția din 14 noiembrie 2014 și nu atrage nulitatea prevăzută de art. 221 Cod civil.

Mai mult ca atât, instanța de apel corect a reținut că la încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 14 noiembrie 2014 nu a fost încălcat dreptul de preemțiune al asociaților Coman Andrei fiul și Coman Andrei tatăl, deoarece, conform art. 152 alin. (1) Cod civil și punctului 10.5 din Actul de constituire al SRL „Dalmors-Grup” partea socială sau o fracțiune a părții sociale poate fi înstrăinată liber soțului, rudelor și afinilor în linie dreaptă fără limită și în linie colaterală până la gradul doi inclusiv.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul conchide că, nici unul din temeiurile prevăzute de lege pentru declararea nulității actului juridic sub formă de contract de vânzare-cumpărare nu și-a găsit confirmarea în speța dată.

Instanța de recurs consideră că, instanța de apel just a menționat că nu au fost prezentate careva probe, precum că Fedoseenko Iurii și Kondratenko Dmytro au săvârșit careva fraude în detrimentul societății. De asemenea nu a fost probat faptul folosirii de către administrator a patrimoniului societății în favoarea sa sau a terților, iar neînțelegerile dintre asociați, nu sunt temei pentru excluderea acestora, putând fi soluționate pe altă cale.

Conform art.47 al Legii nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, adunarea generală a asociaților, administratorul, unul sau mai mulți asociați pot cere excluderea din societate a asociatului care nu a vărsat aportul subscris, precum și a asociatului care, în calitate de administrator al societății, comite fraude în detrimentul societății, folosește semnătura societății sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terților. Asociatul se exclude din societate prin hotărâre judecătorească. Asociatul exclus din societate nu are dreptul la o parte proporțională din patrimoniul societății, dar are dreptul numai la o sumă de bani ce reprezintă valoarea contabilă a părții sociale la data excluderii, dacă hotărârea judecătorească nu prevede altfel. Valoarea părții sociale a asociatului exclus din societate se restituie acestuia în decurs de 6 luni de la data excluderii, dar numai după ce a reparat prejudiciul cauzat societății. Obligația de reparare a prejudiciului subzistă în partea neacoperită prin aportul vărsat. Asociatul exclus din societate răspunde pentru pierderi și are dreptul la profit net pînă la data excluderii sale. Plata profitului net se face în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii privind distribuirea acestuia

sau de la data-limită de adoptare a unei astfel de hotărâri. Asociatul exclus din societate poartă răspundere față de terți pentru operațiunile făcute de societate pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii de excludere. Dacă, în momentul excluderii lui din societate, există operațiuni în curs de executare, asociatul este obligat să suporte consecințele executării lor și, prin derogare de la prevederile alin. (3), nu va putea pretinde valoarea părții sociale ce i se cuvine decît după terminarea acelor operațiuni.

Potrivit art. 154 Cod civil, adunarea generală a asociaților, administratorul, unul sau mai mulți asociați pot cere excluderea din societatea cu răspundere limitată a asociatului: a) care a fost pus în întârziere și nu a vărsat integral aportul subscris în perioada suplimentară; b) care, fiind administrator, comite fraudă în dauna societății, folosește bunurile societății în scop personal sau al unor terți. Excluderea asociatului se face numai prin hotărîre judecătorească. Asociatului exclus i se restituie, în termen de 6 luni, aportul vărsat, fără dobîndă, dar numai după repararea prejudiciului cauzat. Obligația de reparare a prejudiciului subzistă în partea neacoperită prin aportul vărsat.

Or, în privința asociatului Kondratenko Dmytro nu este aplicabil nici unul din cele două motive prevăzute în normele legale citate și anume art.154 Cod civil și art.47 din Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată , deoarece: Kondratenko Dmytro nu a participat la fondarea societății și prin urmare nu a avut obligația de a vărsa aportul subscris în perioada suplimentară, încât societatea a fost fondată la 09 august 2006, iar Kondratenko Dmytro a devenit asociat la 14 noiembrie 2014 prin acționarea părții din cota deținută de Fedoseenko Iurii și nu a deținut funcția de administrator al SRL „Dalmors-Grup”, nu a comis fraude în dauna societății și nu a folosit bunurile acesteia în scop personal sau al unor terți.

La fel, Colegiul mai menționează că instanța de apel corect a constatat că excluderea din societate a lui Fedoseenko Iurii, pe motiv că în calitate de administrator a comis fraude în dauna societății, a folosit bunurile societății în scop personal sau al unor terți, nu este aplicabil deoarece pretinsele fraude nu s-au adevărit și sunt bazate pe înscrisuri care nu întrunesc exigențele prevăzute la art. 123 alin. (3), art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, cadrul normativ aplicabil în speță și utilizat și în practica judiciară pentru excluderea asociatului care fiind administrator cauzează prejudicii societății, presupune existența unui singur temei –comiterea fraudei în detrimentul societății. La rîndul său, circumstanța de fapt ce rezidă în comiterea fraudei în detrimentul societății presupune și demonstrarea de către partea interesată a existenței cumulative a trei circumstanțe de fapt, și anume: comportamentul ilicital al administratorului; scopul acestuia la obținerea unui avantaj personal sau în favoarea unui terț și producerea unui prejudiciu societății.

Având în vedere circumstanțele expuse, instanța de apel întemeiat a stabilit că în speță nu se atestă nici unul din temeiurile legale de excludere a asociaților Kondratenko Dmytro și Fedoseenko Iurii din societate.

La etapa examinării cererii de recurs a Societății cu Răspundere Limitată „Dalmors-Grup”, reprezentată de avocatul Dudulica Liubomir împotriva deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost înaintat un acord privind încetarea acțiunilor și finisarea proceselor pe rol cu renunțarea la pretenții. Acordul a fost semnat de avocatul Liubomir Dudulica, reprezentantul Iuliei Dementieva și a

lui Coman Andrei și avocatul Victor Panțaru, reprezentantul lui Fedoseenco Iurii și Kondratenko Dmytro, având drept scop încetarea acțiunilor în instanțele de drept. Prin încheierea prezentului acord au confirmat voința neviciată a părților de a se împăca acceptând efectele ce vor surveni în urma împăcării părților la semnarea acestui acord.

Colegiul civil menționează că, acordul privind încetarea acțiunilor și finisarea proceselor pe rol cu renunțarea la pretenții nu poate fi admis ca circumstanță care ar influența soluția instanței de apel, deoarece părțile semnatare ale acordului prezentat nu sunt participanți în speța dată, mai mult este unul confidențial și urmează să rămână așa cu excepția cazului când părțile semnatare nu-și onorează obligațiunile.

Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs constată că Societatea cu Răspundere Limitată „Dalmors-Grup”, reprezentată de avocatul Dudulica Liubomir în cererea de recurs invocă ilegalitatea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2018 prin care a fost repus în termen apelul declarat de către Fedoseenco Iurii și Kondratenko Dmytro, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06.10.2017 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2019 prin care s-a respins cererea avocatului Liubomir Dudulica cu privire la restituirea cererii de apel declarată de Fedoseenco Iurii și Kondratenko Dmytro, prin intermediul avocatului Victor Panțaru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 octombrie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierile recurate sunt legale și întemeiate din următoarele considerente.

Colegiul notează că, în caz de omitere a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Astfel, cererea de apel depusă de către Fedoseenco Iurii și Kondratenko Dmytro, reprezentați de avocatul Victor Panțaru a fost repusă în termen, or, la caz, temeinicia omiterii termenului de declarare a apelului se confirmă prin faptul lipsei la dosar a confirmării expedierii și recepționării dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 octombrie 2017.

Mai mult ca atât, materialele cauzei atestă că examinarea prezentei cauze în instanța de fond s-a desfășurat în lipsa lui Fedoseenco Iurii și Kondratenko Dmytro.

Totodată, materialele cauzei atestă și faptul că avocatul Victor Panțaru în conformitate cu art.80 alin.(7) Cod de procedură civilă reprezintă interesele lui Fedoseenco Iurii și Kondratenko Dmytro, astfel, instanța de apel prin încheierea din 03 decembrie 2019 just a respins cererea avocatului Liubomir Dudulica cu privire la restituirea cererii de apel declarată de Fedoseenco Iurii și Kondratenko Dmytro, prin intermediul avocatului Victor Panțaru.

Colegiul reiterează art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care stipulează că, orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică inclusiv o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel

încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Alte argumente invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Dalmors-Grup”, reprezentată de avocatul Dudulica Liubomir în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele, care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de apel, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile și decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dalmors-Grup”, reprezentată de avocatul Dudulica Liubomir.

Se mențin încheierile din 13 decembrie 2018 și din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dudulica Liubomir în interesele administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Dalmors-Grup”, Sîli Gheorghe împotriva lui Fedoseenko Iurii și Kondratenko Dmytro, intervenienți accesorii Coman Andrei și Coman Andrei cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 3838 din 14 noiembrie 2014 și excluderea asociaților din societate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru