

DECIZIE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Sudconcentrat”, reprezentat de avocatul Valeriu Bîrcă,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Provit”, în proces de insolabilitate împotriva Agenției Servicii Publice, Societății cu Răspundere Limitată „Sudconcentrat”, persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Pomul”, Societatea cu Răspundere Limitată „Monsterax-GSG” privind anularea actului administrativ și certificatelor constatatoare, împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 16 ianuarie 2017 SA „Provit”, în proces de insolabilitate a adresat cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SRL „Sudconcentrat”, persoane terțe SRL „Pomul”, „DRB Engineering & Trading” LTD, solicitând repunerea în termen a cererii, anularea deciziei din 26 mai 2006 privind înregistrarea modificărilor în capitalul social al Întreprinderii Mixte Moldo-Ungară „Sud-Concentrat” SRL din 24 februarie 2005, încasarea cheltuielilor de judecată din contul Întreprinderii Mixte Moldo-Ungară „Sudconcentrat” SRL.

Prin încheierea protocolară din 18 aprilie 2017, a fost admis demersul reprezentantului reclamantului și a fost atras în proces în calitate de intervenient principal SRL „Monsterax” (f.d.108, vol. I).

Ulterior, la 12 iulie 2018 SA „Provit”, în proces de insolabilitate, a înaintat cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, SRL „Sudconcentrat”, solicitând repunerea în termen a cererii, anularea deciziei din 26 mai 2006 privind înregistrarea modificărilor în capitalul social al Întreprinderii Mixte Moldo-Ungară „Sudconcentrat” SRL, ca fiind emisă în baza nulității actelor care au stat la baza adoptării deciziei de înregistrare, încasarea cheltuielilor de judecată din contul întreprinderii Mixte Moldo-Ungară „Sudconcentrat” SRL, anularea certificatelor constatatoare eliberate de ÎS „Camera

Înregistrării de Stat” Oficiul Teritorial Cahul nr. 253 din 25 septembrie 2015 și nr. 436 din 14 decembrie 2016 (f.d. 149-158, vol.II).

Prin hotărârea din 18 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost repus reclamantul SA „Provit”, în proces de insolvență în termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și a fost admisă parțial acțiunea înaintată de SA „Provit”.

S-a anulat Decizia Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor din 26 mai 2006, dosar nr.1004603006936 – Oficiul Teritorial Cahul CÎS, iar în rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 25 mai 2020 IP „Agenția Servicii Publice” a depus cerere de apel nemotivată, iar la 16 iulie 2020 a depus apel motivat, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 martie 2020, anume în partea în care instanța de fond a admis acțiunea SA „Provit”, cu emiterea în această parte a unei decizii noi prin care acțiunea în această parte să fie declarată inadmisibilă pe motivul expirării termenului de adresare în instanța de contencios administrativ sau respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 19-21, 65-69, vol.III).

La 12 iunie 2020 (data de pe plicul poștal) SRL „Sudconcentrat” a depus cerere de apel nemotivată, iar la 11 august 2020 apel motivat, solicitând casarea hotărârii din 18 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea repunerii în termenul de intentare a acțiunii în contencios administrativ și în partea în care a fost admisă acțiunea înaintată de SA „Provit”, în proces de insolvență, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea reclamantei și intervenientului principal să fie respinse integral ca fiind nefondate, depuse cu încălcarea procedurii prealabile și cu omiterea termenului de prescripție, cu încasarea cheltuielilor de judecată suportate (f.d. 33-34, 79-81, vol. III).

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul declarat de SRL „Sudconcentrat” împotriva hotărârii din 18 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d. 83-85, vol.III).

La 13 octombrie 2020 SRL „Sudconcentrat”, reprezentată de avocatul Valeriu Bîrcă, a depus recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu emiterea unei încheieri noi prin care apelul să fie primit spre examinare (f.d. 94-96, vol.III).

În motivarea recursului a indicat că la 12 iunie 2020 SRL „Sudconcentrat” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. La 16 iulie 2020 a făcut cunoștință cu hotărârea motivată, iar la 11 august 2020, în termenul stabilit de 30 de zile a depus apelul motivat. Cu toate acestea prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă cererea de apel pe motivul depunerii peste termen, încheiere pe care o consideră ilicită, neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată.

A menționat că în motivarea încheierii instanța de apel a indicat că la 10 iulie 2020 a expediat o notificare privind necesitatea înlăturării neajunsurilor în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Tot colegiul, contrar legislației în vigoare a considerat că termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului motivat a început să curgă din momentul notificării faptului că pe rolul instanței se află la examinare cauza și nu din momentul notificării hotărârii propriu-zise, punând în sarcina apelantului obligații contrare legii.

A indicat că după primirea notificării instanței de apel au mers la oficiul poștal și la 16 iulie 2020 au recepționat hotărârea motivată a instanței de fond, astfel că termenul de 30 de zile începe a curge din data când au recepționat hotărârea motivată, dar nu notificarea instanței de apel, care ca anexă nu conținea un careva înscris, care ar determina începerea curgerii termenului de depunere a apelului motivat.

Notează că motivele cuprinse în încheierea din 23 septembrie 2020 sunt rezultatul interpretării eronate a normelor de drept procesual, care statuează expres că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate și nicidecum în termen de 30 de zile din momentul comunicării faptului că pe rolul instanței se află la judecare cauza.

Consideră că prin încheierea contestată se încalcă grav dreptul de acces la instanță a recurentului și prin urmare și dreptul la un proces echitabil, motiv din care o altă soluție decât anularea încheierii nu ar putea repara eroarea comisă.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 23 septembrie 2020, care a fost recepționată de către recurent, conform avizului de recepție a corespondenței la 05 octombrie 2020 (f.d. 89, vol.III). Prin urmare, recursul depus de SRL „Sudconcentrat”, reprezentată de avocatul Valeriu Bîrcă, la 13 octombrie 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de SRL „Sudconcentrat”, reprezentată de avocatul Valeriu Bîrcă, de a casa încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 18 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost repus reclamantul SA „Provit”, în proces de insolvență în termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și a fost admisă parțial acțiunea înaintată de SA „Provit”. S-a anulat Decizia Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor din 26 mai 2006, dosar nr.1004603006936 – Oficiul Teritorial Cahul CÎS, în rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 17, 24-29, vol.III).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 iunie 2020 (data de pe plicul poștal) SRL „Sudconcentrat”, reprezentată de avocatul Valeriu Bîrcă, a depus apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii din 18 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea repunerii în termenul de intentare a acțiunii în contencios administrativ și în partea în care a fost admisă acțiunea înaintată de SA „Provit”, în proces de insolvență, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea reclamantei

și intervenientului principal să fie respinse integral ca fiind nefondate, depuse cu încălcarea procedurii prealabile și cu omiterea termenului de prescripție, cu încasarea cheltuielilor de judecată suportate. Totodată, a menționat că motivele cererii de apel vor fi prezentate după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată (f.d. 33-34, vol.III).

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul declarat de SRL „Sudconcentrat” împotriva hotărârii din 18 martie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d. 83-85, vol.III).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că la emiterea încheierii recurate au fost încălcate normele Codului administrativ, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și au fost apreciate eronat probele și circumstanțele referitoare la termenul de depunere a apelului.

În conformitate cu art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

În conformitate cu art. 97 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Conform art. 235 din Codul administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) și f) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2); cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Materialele cauzei atestă că Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la 16 iunie 2020 a expediat în adresa SRL „Sudconcentrat” copia hotărârii motivate (f.d.32, vol.III), însă confirmarea recepționării copiei hotărârii motivate de către SRL „Sudconcentrat”, la dosar lipsește.

Conform art. 232 alin. (2) Codul administrativ, SRL „Sudconcentrat”, avea termen de 30 de zile pentru depunerea apelului motivat, calculat de la data notificării hotărârii motivate.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 septembrie 2020 a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Sudconcentrat”, reprezentată de avocatul

Valeriu Bîrcă, împotriva hotărârii din 18 martie 2020 a Judecătorei Chişinău, sediul Rîşcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Colegiul constată că soluția adoptată prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chişinău este bazată pe faptul că instanța de apel a expediat în adresa SRL „Sudconcentrat” o notificare prin care i-a comunicat că cererea de apel nu corespunde prevederilor art. 233 alin. (1) Cod administrativ, neajunsurile urmând a fi lichidate în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. De asemenea, instanța a invocat că dacă neajunsurile nu vor fi lichidate, cererea de apel se va examina din oficiu (f.d. 61, vol.III). Notificarea dată a fost recepționată de către SRL „Sudconcentrat” la 10 iulie 2020, conform avizului de recepție a corespondenței (f.d. 63).

Instanța de recurs conchide că instanța de apel incorect a stabilit că termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 11 iulie 2020 (ziua imediat următoare după comunicarea notificării) și până la 10 august 2020. Aici, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va specifica că conform textului notificării, instanța de apel nu a expediat în adresa SRL „Sudconcentrat” anexat la notificare și hotărârea motivată a Judecătorei Chişinău, sediul Rîşcani, care ar putea permite stabilirea datei notificării/recepționării hotărârii motivate apelantului și începerea curgerii termenului stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. Astfel, declararea cererii de apel depusă de SRL „Sudconcentrat”, ca inadmisibilă, pe motiv că apelantul nu a depus în termenul prevăzut de lege cererea de apel motivată, nu corespunde rigorilor instituite de Codul administrativ, iar încheierea adoptată nu poate fi menținută ca fiind întemeiată și legală.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că la materialele dosarului nu se regăsește nici o dovadă, care ar confirma momentul comunicării sau notificării hotărârii contestate de către SRL „Sudconcentrat”, așa după cum reglementează prevederile art. 97 din Codul administrativ.

Aici, Curtea de Apel Chişinău urma să țină cont de prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, potrivit căruia motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile, de la data notificării hotărârii motivate.

Prin urmare, Colegiul judiciar reține că instanța de apel urma să stabilească momentul notificării sau recepționarea hotărârii motivate din 18 martie 2020 a Judecătorei Chişinău, sediul Rîşcani, apelantului SRL „Sudconcentrat” or, în conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului, iar conform alin. (2) lit. e) al aceluiași articol, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chişinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Sudconcentrat”, reprezentată de avocatul Valeriu Bîrcă, a casa încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chişinău și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei la rejudecare, în instanța de apel.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sudconcentrat”, reprezentată de avocatul Valeriu Bîrcă.

Se casează încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Provit”, în proces de insolabilitate împotriva Agenției Servicii Publice, Societății cu Răspundere Limitată „Sudconcentrat”, persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Pomul”, Societatea cu Răspundere Limitată „Monsterax-GSG” privind anularea actului administrativ și certificatelor constatatoare, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh