

Dosarul nr. 2ra-1543/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. Vl. Schibin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Ciobanu, A. Garbuz)

## ÎNCHEIERE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Straciuc împotriva lui Igor Gustoi, Romeo Maier, intervenienți accesorii Corina Gustoi, Vitalie Mocanu, Societatea Comercială „MS-Construct” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolvență, cu privire la recunoașterea nulității absolute a recipisei, constatarea existenței contractului de împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La 21 ianuarie 2019, Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Gustoi și Romeo Maier solicitând recunoașterea nulității absolute a recipisei din 30 martie 2016, întocmită între Ion Straciuc și Igor Gustoi, cu aducerea părților la situația anterioară, recunoașterea nulității absolute a recipisei din 30 martie 2016, întocmită între Ion Straciuc și Romeo Maier, cu aducerea părților la situația anterioară, încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, în data de 30 martie 2016, Romeo Maier a hotărât de a lua cu împrumut de la Igor Gustoi suma de 3900 de euro. Igor Gustoi a refuzat să-i împrumute direct acești bani, fără garanții. Romeo, Maier și Vitalie Mocanu l-au rugat să întocmească o recipisă prin care ar garanta restituirea împrumutului acordat lui Romeo Maier de către Igor Gustoi. La 30 martie 2016 a întocmit recipisa pentru suma de 3900 de euro, bani care au fost transmiși de către Igor Gustoi lui Romeo Maier, care și sunt, de fapt, părțile contractului de împrumut. Tot la data de 30 martie 2016 a fost întocmită și recipisa de către Romeo Maier, prin care a confirmat primirea cu împrumut a sumei de 3900 de euro, care a fost primită de la Igor Gustoi. Aceste fapte sunt confirmate prin cele două recipise care au fost întocmite la aceeași dată, pe aceleași foi de hârtie, obiectul ambelor constituie suma de 3900 de euro și termenul pentru care au fost acordat împrumutul 6 luni.

Reclamantul a afirmat că, nu a avut intenția de a contracta un împrumut în sumă

de 3900 de euro și nu a beneficiat de sumă, suma dată fiind transmisă lui Romeo Maier.

Ulterior, Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată și a prezentei cereri, constatarea existenței tranzacției de împrumut încheiate la data de 30 martie 2016 între Igor Gustoi și Romeo Maier, prin care Romeo Maier a luat cu împrumut suma de 3900 de euro de la Igor Gustoi.

Prin încheierea din 11 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, Corina Gustoi, Vitalie Mocanu, SC „MS Construct” SRL au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea din 20 august 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a respins integral ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ion Straciuc împotriva lui Igor Gustoi, Romeo Maier, intervenienți accesorii Corina Gustoi, Vitalie Mocanu, SC „MS Construct” SRL, în proces de insolvență, cu privire la recunoașterea nulității absolute a recipisei din 30 martie 2016, încheiate între Ion Straciuc și Igor Gustoi, recunoașterea nulității absolute a recipisei din 30 martie 2016, încheiate între Ion Straciuc și Romeo Maier, constatarea existenței contractului de împrumut a sumei de 3900 de euro, încheiat la 30 martie 2016 între Igor Gustoi și Romeo Maier, încasarea cheltuielilor de judecată pentru plata taxei de stat în sumă de 4574,00 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4000,00 lei; s-a încasat de la Ion Straciuc în beneficiul statului Republica Moldova suma de 100, 70 de lei, cu titlu de plată a taxei de stat restante; s-a încasat de la Ion Straciuc în beneficiul Judecătoriei Bălți suma de 92, 80 de lei bani cu titlu de cheltuieli aferente judecării cauzei pentru corespondența poștală.

Prin decizia din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea de apel depusă de Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu și s-a menținut hotărârea din 20 august 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Cenral.

Pentru a decide astfel, inițial instanța de apel a reținut că, la data de 25.06.2020, prin intermediul poștei electronice de la avocatul Guțu Tatiana a parvenit o cerere prin care solicită să fie amânată ședința de judecată pe motiv că Straciuc Ion se află în autoizolare la domiciliu din cauza COVID 19, dorind să fie prezent la ședința de judecată.

Instanța de apel a considerat neîntemeiată cererea reprezentantului apelantului, or, apelantul nu a fost prezent nici la o ședință de judecată în instanța de apel, care a fost de câteva ori amânată la cererea reprezentantului său, avocatul Tatiana Guțu, care nu s-a prezentat nici la ședința din 25.06.2020, fără a anunța motivele neprezentării sale. Astfel, instanța a considerat posibil, în conformitate cu art. 379 CPC, de examinat cauza în lipsa părților care nu s-au prezentat la ședință.

Raportând prevederile art. 195, art.199, art. 210, art. 211 alin.(1), art.216 alin.(1), art.217, art. 219 alin.(1), art. 220 Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019) la materialele cauzei, instanța de apel a constatat că instanța de fond corect a respins acțiunea înaintată de către Straciuc Ion cu privire la recunoașterea nulă a recipiselor, or, cu certitudine s-a stabilit că recipisele întocmite la data de 30.03.2016 între Maier Romeo și Straciuc Ion și respectiv între Straciuc Ion și Gustoi Igor sunt legale, faptul dat fiind confirmat pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond.

Ca rezultat al neachitării datoriei lui Straciuc Ion către Gustoi Igor, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 16.01.2019, în temeiul recipisei din

30.03.2016, precum și a altor acte, a fost încasată suma de 9300,00 euro cu titlu de datorie, 3898,00 euro cu titlu de dobândă de întârziere și 5714,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată de la Straciuc Ion în beneficiul lui Gustoi Igor. Hotărârea judecătorească nu este definitivă la moment (f.d.54-58).

Astfel, deoarece pârâtul Maier Romeo nu s-a prezentat la ședințele de judecată, pentru a fi audiat și a da explicații, fiind citat la fiecare ședință, instanța de fond corect a apreciat critic afirmațiile reclamantului referitor la acest împrumut.

Ca urmare, s-a stabilit pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond și cea de apel că recipisele, datate cu 30.03.2016, au fost întocmite în modul stabilit de lege, și anume în baza art. 210 alin.(1) Cod civil, motive de recunoaștere nulă a acestora nefiind stabilite, or, la semnarea acestora, ca formă a contractelor de împrumut, părțile și-au asumat conștient anumite drepturi și obligații. La caz este de menționat că prezenta cauză a fost înaintată doar după depunerea cererii în instanța de judecată de către Gustoi Igor către Straciuc Ion privind încasarea datoriilor care s-au format în urma încheierii contractelor de împrumut, prin care este și recipisa semnată la data de 30.03.2016 de către părțile litigante. Până la acel moment, Straciuc Ion nu a revendicat încălcarea căruiva drept sau a procedurii legale, deși, era conștient de existența recipiselor și a consecințelor juridice pe care acestea le pot genera și o deținea pe cea de a doua recipisă. Faptul, că ambele recipise au fost întocmite pe același tip de hârtie, nu denotă efectul nulității lor și a raportului de împrumut direct invocat, în recipisa semnată de Maier Romeo nici nu se indică unitatea bănească în care este contractat împrumutul.

De asemenea, a relevat că circumstanțele indicate în acțiune, pentru valoare probatorie în instanța de judecată, nu au fost în careva mod reflectate în contractul investițional din 14.12.2015 și în special în contractul de cesiune a creanțelor din 24.10.2016 și eventual careva bonuri de plată, nu au fost întocmite alte careva acte scrise, precum prevede norma legală, pentru probarea faptului în instanță. Astfel, corect instanța de fond nu a constatat temeieri de anulare a recipiselor din 30 martie 2016, obiect al acțiunii date, precum și instanța nu a putut constata, că a existat o tranzacție de împrumut directă a sumei de 3900 euro de către Maier Romeo de la Gustoi Igor, încheiată la 30 martie 2016, motiv pentru care acțiunea în fond corect a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 11 septembrie 2020, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.6), Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri de remitere a cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, având în vedere prevederile art. 432 alin.(2) lit. c), alin.(4) Cod de procedură civilă, precum și art. 6 § 1 CEDO, dreptul la un proces echitabil, la o hotărâre motivată, precum și art. 8 CEDO, .

Totodată, a menționat că a solicitat remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru a-i fi garantat accesul la instanță, precum și posibilitatea de a-și susține cererea de apel și de a-și apăra efectiv cauza. La fel, a indicat la aplicarea eronată și incorectă a normelor de drept material, precum și investigarea judiciară inefficientă a problemei de către instanțele inferioare. Argumentele și motivele referitor la fondul cauzei, care urmează a fi luate în considerare, sunt redade în susținerile

verbale prezentate în prima instanță, precum și în cererea de apel. A mai pretins că instanța nu s-a pronunțat asupra amânării conform cererii din motive de sănătate, în legătură cu starea epidemiologică legată de COVID-19 și a solicitat examinarea cauzei cu prezența sa, a considerat cererea neîntemeiată și a examinat cauza în fond.

În decizia instanței de apel nu a primit răspunsuri la argumentele ce indicau la ilegalitatea hotărârii primei instanțe. Esența litigiului privind anularea actului juridic constă în verificarea cauzelor de fond și de formă privind încheierea contractului de împrumut, respectiv este primă importanță de a verifica minuțios circumstanțele în care a fost luat împrumutul. De fapt, părți la contractul de împrumut a fost Igor Gustoi și Romeo Maier. Or, recipisa a fost întocmit de el, deoarece avea un împrumut și la acel moment gajase apartamentul, care a fost notat după Igor Gustoi și prin actul de predare-primire a fost înregistrat după familia Gustoi. De altfel, recipisa eliberată de Romeo Maier la 30 martie 2016 confirmă că a luat cu împrumut suma de 3900 de euro de la Ion Straciuc, iar ultimul a primit banii de la Igor Gustoi. Sunt acțiuni care au fost recunoscute și nu au fost negate de părți, instanțele de fond și de apel unilateral apreciază critic momentele date fără a ține cont de probele invocate de părți.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților, conform scrisorii de însoțire datate cu 25 septembrie 2020 (Vol.II, f.d.10) și a fost recepționată de către intimații Igor Gustoi și Corina Gustoi, conform avizelor de recepție (Vol.II, f.d.11-12). Din adresa intimaților Romeo Maier, SRL „MS-Construct”, Vitalie Mocanu, a fost restituită corespondența instanței cu mențiunea „plecat” și respectiv „nereclamat” (Vol.II, f.d.13-18).

La 05 octombrie 2020, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.25), intimatul Igor Gustoi a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea recunoașterii recursului ca fiind inadmisibil.

Alte referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 25 iunie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 11 septembrie 2020, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.6).

Materialele cauzei atestă expedierea deciziei integrale participanților la proces la 13 iulie 2020, conform scrisorii de însoțire (Vol.I, f.d.232) și a fost recepționat de avocatul recurentului la 17 iulie 2020, conform avizului de recepție (Vol.I, f.d.233). Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera inadmisibil recursul declarat de Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, împotriva deciziei din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat