

ÎNCHEIERE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând conflictul negativ de competență jurisdicțională materială apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea pct. 6 din decizia nr. 2/8 din 05.02.2019 „Cu privire la executarea lucrărilor de reparație și pozare a rețelelor ingineresti subterane din mun. Chișinău”,

c o n s t a t ă :

La 18 iunie 2020, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea pct. 6 din decizia nr. 2/8 din 05.02.2019 „Cu privire la executarea lucrărilor de reparație și pozare a rețelelor ingineresti subterane din mun. Chișinău”.

Prin încheierea din 19 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a dispus transmiterea cauzei de contencios administrativ, la acțiunea SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva Consiliului municipal Chișinău, cu privire la anularea pct. 6 din decizia nr. 2/8 din 05.02.2019 „Cu privire la executarea lucrărilor de reparație și pozare a rețelelor ingineresti subterane din mun. Chișinău”, după competență Curții de Apel Chișinău (f.d. 30-31).

Prin încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut și a fost suspendat procesul la acțiunea SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea pct. 6 din decizia nr. 2/8 din 05.02.2019 „Cu privire la executarea lucrărilor de reparație și pozare a rețelelor ingineresti subterane din mun. Chișinău” (f.d. 62-64).

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența completului Curții de Apel Chișinău, specializat în examinarea cauzelor în contencios administrativ de a judeca prezenta acțiune, din considerentele ce preced.

Conform articolului 200 alin. (3) din Codul administrativ conflictul de competență dintre judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o

judecătoreie și o curte de apel sau dintre două curți de apel, se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele cauzei rezultă în mod indubitabil că SA „Apă-Canal Chișinău” a solicitat anularea pct. 6 din decizia nr. 2/8 din 05.02.2019 „Cu privire la executarea lucrărilor de reparație și pozare a rețelelor ingineresti subterane din mun. Chișinău”, care prevede că „Direcția generală transport public și căi de comunicație va duce evidență și va efectua controlul executării lucrărilor ce afectează domeniul public al municipiului Chișinău. Pentru executarea neconformă a lucrărilor și/sau depășirea termenelor de executare, Direcția generală transport public și căi de comunicație va aplica penalitate (500 lei/zi) și își rezervă dreptul de a nu elibera permise pentru desfășurarea altor lucrări, până la înlăturarea lacunelor admise de persoane fizice și/sau agentul economic vizat”.

Prin încheierea Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 iunie 2020, s-a dispus transmiterea cauzei de contencios administrativ, la acțiunea SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva Consiliului municipal Chișinău, cu privire la anularea pct. 6 din decizia nr. 2/8 din 05.02.2019 „Cu privire la executarea lucrărilor de reparație și pozare a rețelelor ingineresti subterane din mun. Chișinău”, după competență Curții de Apel Chișinău, din motivul că, din analiza actului a căruia anulare parțială se cere se implică un act administrativ normativ, ce stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice, vizând executarea lucrărilor de reparație și pozarea rețelelor ingineresti subterane în mun. Chișinău. Aspectul abordat în decizia contestată, nu are un caracter individual, fiind stabilit pentru un complex de situații (f.d. 30-31).

Prin încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cauza de contencios administrativ, a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut, menționând că actul administrativ contestat, poartă un caracter individual (f.d. 62-64).

Prevederile art. 191, alin. (1) și (2) din Codul administrativ stipulează că, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Pentru soluționarea conflictului de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău urmează de stabilit dacă pct. 6 contestat din decizia nr. 2/8 din 05.02.2019 „Cu privire la executarea lucrărilor de reparație și pozare a rețelelor ingineresti subterane din mun. Chișinău”, este act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu art. 10 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Conform art. 12 din Codul administrativ, actul administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului

constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Potrivit normelor de drept sus-citate completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că diferențierea între actele administrative normative și actele administrative individuale se realizează, atât în funcție de obiectul lor, cât și în raport cu criteriul determinabilității persoanelor cărora li se aplică. Astfel, actele normative sunt acea categorie de acte juridice care conțin o regulă, adică un act de aplicabilitate repetată, asupra unor subiecți de drept nedeterminați, în timp ce actele individuale sunt acea categorie de acte care urmăresc stabilizarea unei situații juridice precise în raport cu un număr relativ restrâns și determinat de subiecți de drept.

Actul administrativ, decizia nr. 2/8 din 05.02.2019 „Cu privire la executarea lucrărilor de reparație și pozare a rețelelor ingineresti subterane din mun. Chișinău”, nu stabilește expres cercul persoanelor pentru care produce efecte juridice or, se menționează clar și fără iz de interpretare că Direcția generală transport public și căi de comunicație este organul care va aplica penalitate și va avea dreptul de a nu elibera permise pentru desfășurarea altor lucrări, până la înlăturarea lacunelor admise de către persoane fizice și/sau agentul economic vizat.

Prin urmare, actul administrativ contestat se referă la operatori economici care execută lucrările de reparație și pozare a rețelelor ingineresti subterane din mun. Chișinău, astfel se aplică unui număr nedeterminat de situații identice, care nu indică expres cazurile și situațiile concrete de aplicare a actului administrativ, respectiv, acesta nu este un act administrativ individual, dar constituie un act normativ în sensul prevăzut de art. 12 din Codul administrativ.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și cauzei sus-nominalizate a completului Curții de Apel Chișinău, specializat în examinarea cauzelor în contencios administrativ.

Mai mult, prin prisma art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Conform art. 193, art. 200, alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența completului Curții de Apel Chișinău, specializat în examinarea cauzelor în contencios administrativ, la judecarea cauzei în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea pct. 6 din decizia nr. 2/8 din 05.02.2019 „Cu privire la executarea lucrărilor de reparație și pozare a rețelelor ingineresti subterane din mun. Chișinău”.

Cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea pct. 6 din decizia nr. 2/8 din 05.02.2019 „Cu privire la executarea lucrărilor de reparație și pozare a rețelelor ingineresti subterane din mun. Chișinău”, se remite conform competenței spre examinare, Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh