

Dosar nr. 3r-299/20

Prima instanță: Judecătoria Telenești, or. Telenești (Gh. Popa)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți ( E. Ababei, G. Polivenco, N. Matveeva)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți ( A. Gheorghes, A. Toderaș, E. Bejenaru)

## DECIZIE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Biserica cu hramul „Adormirea Maicii Domnului” împotriva Primăriei și Consiliului local Telenești, Oficiului Cadastral Teritorial Telenești și Mitropoliei Basarabiei - Biserica Creștină Ortodoxă Autonomă Locală din cadrul Patriarhiei Române privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisului cu privire la dreptul de proprietate,

împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” împotriva deciziei din 10 decembrie 2013 a Curții de Apel Bălți,

#### c o n s t a t ă :

La 19 august 2010 Biserica cu hramul „Adormirea Maicii Domnului” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului orașului Telenești, Oficiului Cadastral Teritorial Telenești și Mitropoliei Basarabiei - Biserica Creștină Ortodoxă Autonomă Locală din cadrul Patriarhiei Române, prin care a solicitat anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXXX, eliberat Bisericii Creștine Ortodoxă Autonomă Locală din cadrul Patriarhiei Române asupra terenului cu suprafața de 0,3 ha, din satul XXXXXX raionul Telenești și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisului cu privire la dreptul de

proprietate a Bisericii Creștine Ortodoxă Autonomă Locală din cadrul Patriarhiei Române, asupra terenului cu suprafața de 0,3 ha, efectuat în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. XXXXXX.

Prin hotărârea din 03 aprilie 2012 a Judecătorei Telenești s-a admis cererea de chemare în judecată și s-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXXX, eliberat Bisericii Creștine Ortodoxă Autonomă Locală din cadrul Patriarhiei Române asupra terenului cu suprafața de 0,3 ha din satul XXXXXX raionul Telenești. S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Telenești să radieze din Registrul bunurilor imobile, înscrisul cu privire la dreptul de proprietate a Bisericii Creștine Ortodoxă Autonomă Locală din cadrul Patriarhiei Române asupra terenului cu suprafața de 0,3 ha, efectuat în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. XXXXXX. (f.d.108-109, Vol.I)

La 11 mai 2012 Biserica Creștină Ortodoxă Autonomă Locală din cadrul Patriarhiei Române, Mitropolia Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor a contestat cu recurs hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare. (114-115, Vol.I)

Prin încheierea din 11 octombrie 2012 a Curții de Apel Bălți s-a restituit recursul Bisericii Creștine Ortodoxă Autonomă Locală din cadrul Patriarhiei Române, Mitropolia Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor, ca fiind depus cu omiterea termenului legal. (f.d.144-145, Vol.I)

La 29 octombrie 2012, Biserica Creștină Ortodoxă Autonomă Locală din cadrul Patriarhiei Române, Mitropolia Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2012 a Curții de Apel Bălți solicitând casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei instanței de apel pentru examinarea apelului împotriva hotărârii din 03 aprilie 2012 a Judecătorei Telenești. (f.d.150-151, Vol.I)

Prin decizia din 26 decembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Biserica Creștină Ortodoxă Autonomă Locală din cadrul Patriarhiei Române. S-a casat încheierea din 11 octombrie 2012 a Curții de Apel Bălți și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Bălți la faza primirii cererii de recurs. (f.d. 159-162, Vol.I)

Prin încheierea din 30 mai 2013 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de recurs depusă de Biserica Creștină Ortodoxă Autonomă Locală din cadrul Patriarhiei Române, Mitropolia Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor, ca fiind depusă în afara termenului legal.(f.d. 184-185, Vol.I)

La 27 iunie 2013, Biserica Creștină Ortodoxă Autonomă Locală din Cadrul Patriarhiei Române, Mitropolia Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 mai 2013 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea recursului, în alt complet de judecată.(f.d.191-193, Vol.I)

Prin decizia din 11 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Biserica Creștină Ortodoxă Autonomă Locală din cadrul Patriarhiei Române. S-a casat încheierea din 30 mai 2013 a Curții de Apel Bălți și

s-a restituit cauza spre judecare la Curtea de Apel Bălți în ordine de apel. (f.d.199-202, Vol.I)

Prin decizia din 10 decembrie 2013 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul depus de Biserica Creștină Ortodoxă Autonomă Locală din cadrul Patriarhiei Române, Mitropolia Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor și s-a menținut hotărârea din 03 aprilie 2012 a Judecătoriei Telenești. (f.d. 217-219, Vol.I)

La 01 octombrie 2019 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea Mitropolia Basarabiei și Parohia Nașterii Maicii Domnului din Mihalașa v. Republica Moldova (cererea nr. 65637/10), prin care a hotărât că în privința Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor, dar și a Parohiei Nașterea Maicii Domnului din Mihalașa a avut loc o încălcare a Articolului 6 § 1 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

La 31 iulie 2020 Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor a depus cerere de revizuire a deciziei din 10 decembrie 2013 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 449 lit. g) și h) și art. 450 lit. e) și f) Cod de procedură civilă, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și dispunerea reexaminării cauzei în ordine de apel. (f.d.231-234, Vol.I)

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor împotriva deciziei din 10 decembrie 2013 a Curții de Apel Bălți (f.d.8-14, Vol.II).

La 07 octombrie 2020 Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii instanței de apel. (f.d.18-21, Vol.II)

În motivarea recursului, recurenta a indicat dezacordul cu încheierea recurată și consideră că instanța de revizuire superficial și unilateral a examinat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, astfel pronunțând o soluție greșită.

În continuare, recurenta a menționat că încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți urmează a fi casată, deoarece instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de revizuire invocând omiterea termenului prevăzut la art. 450, lit f) Cod de procedură civilă.

Aici, recurenta a notat că nu a cunoscut despre hotărârea pronunțată la 01 octombrie 2019 a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Mitropolia Basarabiei și Parohia Nașterii Maicii Domnului din Mihalașa v. Republica Moldova (cererea nr. 65637/10), deoarece nu are acces la pagina web a Curții Europene a Drepturilor Omului și nu posedă limba engleză sau franceză, limbi în care a fost publicată hotărârea menționată.

Totodată, recurenta a precizat că de hotărârea tradusă a Curții Europene a Drepturilor Omului, a luat cunoștință abia la data de 01 decembrie 2019.

Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor a subliniat că în cererea de revizuire a invocat și temeiul de drept prevăzut la art. 449, lit. g) Cod de

procedură civilă, asupra căruia instanța de apel nu s-a expus, iar la caz urmau a fi aplicate și dispozițiile art. 450, lit. e) Cod de procedură civilă.

Subsidiar, recurenta a menționat că, prin decizia din 10 decembrie 2013 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 03 aprilie 2012 a Judecătorei Telenești, i-au fost încălcate drepturile ce reies din principiul securității raporturilor juridice și dreptul său la un proces echitabil stipulat la art. 6 § 1 CEDO.

Mai mult, prin actele judecătorești enunțate se încalcă în mod vădit dreptul său de proprietate asupra bunului imobil, or, odată ce acestea rămân în vigoare, nu poate dispune de imobil.

Recurenta a mai invocat aplicarea eronată a normelor de drept procedural și neconstatarea circumstanțelor și faptelor esențiale ale cauzei de către instanța de revizuire.

În această ordine de idei, a susținut că întru respectarea dreptului său la un proces echitabil și accesul liber la justiție, având în vedere încadrarea motivelor invocate în cererea de revizuire, în temeiurile prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă, instanța de revizuire urma să admită cererea de revizuire și să caseze decizia din 10 decembrie 2013 a Curții Apel Bălți, cu dispunerea reexaminării cauzei în ordine de apel. Însă, instanța de revizuire a preferat să respingă cererea și să mențină două hotărâri judecătorești ilegale.

La 21 octombrie 2020 în adresa Comunității religioase „Adormirea Maicii Domnului din Telenești”, Primăriei și Consiliului or. Telenești și IP „Agenția Servicii Publice” a fost expediată copia recursului depus de Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Deși la 26 octombrie 2020 și 27 octombrie 2020 intimații au recepționat copia recursului depus de Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe (f.d.26-29, Vol.II).

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 23 septembrie 2020 și expediată recurentei, prin intermediul oficiului poștal la 24 septembrie 2020 (f.d. 15, Vol.II).

Recurenta Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor a recepționat

copia încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți la 02 octombrie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.22, Vol.II).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 07 octombrie 2020, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că la 31 iulie 2020, Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor a depus cerere de revizuire a deciziei din 10 decembrie 2013 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 449 lit. g) și h) și art. 450 lit.e) și f) Cod de procedură civilă, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și dispunerea reexaminării cauzei în ordine de apel. (f.d.231-234, Vol.I)

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor împotriva deciziei din 10 decembrie 2013 a Curții de Apel Bălți (f.d.8-14, Vol.II).

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a conchis că Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor a depus cererea de revizuire cu omiterea termenului de depunere a cererii de revizuire, prevăzut de art. 450 lit. f) Cod de procedură civilă.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 449 lit. g) și h) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 450 lit. e) și f) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în interiorul termenului de derulare a procedurii de reglementare pe cale amiabilă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit.g); în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit.h).

Iar, în conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Actele cauzei denotă incontestabil faptul că la 01 octombrie 2019 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea Mitropolia Basarabiei și Parohia Nașterii Maicii Domnului din Mihalășa v. Republica Moldova (cererea nr.65637/10), prin care a hotărât că în privința Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor, dar și a Parohiei Nașterea Maicii Domnului din Mihalășa a avut loc o încălcare a Articolului 6 § 1 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție. (f.d.235-242, Vol.I).

Astfel, termenul de depunere a cererii de revizuire împotriva deciziei din 10 decembrie 2013 a Curții de Apel Bălți a început să curgă de la data de 02 octombrie 2019, și urma să expire la data de 02 aprilie 2020.

Aici, însă instanța de recurs precizează că, prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020 a fost instituită starea de urgență în Republica Moldova, pentru o perioadă de 60 de zile.

Astfel, conform art. 1 al hotărârii enunțate, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020.

Conform pct. 1 din Anexa la dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Conform art. 63 alin. (1) din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259–266 din Codul civil.

În conformitate cu art. 260 din Codul civil, termenul se instituie prin indicare a unei date calendaristice, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și sigur că se va produce.

Conform art. 261 alin. (1) și (2) din Codul civil, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe

parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Conform art. 264 alin. (3) din Codul civil, dacă s-a stabilit că un anumit termen durează până la o anumită zi, se prezumă că termenul include și ziua respectivă.

Astfel, instanța de recurs notează că Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor urma să depună cererea de revizuire până la 01 iunie 2020, inclusiv. Or, de la 17 martie 2020 până la 15 mai 2020 termenul de înaintare a cererii de revizuire era suspendat, în cuantum de 5 luni și 15 zile. Iar, de la 15 mai 2020 și până la 30 iunie 2020 au curs toate cele 6 luni, termen în care revizuenta a avut posibilitatea de a se adresa cu cerere de revizuire. Însă, având în vedere că data de 30 mai 2020 și 31 mai 2020 au fost în zilele de sâmbătă și duminică, termenul de adresare cu cerere de revizuire pentru Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor, s-a finisat la data de 01 iunie 2020, inclusiv.

În pofida celor menționate, materialele cauzei atestă că revizuenta a depus cererea de revizuire împotriva deciziei din 10 decembrie 2013 a Curții de Apel Bălți abia la data de 31 iulie 2020, adică peste termenul instituit de lege. (f.d. 231 – 234, Vol.I)

La acest capitol se va remarca că Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor, de la data pronunțării hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului - 01 octombrie 2019 și până la data 01 iunie 2020, luând în considerare și perioada 17 martie 2020 – 15 mai 2020 a stării de urgență instituită în Republica Moldova, a avut termen real și suficient pentru a depune cererea de revizuire împotriva deciziei din 10 decembrie 2013 a Curții de Apel Bălți, întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor nu a depus cererea de revizuire în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit. h) Cod de procedură civilă, concluzia instanței de apel, privind respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de revizuire până la 01 iunie 2020, ziua în care a expirat termenul pentru depunerea acesteia.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge ca fiind declarative argumentele recurenteii că nu a cunoscut despre faptul că la 01 octombrie 2019 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea Mitropolia Basarabiei și Parohia Nașterii Maicii Domnului din Mihalașa v. Republica Moldova (cererea nr. 65637/10), deoarece nu are acces la pagina web a Curții.

Or, pagina web <https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home> a Curții Europene a Drepturilor Omului este publică și cu acces gratuit pentru oricine o accesează cu scop informativ.

Totodată, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul Comunității religioase, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor că cererea de revizuire a fost depusă în termen, deoarece nu posedă limba engleză și franceză, în care a fost publicată hotărârea din 01 octombrie 2019 CEDO, iar de traducerea acesteia a luat cunoștință abia la 01 decembrie 2019.

Or, cererea de revizuire în temeiul prevăzut la art.449 lit. h) Cod de procedură civilă, se depune în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului, dar nu de la data notificării acesteia.

Mai mult, această dispoziție legală stipulată la art. 450 lit. f) Cod de procedură civilă urmează a fi cunoscută și respectată de către participanții în proces, pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

La fel, instanța de recurs consideră necesar de a respinge ca fiind declarativ și argumentul recurenteii precum că instanța de apel a omis să se expună asupra temeiului invocat în cererea de revizuire, cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor art.449 lit.g) și art.450 lit. e) Cod de procedură civilă.

Or, la o analiză mai amplă a conținutului încheierii recurate se atestă că la acest capitol, instanța de apel a menționat faptul că cererea de revizuire depusă de Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor, nu se încadrează în temeiurile de drept enunțate, deoarece, actele cauzei nu atestă faptul că agentul guvernamental al Republicii Moldova a inițiat procedura de reglementare amiabilă a litigiului în cauză.

Prin urmare, ținând cont că Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor nu a depus cererea de revizuire în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului, adică până la data de 01 iunie 2020, Curtea de Apel Bălți întemeiat a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor nu a depus diligența necesară în vederea depunerii cererii de revizuire în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile

procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Astfel, Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor urma să depună diligența necesară, să întreprindă toate măsurile posibile de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor împotriva deciziei din 10 decembrie 2013 a Curții de Apel Bălți.

Instanța de recurs notează că, în situația în care cererea de revizuire corespunde cerințelor legale ca formă și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă și în consecință, prin actul de dispoziție a instanței să fie desființată o hotărâre irevocabilă, ea urmează a fi depusă în termen. Or, în prealabil, se impune obligația instanței de revizuire de a verifica termenele de depunere a cererii de revizuire în acord cu art. 450 Cod de procedură civilă (a se vedea „Oferta Plus” S.R.L. c. Moldovei, ibidem, § 109, Eugenia și Doina Duca c. Moldovei, 3 martie 2009, § 41, Lipcan c. Moldovei, ibidem, § 17).

De altfel, această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă ca fiind un principiu asigurarea securității raporturilor juridice (a se vedea Brumărescu c. României, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; Roșca c. Moldovei, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Sub acest aspect, Colegiul notează că, în jurisprudența sa consecventă, Curtea Europeană a constatat în mod frecvent încălcări ale articolului 6 § 1 din Convenție, în special în cauzele care ridicau probleme cu privire la încălcarea principiului indicat supra (a se vedea Popov c. Moldovei (nr.2), 6 decembrie 2005, § 52-58; Melnic c. Moldovei, 14 noiembrie 2006, § 38-44; Istrate c. Moldovei, 13 iunie 2006, § 46-61, Lipcan c. Moldovei, 17 decembrie 2013, § 17-21).

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor în situația în care aceasta a fost înaintată cu omiterea termenului de adresare în instanța de judecată, prevăzute de art. 450 lit. f) Cod de procedură civilă, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celeilalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor sunt neîntemeiate și declarative, completul specializat pentru

examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Comunitatea religioasă, Parohia Ortodoxă Română „Nașterea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor.

Se menține încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Biserica cu hramul „Adormirea Maicii Domnului” împotriva Primăriei și Consiliului local Telenești, Oficiului Cadastral Teritorial Telenești și Mitropoliei Basarabiei - Biserica Creștină Ortodoxă Autonomă Locală din cadrul Patriarhiei Române privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisului cu privire la dreptul de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan