

Dosarul nr. 2ra-1508/2020

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (jud. Gh. Bîrsan)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## DECIZIE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Igor Baturovski, reprezentat de avocatul Vitalie Gordilă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria și Consiliul Brătușeni, raionul Edineț împotriva lui Igor Baturovski cu privire la rezilierea contractelor de arendă, obligarea transmiterii terenului și încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Igor Baturovski, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a fost casată parțial hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La 03 aprilie 2019 Primăria și Consiliul comunei Brătușeni, r-nul Edineț s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Baturovski cu privire la rezilierea contractului de arendă cu nr. 2402 din 26 august 2008 și 2567 din 23 martie 2009 încheiat între Primăria comunei Brătușeni și Igor Baturovski; încasarea de la Igor Baturovski a sumei de 14289,48 de lei, ceea ce constituie prețul alocării pentru arenda terenului cu suprafața totală de 7,4217 ha.

În motivarea acțiunii reclamantei au invocat că potrivit contractelor de arendă, înregistrate în Primăria com. Brătușeni sub nr. 2402 din 26 august 2008 și nr.2567 din 23 martie 2009, încheiate între Primăria comunei Brătușeni și Igor Baturovski a fost transmis în arendă terenul cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 7,4217 ha, plata pentru arendă terenului a fost stabilită în sumă de 8294,74 de lei.

Conform acordului adițional la contractele sus-numite încheiate între Primăria comunei Brătușeni și Igor Baturovski terenul cu suprafața de 7,4217 ha plantat cu livadă a fost transmis în arendă pe un termen de 30 ani.

Însă, au susținut reclamanții, că pârâțul Igor Baturovski nu a achitat plata pentru arendă pentru anii 2017 în sumă de 5994,74 de lei, pentru anul 2018 - 8294,74 de lei. Astfel, au susținut că bugetul Primăriei comunei Brătușeni a suportat pierderi financiare în mărime de 14289,48 de lei.

La 25 iunie 2019 Primăria și Consiliul Brătușeni, r-nul Edineț, a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat rezilierea contractelor de arendă a terenului agricol cu nr. 2402 din 26 august 2008 și nr.2567 din 23 martie 2009 cu suprafața de 7,4217 ha cu numărul cadastral xxxxx încheiat între Primăria comunei Brătușeni și Igor Baturovski și obligarea lui Igor Baturovski să transmită proprietarului, Primăriei comunei Brătușeni, în termen de două luni, terenul conform actului de predare –primire și caracteristicilor terenului arendat-teren arabil, fără plantații cu deșrădăcinarea livezii; încasarea de la Igor Baturovski (cu excepția restanțelor față de bugetul Primăria comunei Brătușeni indicate în cererea de chemare în judecată -14289,48 de lei) a impozitului funciar în mărime de 1001,70 de lei pentru anul 2018 și plata de arendă pentru I semestru al anului 2019, ceea ce constituie jumătate din plata de arendă anuală – 4147,37 de lei și jumătate a impozitului funciar pentru anul 2019-500,85 de lei. Suma totală a datoriei lui Igor Baturovski față de bugetul Primăriei comunei Brătușeni este de 19939,40 de lei.

Ulterior, la 17 octombrie 2019, reclamanții au mai depus o cerere completare a pretențiilor, prin care au solicitat rezilierea contractului de arendă nr. 2402 din 26 august 2008 și nr.2567 din 23 martie 2009 a terenului agricol cu suprafața de 7,4217 ha, numărul cadastral xxxxx, încheiat între Primăria comunei Brătușeni și Igor Baturovski cu obligarea lui Igor Baturovski să transmită proprietarului, Primăriei comunei Brătușeni, în termen de două luni, terenul cu suprafața de 7,4217 ha cu numărul cadastral xxxxxx conform actului de predare –primire și caracteristicilor terenului arendat-teren arabil, fără plantații cu deșrădăcinarea livezii, încasarea de la Igor Baturovski a restanței la bugetul Primăriei comunei Brătușeni în sumă de 8294,74 de lei și impozitul funciar în mărime de 1001,70 de lei pentru anul 2019.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriai Edineț sediul central, a fost admisă acțiunea depusă de Primăria și Consiliul comunei Brătușeni, r-nul Edineț și a fost reziliat contractul de arendă a terenului agricol cu nr. 2402 din 26 august 2008 și nr.2567 din 23 martie 2009 cu suprafața de 7,4217 ha cu număr cadastral xxxxxx încheiat între Primăria comunei Brătușeni și Igor Baturovski. A fost obligat Igor Baturovski să transmită proprietarului, Primăriei comunei Brătușeni, în termen de două luni, terenul cu suprafața de 7,4217 ha cu număr cadastral xxxxxx conform actului de predare –primire și caracteristicilor terenului arendat-teren arabil, fără plantații cu deșrădăcinarea livezii. A fost încasată de la Igor Baturovski în beneficiul Primăriei comunei Brătușeni r-nul Edineț, datoria față de bugetul Primăriei în sumă de 9296,44 de lei. A fost încasată de la Igor Baturovski în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 470 de lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24 octombrie 2019 Igor Baturovski, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a declarat apel împotriva hotărârii din 23 octombrie 2019 a Judecătoriai Edineț, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Igor Baturovski, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a fost casată hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul central în partea încasării datoriei în bugetul Primăriei în sumă de 9296,44 de lei cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care a fost încasată de la Igor Baturovski în beneficiul Primăriei Brătușeni, raionul Edineț plata de arendă pentru anii: 2017 în sumă de 5994,74 de lei; 2018 în sumă de 8294,74 de lei și impozitul funciar în sumă de 1001,70 de lei; 2019 în sumă de 8294,74 de lei și 1001,74 de lei impozitul funciar. În această parte a fost dispună neexecutarea hotărârii. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 20 august 2020 Igor Baturovski, reprezentat de avocatul Vitalie Gordilă, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea apelului, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu soluția instanței de apel o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

A susținut că instanța de apel nu a pătruns în esența argumentelor invocate în cererea de apel și neîntemeiat a casat hotărârea primei instanțe în partea încasării sumei de 9296,44 de lei, mai mult a ignorat argumentele și constatările primei instanțe, a dispus încasarea tuturor sumelor solicitate de către Primăria com. Brătușeni, r-nul Edineț pe parcursul judecării cauzei în prima instanță.

Astfel, deși instanța de apel a dispus neexecutarea hotărârii în partea încasării de la Igor Baturovski în beneficiul Primăriei Brătușeni, r-nul Edineț pentru anul 2017 – plata pentru arenda terenului în sumă de 8294,74 de lei și impozitul funciar în sumă de 1001,70 de lei și pentru anul 2019 plata pentru arenda terenului în sumă de 8294,74 de lei și 1001,74 de lei impozitul funciar, nu a reflectat în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea probelor în sensul încasării sumelor reflectate și respingerea argumentelor din apelul declarat în contextul în care reclamantul-intimat Primăria Brătușeni, r-nul Edineț nu a contestat hotărârea primei instanțe prin care s-a dispus încasarea doar a sumei de 9296,44 de lei, creându-i în acest mod apelantului o situație mai dificilă în propriul apel.

Cu referire la soluția instanței de apel în partea în care a menținut hotărârea primei instanțe. A considerat că în această parte instanța de apel a interpretat în mod eronat legea.

Sub acest aspect recurentul a evidențiat că în cererea de apel a fost invocat faptul că la adoptarea hotărârii prima instanță a ignorat circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, interpretând vag prevederile art. 735 alin. (1) Codul civil, dar și prevederile art. 14 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la arendă în agricultură nr. 198 din 15 mai 2003, în vigoare până la 01 martie 2019.

Menținând soluția primei instanțe, instanța de apel nu a reflectat în conținutul deciziei sale aceste argumente ale apelantului, nu s-a pronunțat asupra acestor motive și nici nu a pătruns în esența acestora concluzionând că Igor Baturovski în calitate de arendaș a acumulat datorii față de Primăria Brătușeni, raionul Edineț la plata de arendă și impozitul funciar, astfel încalcând pct. 5 cap. III și pct. 10 lit. d) r) cap. V, iar aceste acțiuni au fost apreciate de către instanța de apel ca o neexecutare esențială a obligațiilor contractuale.

În consecință instanța de apel a conchis că prima instanță întemeiat a reziliat contractul de arendă nr. 2402 din 26 august 2008 și nr. 2567 din 23 martie 2009 încheiat între Primăria comunei Brătușeni și Igor Baturovski și a dispus restituirea terenului către autoritatea publică locală.

Menținând soluția primei instanțe în această parte, instanța de apel de altfel ca și prima instanță a făcut referire la prevederile art. 14 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la arenda în agricultură nr. 198 din 15 mai 2003, care prevede rezilierea contractului de arendă prin hotărârea instanței judecătorești.

În același timp, instanțele judecătorești inferioare în susținerea concluziei cu privire la existența unei neexecutări esențiale din partea lui Igor Baturovski, au făcut referire la prevederile art. 735 alin. (1) Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019, care este denumit rezoluțiunea în cazul neexecutării esențiale.

Având în vedere faptul că instanțele judecătorești au operat cu două noțiuni juridice distincte, întrucât rezilierea și rezoluțiunea produce efecte juridice diferite, a constatat că instanța de apel nu a pătruns în esența argumentelor invocate de apelant, or menținând soluția primei instanțe, prin care s-a dispus rezilierea contractelor de arendă și concomitent a fost obligat Igor Baturovski să transmită terenul de 7,4217 ha cu nr. cadastral xxxxx conform actului de predare-primire și caracteristicilor terenului arendat-teren arabil, fără plantații cu deșrădăcinarea livezii.

Astfel deoarece apelantul a invocat în cererea de apel faptul că prima instanță nu a pătruns în esența acestor două prevederi legale, instanța de apel urma să se expună asupra acestui argument și să clarifice care instituție urmează a fi aplicată în cazul dat, și să explice care sunt efectele generate de rezilierea contractelor menționate în contextul în care contractul de arendă a fost încheiat între părți pe un termen de 30 de ani, iar după 10 ani în care arendașul a investit sume enorme de bani pentru a obține un profit, instanțele de judecată au dispus readucerea părților la poziția inițială, dispunând deșrădăcinarea livezii, fără a se pronunța asupra argumentului apelantului că prin această modalitate lui Igor Baturovski i se încalcă dreptul de posesie.

De astfel, concluziile instanței de apel cu referire la existența unei neexecutări esențiale a obligațiilor contractuale din partea lui Igor Baturovski, este în contradicție cu actele cauzei, deoarece Igor Baturovski nu are datorii față de Primăria Brătușeni, r-nul Edineț.

Prin notificarea din 22 septembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursurilor și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 28 septembrie 2020 Primăria și Consiliul com. Brătușeni, r-nul Edineț a recepționat copia recursului declarat de Igor Baturovski, iar la 29 septembrie 2020 Primăria Brătușeni, r-nul Edineț a depus referință, prin care a solicitat rezilierea contractelor de arendă, deoarece datoria la plata arendeii a fost achitată după depunerea în instanța de judecată a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost expediată părților la 29 iunie 2020 (f.d. 133).

La 03 iulie 2020 Igor Baturovski a recepționat decizia instanței de apel, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d.134).

Astfel, recursul declarat la 18 august 2020, prin intermediul oficiului poștal, de către Igor Baturovski, reprezentat de avocatul Vitalie Gordilă, este depus în termen.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 28 octombrie 2020 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432, alin. (4) al Codului de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din materialele cauzei rezultă că Primăria și Consiliul comunei Brătușeni r-nul Edineț, înaintînd acțiune în judecată împotriva lui Igor Baturovski a solicitat rezilierea contractului de arendă nr. 2402 din 26 august 2008 și nr.2567 din 23 martie 2009 a terenului agricol cu suprafața de 7,4217 ha, numărul cadastral xxxxxx, încheiat între Primăria comunei Brătușeni și Igor Baturovski cu obligarea lui Igor Baturovski să transmită proprietarului, Primăriei comunei Brătușeni, în termen de două luni, terenul cu suprafața de 7,4217 ha cu numărul cadastral xxxxxx conform actului de predare –primire și caracteristicilor terenului arendat-teren arabil, fără plantații cu deșeurile livezii, cu încasarea de la Igor Baturovski restanța față de bugetul Primăriei comunei Brătușeni în sumă de 8294,74 de lei și impozitul funciar în mărime de 1001,70 de lei pentru anul 2019.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză instanța de fond, prin hotărârea din 23 octombrie 2019 a admis acțiunea depusă de Primăria și Consiliul comunei Brătușeni, r-nul Edineț, fiind reziliat contractul de arendă a terenului agricol cu nr. 2402 din 26 august 2008 și nr.2567 din 23 martie 2009 cu suprafața de 7,4217 ha cu număr cadastral xxxxxx încheiat între Primăria comunei Brătușeni și Igor Baturovski. A fost obligat Igor Baturovski să transmită proprietarului, Primăriei comunei Brătușeni, în termen de două luni, terenul cu suprafața de 7,4217 ha cu număr cadastral xxxxxxx conform actului de predare –primire și caracteristicilor terenului arendat-teren arabil, fără plantații cu deșeurăcinarea livezii. A fost încasată de la Igor Baturovski în beneficiul Primăriei comunei Brătușeni r-nul Edineț, datoria față de bugetul Primăriei în sumă de 9296,44 de lei. A fost încasată de la Igor Baturovski în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 470 de lei (f.d.47-52).

Hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul central a fost contestată cu apel de către Igor Baturovski, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, invocând că instanța de judecată a apreciat greșit probele acumulate și a aplicat eronat normele de drept material.

Judecând apelul declarat de către Igor Baturovski, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, instanța de apel l-a admis, casând hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul central în partea încasării datoriei în bugetul Primăriei comunei Brătușeni, r-nul Edineț în sumă de 9296,44 de lei și a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care a încasat de la Igor Baturovski în beneficiul Primăriei Brătușeni, r-nul Edineț plata de arendă pentru anii: 2017 în sumă de 5994,74 de lei; 2018 în sumă de 8294,74 de lei și impozitul funciar în sumă de 1001,70 de lei; 2019 în sumă de 8294,74 de lei și impozitul funciar în sumă de 1001,74 de lei. În această parte a fost dispună neexecutarea hotărârii. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Instanța de apel a reținut că existența datoriilor față de bugetul Primăriei Brătușeni, r-nul Edineț la plata de arendă și impozitul funciar pentru anii 2017-2019 nu a fost negată de către apelantul Igor Baturovski, iar datoriile date au fost achitate după înaintarea acțiunii în instanța de judecată, motiv din care instanța nu a pus în executare hotărârea în această latură.

Instanța de recurs menționează că hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel numai de Igor Baturovski.

Primăria și Consiliul comunei Brătușeni, r-nul Edineț, fiind persoana în beneficiul căreia ar fi putut încasa prima instanță o sumă mai mare la plata de arendă, nu a contestat hotărârea din data de 23 octombrie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul central, prin care s-a concluzionat că Igor Baturovski are datorie față de bugetul primăriei doar în sumă de 9296,44 de lei, fiind de acord cu soluția de admitere a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1) al Codului de procedură civilă instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În urma celor constatate rezultă că instanța de apel la judecarea apelului declarat de către Igor Baturovski, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, nu

putea să se expună asupra încasării unei sume mai mari cu titlu de datorie la plata de arendă a lui Igor Baturovski față de Primaria Bratușeni pentru anii 2017 -2019, ori Primăria și Consiliul com. Bratușeni, r-nul Edineț nu au contestat hotărârea instanței de fond prin care s-a admis acțiunea.

În conformitate cu art.373 alin. (6) al Codului de procedură civilă, apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

La caz, instanța de recurs reține că contrar prevederilor și dispozițiilor art. 373 alin. (6) al Codului de procedură civilă, instanța de apel, judecând apelul declarat de către Igor Baturovski, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a depășit limitele cererii de apel.

Ca consecință, este indubitabil că soluția instanței de apel constituie o agravare a situației apelantului Igor Baturovski, fiindu-i creată o poziție mai dificilă în propria cale de atac, ori instanța de apel a casat parțial hotărârea primei instanțe în partea încasării datoriei la plata de arendă și a pronunțat în această parte o nouă hotărâre prin care a încasat o datorie mai mare pentru anii 2017-2019, pe când apelantul în apel a invocat încălcarea de către instanța de fond a normelor de drept material și aprecierea greșită a probelor administrate.

Prin urmare, instanța de apel, judecând apelul declarat de către Igor Baturovski, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a încălcat dispozițiile art. 373 alin. (6) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă, decât aceea din hotărârea atacată cu apel, ori hotărârea din data de 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul central nu a fost contestată cu apel de către Primăria și Consiliul com. Brătușeni, r-nul Edineț, care ar fi putut solicita încasarea datoriei la plata de arendă pentru anii 2017-2019.

În această ordine de idei este cert că consecința juridică pe care o produce exercitarea apelului constă în faptul că instanța de apel, judecând cauza, nu poate crea celui care a folosit calea de atac o situație mai grea, decât cea care rezultă din hotărârea atacată, urmează a fi respectată, fapt ce impune necesitatea casării deciziei instanței de apel.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanța de apel și potrivit procedurii prevăzute de către legislația procesuală cauza urmează a fi restituită spre rejudecare.

Fată de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să verifice și circumstanțele cauzei în partea ce țin de argumentele invocate de recurent, probele, obiecțiile acestuia în raport cu pretențiile sale și obiecțiile părții oponente, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 CEDO. Procesul echitabil presupune asigurarea, garantarea și respectarea principiilor contradictorialității, egalității armelor în proces.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Igor Baturovski, reprezentat de avocatul Vitalie Gordilă.

Se casează decizia din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria și Consiliul Brătuseni, raionul Edineț împotriva lui Igor Baturovski cu privire la rezilierea contractelor de arendă, obligarea transmiterii terenului și încasarea datoriei, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru