

Dosarul nr. 3r-306/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – O. Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Clima, I. Țurcan, G. Dașchevici

DECIZIE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursurile depuse de către Victor Soloviov și de către avocatul Mihaela Cecan, în interesele lui Victor Soloviov,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Soloviov împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Marin Sardari cu privire la anularea pct. 2 și 3 a deciziei nr. 88 din 13.04.2019,

împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au declarat inadmisibile apelurile depuse de către Victor Soloviov și reprezentantul acestuia avocatul Mihaela Cecan împotriva hotărârii din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelanții nu au prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ,

constată:

La data de 22 mai 2019 Victor Soloviov a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Marin Sardari, prin care a solicitat anularea parțială a deciziei nr. 88 din 13.04.2019, prin care s-a constatat încălcarea comisă de către Victor Soloviov a dispozițiilor art. 4, 5, 7 și 9 ale Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, în partea ce vizează stocarea copiei buletinului de identitate a subiectului de date Marin Sardari și s-a dispus distrugerea de către Victor Soloviov a copiei buletinului de identitate a subiectului de date Marin Sardari și a tuturor formelor de stocare a numărului de identitate de stat (IDNP) cu informarea în scris în termen de 10 zile din momentul recepționării deciziei despre măsurile întreprinse în vederea executării prezentului punct, precum și recuperarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Soloviov împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter

Personal, persoană terță Marin Sardari cu privire la anularea pct. 2 și 3 a deciziei nr. 88 din 13.04.2019. (f.d. 43, 49-55)

La data de 02 martie 2020 și la 07 martie 2020 Victor Soloviov și avocatul Mihaela Cecan, care a acționat în interesele lui Victor Soloviov, au depus apeluri nemotivate împotriva hotărârii din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 46, 47)

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au declarat inadmisibile apelurile depuse de către Victor Soloviov și reprezentantul acestuia avocatul Mihaela Cecan împotriva hotărârii din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelanții nu au prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. (f.d. 62-63)

La data de 04 octombrie 2020, în termen, avocatul Mihaela Cecan, care a acționat în interesele lui Victor Soloviov a depus, prin intermediul poștei electronice, recurs motivat împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii și adoptarea unei încheieri noi, prin care să fie restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, motivând că nici lui Victor Soloviov și nici reprezentantului său nu li s-a notificat hotărârea motivată a instanței de fond, la materialele cauzei nefiind anexată confirmarea recepționării actului judecătoresc emis de către instanța de fond de către recurenți. (f.d. 67-68, 72-73)

Cu recurs a contestat încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și Victor Soloviov, care a indicat că la data de 07.08.2020 a primit prin Poșta Moldovei trimiterea poștală recomandată nr. DS9350354871AS în care se afla scrisoarea de expediere a actului judecătoresc nr. 6431 din 12.05.2020 și dispozitivul hotărârii din 25.02.2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (copia plicului poștal, scrisorii de expediere și a dispozitivului se anexează la prezentul recurs) și că hotărârea motivată până la data depunerii recursului nici el și nici avocatul său Mihaela Cecan nu au primit-o. (f.d. 79-81)

Anume, din motivul neprimirii hotărârii motivate a instanței de fond, nu au formulat motivele apelului.

La 28 octombrie 2020 și la 09 noiembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare participanților la proces copia recursurilor motivate depuse de către Victor Soloviov și avocatul Mihaela Cecan. (f.d. 90)

Deși, conform avizelor de recepție a corespondenței și a informației privind expedierea prin poșta electronică, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și Marin Sardari au recepționat copia recursurilor la 02 noiembrie 2020 și la 09 noiembrie 2020, nu au făcut uz de dreptul lor procedural de a depune referință, prin care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate în recursuri. (f.d. 92-93)

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună

cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs consideră că Victor Soloviov și avocatul Mihaela Cecan s-au conformat prevederilor legale și au respectat termenele instituite de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, deoarece conform informației privind expedierea actului judecătoresc prin poșta electronică încheierea din 23 septembrie 2020 a instanței de apel a fost notificată recurentului și reprezentantului acestuia la data de 25 septembrie 2020 (f.d. 64), iar cererile de recurs motivate au fost depuse la 04 octombrie 2020 și 09 octombrie 2020. (66-68, 78-81)

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care respinge recursul.

Examinând recursurile depuse, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a le respinge, din motivele ce succed.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Soloviov împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Marin Sardari cu privire la anularea pct. 2 și 3 a deciziei nr. 88 din 13.04.2019. (f.d. 43, 49-55)

La data de 02 martie 2020 și la 07 martie 2020 Victor Soloviov și avocatul Mihaela Cecan, care a acționat în interesele lui Victor Soloviov, au depus apeluri nemotivate împotriva hotărârii din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 46, 47)

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au declarat inadmisibile apelurile depuse de către Victor Soloviov și reprezentantul acestuia avocatul Mihaela Cecan, împotriva hotărârii din 24 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelanții nu au prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. (f.d. 62-63)

La 04 august 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a expedit în adresa lui Victor Soloviov copia hotărârii motivate din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care a fost recepționată la data de 07 august 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție AD9350354871AS, dar nu a depus apel motivat. (f.d. 56, 57).

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au declarat inadmisibile apelurile depuse de către Victor Soloviov și reprezentantul acestuia avocatul Mihaela Cecan împotriva hotărârii din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelanții nu au prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. (f.d. 62-63)

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu articolul 232 din Codul administrativ, (1) apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Potrivit articolului 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. e) Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când, motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform articolului 97 din Codul administrativ, (1) notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

(2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice.

(3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu articolul 109 din Codul administrativ, (1) un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. (2) Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

În condițiile speței este relevant că, la 02 martie 2020 și la 09 martie 2020 Victor Soloviov și avocatul Mihaela Cegan, care a acționat în interesele lui Victor Soloviov, au depus apeluri nemotivate împotriva hotărârii din 25 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 46, 47)

Din conținutul avizului de recepție a corespondenței DS9350354871AS, precum și scrisoarea de însoțire, prin care s-a expedit actul judecătoresc, Colegiul constată indubitabil că Victor Soloviov a recepționat copia hotărârii motivate din 25 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în data de 07 august 2020. (f.d. 56, 57)

Respectiv, din această dată începe a curge termenul prevăzut de articolul 232 alin. (2) din Codul administrativ de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului.

Corelând prevederile normative și legale precitate cu circumstanțele faptice constatate, Colegiul vădește că apelantul și/sau reprezentantul acestuia urmau să depună motivarea apelului la Curtea de Apel Chișinău până în data de 07 septembrie 2020, ora 00.00.

Însă, apelantul Victor Soloviov, fiindu-i notificată motivarea hotărârii și în pofida obligațiilor sale procesuale, a eludat de a depune motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

La aspectul dat Colegiul notează că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu c. României, cauza Marckx c. Belgiei).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza Ponomaryov c. Ucrainei că, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Continuând șirul logic al dezideratelor expuse mai sus, Colegiul apreciază ca neviabil argumentul invocat de către recurenții Victor Soloviov și avocatul acestuia Mihaela Cegan, precum că nu li s-a notificat hotărârea motivată, precum și faptul că la 07 august 2020 instanța de fond a expediat lui Victor Soloviov dispozitivul hotărârii din 25 februarie 2020, dar nu motivarea acesteia.

Or, din materialele cauzei rezultă cert că prin scrisoarea de însoțire a fost expediată hotărârea motivată din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani pe 4 file, fapt demonstrat și prin mențiunea de pe avizul de recepție. (f.d. 56, 57)

În cumulul circumstanțelor constatate de instanța de recurs și expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelurile depuse de către Victor Soloviov și reprezentatul acestuia avocatul Mihaela Cegan, din motiv că nu au prezentat motivarea apelurilor în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Conjunctura concluziilor trase de instanța de recurs și expuse supra profilează netemeinicia recursurilor și necesitatea respingerii acestora, cu menținerea încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Conform articolelor 193, 241 și 243 alin. (1) lit. b), (2) și (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile depuse de către Victor Soloviov și de către avocatul Mihaela Cecan, în interesele lui Victor Soloviov.

Se menține încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Soloviov împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Marin Sardari cu privire la anularea pct. 2 și 3 a deciziei nr. 88 din 13.04.2019.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh