

Dosarul nr. 2ra-1548/2020

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: N. Costăș)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

ÎNCHEIERE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Piotr Gonța,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de
Construcție a Garajelor nr. 15/08 împotriva lui Piotr Gonța cu privire la încasarea
datoriei și cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 08 aprilie 2019, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 15/08 a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Piotr Gonța cu privire la încasarea
datoriei și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că pârâtul este proprietar al garajului nr. 309
situat în mun. Bălți, str. Obvodnaia 1, pe teritoriul Cooperativei de Construcție a
Garajelor nr. 15/08 și nu participă la plata cotizațiilor de membru al cooperativei,
acumulând o datorie în mărime de 840 de lei.

A menționat că la 26 decembrie 2018 a expediat în adresa pârâtului o somație
privind plata datoriilor, aceasta fiind recepționată de pârât la 02 ianuarie 2019, or,
care a rămas fără răspuns.

A solicitat încasarea din contul lui Piotr Gonța a datoriei în mărime de 840 de
lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1331,20 de lei.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2019 a Judecătoriai Bălți, sediul Central s-a
admis acțiunea. S-a încasat de la Piotr Gonța în beneficiul Cooperativei de
Construcție a Garajelor nr. 15/08 datoria în sumă de 840 de lei, precum și
cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat în sumă de 270 de lei, cheltuieli
de asistență juridică în sumă de 1 000 de lei și cheltuieli pentru eliberarea
informației de la IP „Agenția Servicii Publice” în sumă de 61,20 de lei.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 12 decembrie 2019, Piotr
Gonța a declarat apel, solicitând casarea acesteia.

Prin decizia din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul
declarant de Piotr Gonța și s-a menținut hotărârea din 29 noiembrie 2019 a
Judecătoriai Bălți, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că conform extrasului întocmit la data de 05 ianuarie 2017 din procesul-verbal nr. 4 din 30 decembrie 2016 la Adunarea generală, la care erau prezenți 8 membri, este indicat că la ședința Adunării membrilor Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08 în conformitate cu pct. 23, 29, 36, 37 al Statutului Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08 s-a decis de a mări plata pentru servicii în mărime de 35 de lei lunar, adică 420 lei pe an, cu 7 voturi - pro și 1 vot - contra, la care a participat și Piotr Gonța, fapt recunoscut de către ultimul (f.d. 56).

Instanța de apel a menționat că apelantul fiind prezent la adunarea generală și cunoscând despre mărirea plății pentru servicii, nu a contestat hotărârea Adunării generale din 30 decembrie 2016 prin care s-a decis majorarea tarifelor, aceasta fiind în vigoare.

Prin urmare, instanța de apel a învederat că Piotr Gonța este proprietarul garajului nr. 309 situat pe teritoriul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08, este membrul cooperativei și înregistrează o datorie la plata cotizației de membru pentru perioada 2017 - 2018 în sumă de 840 de lei.

Astfel, Colegiul a concluzionat că generalizând revendicările intimatului, așa cum au fost susținute în cursul judecării litigiului, instanța de fond just a constatat că acțiunea este întemeiată, or, ultimul este îndreptățit de a pretinde de la apelant/pârât încasarea plății pentru cotizația de membru al cooperativei în mărime de 840 de lei, având în vedere faptul că obligația de plată a cotizației de membru este prevăzută expres de Hotărârea Guvernului nr. 365 din 06 aprilie 1998 cu privire la aprobarea Statutului-model al cooperativei de construcție a garajelor, Statutul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08, Dispoziția președintelui Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08 din 31 decembrie 2016, precum și extrasul din data de 05 ianuarie 2017 din procesul-verbal nr. 4 din 30 decembrie 2016 al Adunării generale a Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08.

La 11 august 2020, prin intermediul oficiului poștal, Piotr Gonța a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi soluții de respingere a acțiunii în sensul declarat.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată au aplicat eronat și au încălcat normele de drept material și procedural, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, au interpretat eronat legea precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Totodată, în susținerea recursului s-au indicat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând totodată conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

Cu referire la cererea recurentului de a examina cauza în ordine de recurs cu participarea părților, Completul reține că la caz nu au fost stabilite împrejurări ce ar determina ca fiind oportună invitarea participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs, având în vedere că argumentele recurentului sunt clare.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 07 iulie 2020.

Astfel, recursul declarat la 11 august 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La data de 25 septembrie 2020, prin scrisoarea de însoțire nr. 2ra-1548/2020, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa intimatului copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data recepționării (f.d. 151), și a fost recepționată de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 15/08 la 29 august 2020 conform avizului de recepție (f.d. 152). Până la data examinării cauzei intimata nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului declarat de Piotr Gonța, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Piotr Gonța nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Piotr Gonța, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Piotr Gonța, împotriva deciziei din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat