

Dosarul nr. 3ra-1006/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Catană)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

ÎNCHEIERE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Gervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Consiliul mun. Chișinău și Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Sabadoș împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul depus de Vasile Sabadoș, s-a casat integral hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă decizie prin care s-a admis parțial ațiunea depusă de Vasile Sabadoș,

c o n s t a t ă:

La data de 24 ianuarie 2017 Vasile Sabadoș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Vasile Sabadoș a indicat că prin hotărârea Agenției teritoriale Chișinău a Ministerului Privatizării nr. 101 din 07 decembrie 1995 a fost transmisă Mariei Axionova, Alionei Sabadoș, Olgăi Sabadoș, lui Vasile Sabadoș și Alexei Sabadoș cu titlu gratuit în proprietate privată locuința de stat – apartamentul nr. 1x din bd. xxxxxxxxxxxx, în prezent bd. xxxxxxxxxxxx, nr. x, mun. Chișinău.

Reclamantul a menționat că în legătură cu faptul că, autoritățile competente au refuzat să se prezinte la notar, nu a fost posibil de a încheia cu chiriașul principal, Maria

Axionova contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței enunțate în proprietate privată.

Reclamantul a susținut că la data de 18 mai 2008 chiriașul principal Maria Axionova a decedat.

Reclamantul a afirmat că prin dispoziția Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 50 din 01 martie 2013 a fost declarat chiriaș de bază al apartamentului nr. xx din bd. xxxxxxxx, nr. xx, mun. Chișinău, cu suprafața de 4xx, 50 m², cu nr. cadastral xxxxxxxxxx.

Reclamantul a relevat că la data de 08 decembrie 2016 a depus la Consiliul municipal Chișinău o cerere prealabilă, prin care a solicitat încheierea contractului de vânzare- cumpărare, transmitere-primire a locuinței nr. 17 din bd. XXXXXXXXXXXX, nr. 20, mun. Chișinău, cu suprafața de 44, 50 m², cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, în proprietate privată, însă prin răspunsul nr. 07-06/1061 din 29 decembrie 2016 Consiliul municipal Chișinău a respins cererea prealabilă.

Reclamantul a considerat ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău de a încheia cu el contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței enunțate în proprietate privată.

Reclamantul a invocat că conform art. 11 alin. (4) și 12 alin. (1) din Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10 martie 1993, Consiliului municipal Chișinău îi revine obligația de a încheia cu el contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței enunțate în proprietate privată.

Reclamantul Vasile Sabadoș a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea refuzului pârâtului Consiliului municipal Chișinău de a încheia cu el contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței nr. 1x din bd. XXXXXXXXXXXX, nr. 2x, mun. Chișinău, cu suprafața de 44, 50 m², cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, în proprietate privată, ca fiind ilegal, obligarea pârâtului de a încheia cu el, în termen de 7 zile, contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței nr. 1x din bd. XXXXXXXXXXXX, nr. x0, mun. Chișinău, cu suprafața de 44, 50 m², cu nr. cadastral 0100419.121.01.17, în proprietate privată și încasarea de la pârât a sumei de 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 02 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost atrasă în proces Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 31-32, vol. I).

Prin hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca fiind nefondată acțiunea depusă de către Vasile Sabadoș împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău privind obligarea încheierii contractului de privatizare a apartamentului nr. 1x din bd. XXXXXXXXXXXX, nr. 20, mun. Chișinău (f.d. 82, 86-92, vol. I).

Prin decizia din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Vasile Sabadoș și a fost menținută hotărârea primei instanțe din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Sabadoș împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău cu privire

la contestarea actului administrativ, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată și repararea prejudiciului moral (f.d. 114-121, vol. I).

Prin decizia din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Vasile Sabadoș, s-a casat integral decizia din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Sabadoș împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată și repararea prejudiciului moral și a restituit cauza Curții de Apel Chișinău (f.d. 170-178, vol. I).

Prin decizia din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus de Vasile Sabadoș, s-a casat integral hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă decizie prin care s-a admis parțial acțiunea lui Vasile Sabadoș împotriva Consiliului Municipal Chișinău, intervenient accesoriu de partea pârâtului Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului Municipal Chișinău privind recunoașterea ilegală a refuzului, obligarea încheierii contractului, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a recunoscut ca fiind ilegal refuzul Consiliului mun. Chișinău din 29 decembrie 2016 privind încheierea cu Vasile Sabadoș a contractului de cumpărare-vânzare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a bunului imobil apartamentul nr. 1x din bd. XXXXXXXXXXXX, nr. 2x mun. Chișinău cu suprafața de 44, 50 m², număr cadastral xxxxxxxxxxxx, privatizat conform hotărârii Agenției Teritoriale Chișinău al Ministerului Privatizării nr. 101 din 07 decembrie 1995, s-a obligat Consiliul mun. Chișinău să încheie cu Vasile Sabadoș în condițiile legii contractul de cumpărare-vânzare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a bunului imobil apartamentul nr. 1x din bd XXXXXXXXXXXX, nr. 2x mun. Chișinău cu suprafața de 44, 50 m², număr cadastral xxxxxxxxxxxx, privatizat conform hotărârii Agenției Teritoriale Chișinău al Ministerului Privatizării nr. 101 din 07 decembrie 1995, în rest, acțiunea lui Vasile Sabadoș în partea încasării prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 214-226, vol. I).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut că Vasile Sabadoș deja dispune de decizia pozitivă a comisiei pentru privatizarea apartamentului și, anume, hotărârea Agenției teritoriale Chișinău a Ministerului Privatizării nr. 101 din 07 decembrie 1995 (f.d.49). Astfel, prin hotărârea dată se probează că, procesul pentru privatizarea apartamentului a fost început, fapt ce rezultă expres și din sensul art. 11 alin. (4) din Legea privatizării fondului de locuințe, or, aceasta reprezintă temeiul juridic pentru pregătirea proiectului contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată.

Instanța de apel a menționat că conform certificatului eliberat de către Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului Municipal Chișinău nr. 06-09/1279 din 08 octombrie 2013, conform datelor sistemului informațional „Privatizarea locuințelor” al Consiliului mun. Chișinău, cet. Axionova Maria, Sabadoș Aliona, Sabadoș Vasile, Sabadoș Olga și Sabadoș Alexei, au participat la privatizarea locuinței nr. 1x din str. XXXXXXXXXXXX, nr. 2x, mun. Chișinău, în conformitate cu

hotărârea nr. 101 din 7 decembrie 1995 a Comisiei de privatizare a fondului de locuințe a mun. Chișinău (f.d.9). După cum s-a stabilit, Maria Axionova a decedat la data de 18 mai 2008.

Instanța de apel a constatat că conform dispoziției Preturii sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău nr. 50 din 01 martie 2013, a fost dispusă declararea chiriașului de bază în legătură cu decesul celor precedenți, și s-au deschis conturi personale după următorii cetățieni: Sabadoș Vasile Mihail, cu familia (soția, fiica, fiul) la locuința nr. 1, de 2 odăi, cu spațiul locativ de 29,1 m², din bd. XXXXXXXXXXXX, nr. 2x, mun. Chișinău.

Respectiv, instanța de apel a conchis că situației date sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. (6) din Legea privatizării fondului de locuințe, ori în decursul perfectării documentelor prezentate pentru privatizare a decedat chiriașul, astfel, contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței poate fi încheiat cu un alt membru adult al familiei care trăiește în această locuință cu consimțământul în scris al celorlalți adulți. Conform declarațiilor nr. 2430 din 05 iulie 2013 și nr. 200 din 03 septembrie 2013, se constată că, Aliona Sabadoș, Olga Sabadoș și Alexei Sabadoș și-au exprimat consimțământul în scris referitor la privatizarea locuinței nr. 17 din str. XXXXXXXXXXXX nr. 20, mun. Chișinău, de către Sabadoș Vasile Mihail.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că este neîntemeiat refuzul intimatului de a încheia cu apelantul contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței nr. 17 din bd. XXXXXXXXXXXX, nr. 20, mun. Chișinău, cu suprafața de 44, 50 m², cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, în proprietate privată, or în cazul apelantului Sabadoș Vasile Mihail sunt întrunite condițiile legale prevăzute în Legea nr. 1324-XII din 10 martie 1993 privatizării fondului de locuințe.

Instanța de apel a reținut că este ilegal refuzul Consiliului mun. Chișinău din 29 decembrie 2016, privind încheierea cu Vasile Sabadoș a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a bunului imobil apartamentul nr. 17 din b-dul XXXXXXXXXXXX, nr. 20 mun. Chișinău, cu suprafața de 44, 50 m², cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, privatizat conform hotărârii Agenției Teritoriale Chișinău al Ministerului Privatizării nr. 101 din 07 decembrie 1995 și care urmează a fi anulat. Iar, în scopul restabilirii dreptului lezat al părții, urmează a fi obligat Consiliul mun. Chișinău să încheie cu Vasile Sabadoș în condițiile legii contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a bunului imobil apartamentul nr.17 b-dul XXXXXXXXXXXX, nr. 20 mun. Chișinău, cu suprafața de 44, 50 m², cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, privatizat conform hotărârii Agenției Teritoriale Chișinău al Ministerului Privatizării nr. 101 din 07 decembrie 1995.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 29 iulie 2020 Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău a contestat-o, prin intermediul oficiului poștal cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe(f.d. 6-23, vol. II).

În motivarea recursului, recurenta Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, a invocat că decizia instanței de apel este ilegală, deoarece nu corespunde tuturor normelor de drept și nu răspunde în mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în procesul examinării apelului.

Recurenta a indicat că instanța de apel examinând cauza nu s-a axat pe prevederile Legii nr. 1324-XII din 10 martie 1993 privatizării fondului de locuințe și anume art.11

alin. (6), care prevede că comisia decide pozitiv privatizarea locuinței în condițiile inițiale la momentul depunerii cererii și în cazul când unul din membrii familiei a decedat în decursul examinării documentelor prezentate la comisie. Dacă în decursul examinării documentelor prezentate pentru privatizare a decedat chiriașul, contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței se încheie cu un alt membru adult al familiei care trăiește în această locuință, cu consimțământul în scris al celorlalți membri adulți.

Recurenta a specificat că instanța de apel a omis să aplice prevederile art. 200 alin. (3) Codul civil, în care este stipulat că valabilitatea manifestării de voință nu este afectată de decesul persoanei care și-a exprimat voința, sau de instituirea unei măsuri de ocrotire judiciare asupra persoanei, dacă aceste evenimente au avut loc după exprimarea voinței precum și prevederile art. 1440 și 1516 Cod civil.

Recurenta a menționat că în rezultatul verificării bazei de date din cadrul Sistemului Informațional „Privatizarea locuințelor”, s-a stabilit că Comisia de privatizare a fondului locativ din mun. Chișinău, la data de 07 decembrie 1995 a adoptat hotărârea nr. 101, prin care a dispus transmiterea în proprietate privată în mod gratuit a apartamentului nr. 1x din bd. xxxxxxxxx, nr. xx0, mun. Chișinău, Mariei Axionova, Alionei Sabadoș, Olgăi Sabadoș, lui Vasile Sabadoș și Alexei Sabadoș. Conform prevederilor art. 2 al Legii nr. 1324 din 10 martie 1993 privatizării fondului de locuințe, privatizarea fondului de locuințe se efectuează pe baza liberului consimțământ, respectându-se principiile echității sociale și protecției sociale a cetățenilor. Persoanele care doresc să privatizeze apartamentul depun cereri scrise la organele abilitate, prin care își exprimă acordul de a dobândi în proprietate privată locuința de stat.

Recurenta a indicat că Maria Axenova și-a exprimat acordul de voință de a dobândi dreptul de proprietate asupra locuinței de stat. Având în vedere, că Maria Axenova a decedat la data de 18 mai 2008, iar hotărârea comisiei de privatizare nr. 101 a fost adoptată la data de 07 decembrie 1995, respectiv acest caz nu cade sub incidența art. 11 (alin.6) al Legii privatizării fondului de locuințe, când comisia decide pozitiv privatizarea locuinței și în cazul când unul din membrii familiei a decedat în decursul examinării documentelor, deoarece decesul nu a avut loc în decursul examinării documentelor prezentate pentru privatizare. Prin urmare, litigiul respectiv urmează a fi soluționat pe cale judiciară, în conformitate cu prevederile art. 27 al Legii nr. 1324-XII din 10 martie 1993 privatizării fondului de locuințe.

La 17 august 2020 Consiliul mun. Chișinău a depus recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe(f.d. 229-231, vol. I).

Recurenta a menționat că în rezultatul verificării bazei de date din cadrul Sistemului Informațional „Privatizarea locuințelor”, s-a stabilit că Comisia de privatizare a fondului locativ din mun. Chișinău la data de 07 decembrie 1995 a adoptat hotărârea nr. 101 prin care a dispus transmiterea în proprietate privată în mod gratuit a apartamentului nr. 1x din bd. xxxxxx, nr. 2x, mun. Chișinău, Mariei Axionova, Alionei Sabadoș, Olgăi Sabadoș, lui Vasile Sabadoș și Alexei Sabadoș. Conform prevederilor art. 2 al Legii nr. 1324 din 10 martie 1993 privatizării fondului de locuințe, privatizarea fondului de locuințe se efectuează pe baza liberului consimțământ, respectându-se principiile echității sociale și protecției sociale a cetățenilor. Persoanele care doresc să

privatizeze apartamentul depun cereri scrise la organele abilitate, prin care își exprimă acordul de a dobândi în proprietate privată locuința de stat.

Recurenta a indicat că Maria Axenova și-a exprimat acordul de voință de a dobândi dreptul de proprietate asupra locuinței de stat. Având în vedere, că Maria Axenova a decedat la data de 18 mai 2008, iar hotărârea comisiei de privatizare nr. 101 a fost adoptată la data de 07 decembrie 1995, respectiv acest caz nu cade sub incidența art. 11 (alin.6) al Legii privatizării fondului de locuințe, când comisia decide pozitiv privatizarea locuinței și în cazul când unul din membrii familiei a decedat în decursul examinării documentelor, deoarece decesul nu a avut loc în decursul examinării documentelor prezentate pentru privatizare. Prin urmare, litigiul respectiv urmează a fi soluționat pe cale judiciară, în conformitate cu prevederile art. 27 al Legii nr. 1324 din 10 martie 1993 privatizării fondului de locuințe.

La 21 septembrie 2020 și 31 octombrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Vasile Sabadoș copiile recursurilor depuse de Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău și Consiliul mun. Chișinău împotriva deciziei din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 2-23 vol. II).

La 26 octombrie 2020 Vasile Sabadoș a depus prin intermediul oficiului poștal, referință prin care a solicitat declararea recursurilor inadmisibile.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul relevă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 27 mai 2020, fiind recepționată de recurenții Direcția Generală Economie, Reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău și Consiliul mun. Chișinău la 18 iulie 2020, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică activă marina.samatiuc@justice.md, anexat la materialele cauzei (f.d. 227, vol. I).

Recurenții Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău și Consiliul mun. Chișinău s-au conformat prevederilor art. 245 din Codul administrativ și au depus în termen, recursurile la 29 iulie 2020 și 17 august 2020. (f.d. 229-232, vol. I, 6-24, vol. II).

Examinând temeiurile invocate în recursurile depuse de Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău și Consiliul mun. Chișinău în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră drept inadmisibile, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursurile se declară inadmisibile în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să

însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererile de recurs depuse de către Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău și Consiliul mun. Chișinău sunt inadmisibile.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile depuse de Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău și Consiliul mun. Chișinău se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan