

Dosar nr. 2rci-46/20

Curtea de Apel Chişinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E.Palanciuc)

Î N C H E I E R E

11 noiembrie 2020

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Galina Stratulat

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”,

în cauza de insolabilitate, la cererile introductive depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Tradn Grup” și Luca Denis, Oprea Andrian, Eșanu Niolae, Sirius Mihail, Spînachi Tatiana, Vacarciuc Vladlena, Pisarenco Lucia și Talpă Liliana cu privire la intentarea procesului de insolabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”,

împotriva încheierii din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chişinău,

c o n s t a t ă :

La 15 august 2020, SRL „Tradn Grup” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”.

Prin încheierea din 20 august 2020 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, s-a dispus admiterea spre examinare a cereri introductive înaintată de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Tradn Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”.

La 15 august 2020, Denis Luca, Andrian Oprea, Nicolae Eșanu, Mihail Sirius, Tatiana Spînachi, Vladlena Vacarciuc, Lucia Pisarenco și Liliana Talpă au înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”.

Prin încheierea din 20 august 2020 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, s-a dispus, admiterea spre examinare a cererii introductive înaintată de către Denis Luca, Andrian Oprea, Nicolae Eșanu, Mihail Sirius, Tatiana Spînachi, Vladlena Vacarciuc, Lucia Pisarenco și Liliana Talpă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, fiind conexată

cauza de insolvabilitate nr. 2i-398/20 cu cauza de insolvabilitate nr. 2i-395/20, atribuindu-le numărul unic de înregistrare 2i-395/20.

La 18 septembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor menționate, invocând în calitate de intervenient accesoriu judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Gheorghe Mîțu, care a emis încheierile menționate.

Concomitent cu cererea de revizuire SRL „Hollman Construct” a înaintat cerere de recuzare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central Gheorghe Mîțu, invocând existența suspiciunilor de imparțialitate la examinarea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea cu privire la recuzarea judecătorului Gheorghe Mîțu, de la examinarea cererii de revizuire a încheierilor nr. 2i-395/20 din 20 august 2020 și nr. 2i-398/20 din 20 august 2020 (f.d. 42-45).

La 23 septembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de același nivel, invocând că, în prezenta cauză judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Gheorghe Mîțu are calitate de intervenient accesoriu, respectiv judecătorul nu poate examina cererea de revizuire, circumstanțe care cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) Cod Procedură Civilă, conform cărora judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal în soluționarea cauzei, însă acest fapt a fost ignorat de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, care a examinat propunerea de recuzare a judecătorului, Gheorghe Mîțu.

Prin încheierea din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” cu privire la strămutarea examinării cererii de revizuire la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a remis cauza privind examinarea cererii de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central emise în cadrul examinării cererilor introductive înaintate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tradn Grup” și Denis Luca, Andrian Oprea, Nicolae Eșanu, Mihail Sirius, Tatiana Spînachi, Vladlena Vacarciuc, Lucia Pisarenco și Liliana Talpă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” și conexarea cauzei de insolvabilitate nr. 2i-398/20 cu cauza de insolvabilitate nr. 2i-395/20, la Judecătoria Chișinău, sediul Central pentru examinare.

La data de 15 octombrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat despre faptul că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

A menționat că, instanța de apel a examinat cererea privind strămutarea la o altă instanță de același nivel a cauzei, fără citarea părților.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 12 octombrie 2020 cu remiterea cauzei pentru examinarea fondului cauzei, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în cadrul examinării cauzei de insolvabilitate de către Judecătoria Chișinău, sediul Central, ce a fost intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, ultima a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Examinând cererea de strămutare, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 octombrie 2020 a dispus respingerea cererii ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu această încheiere, la data de 15 octombrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, a depus cerere de recurs prin care a solicitat anularea încheierii.

În conformitate cu art. art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În această ordine de idei, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma menționată supra nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii Curții de Apel care a examinat ca instanță ierarhic superioară, conform competenței prevăzută de legislația procedurală cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, iar încheierea emisă fiind nesusceptibilă de atac.

Totodată, Colegiul precizează că, legislatorul național a consacrat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraf 1 din Convenția pentru apărare a Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate verifica criticile formulate de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, în cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, or, acestea se referă la dezacordul față de un act judecătoresc de dispoziție, care în virtutea Codului de procedură civilă nu se supune căii de atac în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Drept consecință, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, împotriva încheierii din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” împotriva încheierii din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Galina Stratulat