

prima instanță: I. Vornicescu
instanța de apel: B. Bîrca, M. Ciugureanu, M. Moraru

Î N C H E I E R E

05 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului depus de societatea comercială „Forum-Tir” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății comerciale „Forum-Tir” societate cu răspundere limitată împotriva companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în urma cazului asigurat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni și casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 iulie 2012, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 15 iunie 2011, SC „Forum-Tir” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în urma cazului asigurat.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că potrivit contractului de asigurare de răspundere civilă a transportatorilor auto și expeditorilor nr.3 încheiat de SC „Forum-Tir” SRL și CIA „Asito” SA la 01 mai 2008, pârâtul urmează să achite despăgubirea de asigurare în sumă de 21 800 Euro, ce constituie deteriorarea încărcăturii în urma cazului asigurat, care s-a petrecut în timpul transportării încărcăturii conform facturii CMR nr.0151616 din 19 iulie 2008.

Menționează reclamantul, că anterior, în temeiul p.7.2 și 7.3 din contract, companiei de asigurare i-au fost prezentate toate actele în original pentru efectuarea achitării despăgubirii de asigurare, însă până la moment răspuns la cerere nu au primit.

Astfel, prin cererea din 01 iunie 2011, a solicitat executarea benevolă a obligațiunilor contractuale în termen de 7 zile, însă până la moment nu există nici un răspuns.

Cere SC „Forum-Tir” SRL, încasarea cu titlu de despăgubire de asigurare suma de 21 800 Euro.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 13.07.2012, s-a admis acțiunea, s-a încasat de la CIA „Asito” SA în beneficiul lui SC „Forum-Tir” SRL despăgubire de asigurare în sumă de 21 800 Euro convertiți în lei RM la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la CIA „Asito” SA în bugetul de stat cu titlu de taxă de stat suma de 9 821,24 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2013, apelul declarat de CIA „Asito” SA a fost admis și casată hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 iulie 2012, cu emiterea unei noi hotărâri prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SC „Forum-Tir” SRL către Compania Internațională de Asigurări „ASITO” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în urma cazului asigurat în sumă de 21 800 Euro și s-a încasat de la SC „Forum-Tir” SRL în folosul Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” SA cheltuielile de judecată în apel (taxa de stat) în sumă de 7 365,93 lei.

La data de 19 iunie 2013, SC „Forum-Tir” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, SC „Forum-Tir” SRL a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată fiind încălcate normele de drept material și procedural.

În special invocă recurentul că instanța de apel nefondat a respins cerințele SC „Forum-Tir” SRL privind încasarea despăgubire de asigurare în urma cazului asigurat suma de 21 800 EURO, deși cerințele urmau a fi admise integral.

Instanța de apel în motivarea deciziei emise, a interpretat toate circumstanțele cauzei în defavoarea recurentului deși ele probează contrar.

La fel, constatările instanței de apel contravin circumstanțelor cauzei și normelor materiale ce guvernează raporturile juridice care au existat între părți.

De asemenea, instanța de apel după ce au plecat judecătorei în camera de deliberare a schimbat componența completului de judecată și anume în loc de judecătorul S.Arnaut a participat M.Ciugureanu.

Complementar menționează recurentul, că din materialele cauzei lipsește procesul-verbal al ședinței din 07 martie 2013.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Astfel, dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că potrivit art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Forum-Tir” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432 , art.433 lit. a) CPC, art.440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de societatea comercială „Forum-Tir” societate cu

răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță