

Dosarul nr. 3r-335/20

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău –A.Minciuna, V.Negru, E.Palanciuc

DECIZIE

15 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Comunitatea pentru advocacy și politici publice
”WatchDog.MD”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de către Comunitatea pentru advocacy și politici publice ”WatchDog.MD” împotriva
Consiliului Audiovizualului privind anularea parțială a actului administrativ,

împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Comunitatea pentru advocacy și politici
publice ”WatchDog.MD”,

c o n s t a t ă:

La data de 06 noiembrie 2020, Comunitatea pentru advocacy și politici publice
”WatchDog.MD” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului
Audiovizualului, prin care a solicitat anularea pct. 4 al deciziei nr. 29/181 din
22 octombrie 2020, emisă de către Consiliul Audiovizualului cu obligarea Consiliului
Audiovizualului de a examina sesizarea depusă de către Comunitatea pentru advocacy
și politici publice „WatchDog.MD” la data de 19 octombrie 2020, în conformitate cu
termenele stabilite la art. 83 alin. (4) al Codului serviciilor media audiovizuale.

Prin referința depusă la data de 09 noiembrie 2020, prin intermediul poștei
electronice, asupra motivelor cererii de chemare în judecată, Consiliul Audiovizualului
a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Comunitatea pentru
advocacy și politici publice ”WatchDog.MD” (f.d.23-26).

Prin încheierea din data de 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a
declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Comunitatea pentru advocacy și politici
publice ”WatchDog.MD” împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea

parțială a actului administrativ, cu explicarea deficiențelor și corectarea situației (f.d. 66-74).

La data de 12 noiembrie 2020, Comunitatea pentru advocacy și politici publice "WatchDog.MD" a depus, prin intermediul poștei electronice, recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d.77-85).

În motivarea recursului Comunitatea pentru advocacy și politici publice "WatchDog.MD" a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată.

Succesiv, recurenta a remarcat că concluzia Curții de Apel Chișinău, precum că a depus tardiv cererea de chemare în judecată nu corespunde realității, deoarece s-a adresat cu prezenta cerere, în interiorul termenului de 3 zile de la data recepționării deciziei contestate.

Recurenta a menționat că Curtea de Apel Chișinău nu a argumentat de unde a dedus, la ce dată a fost publicată pe site-ul web al Consiliului Audiovizualului decizia contestată, deoarece astfel de date nu sunt publicate pe pagina web, iar în comunicatul de presă privind ședința din data de 22 octombrie 2020, nu este publicată soluția adoptată pe marginea sesizării din data de 19 octombrie 2020.

Astfel, recurenta a invocat că singura dovadă că a luat cunoștință de decizia contestată este scrisoarea recomandată, prin care i-a fost expediată decizia nr. 29/181 din 22 octombrie 2020, emisă de către Consiliul Audiovizualului și semnătura de recepționare a acesteia, din data de 03 noiembrie 2020.

Referitor la termenul de depunere a recursului împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, recurenta a relevat că încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe pagina web.instante.justice.md, la data de 12 noiembrie 2020.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată și să fie dispusă anularea pct. 4 al deciziei nr. 29/181 din 22 octombrie 2020, emisă de către Consiliul Audiovizualului cu obligarea Consiliului Audiovizualului de a examina sesizarea depusă de către Comunitatea pentru advocacy și politici publice "WatchDog.MD" la data de 19 octombrie 2020, în conformitate cu termenele stabilite la art. 83 alin. (4) al Codului serviciilor media audiovizuale.

La data de 14 noiembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului, Consiliului Audiovizualului, prin intermediul poștei electronice, pentru notificare, copia recursului depus de către recurenta Comunitatea pentru advocacy și politici publice "WatchDog.MD" (f.d. 91).

Prin referința depusă prin intermediul poștei electronice, Consiliul Audiovizualului a solicitat să fie respins recursul depus de Comunitatea pentru advocacy și politici publice "WatchDog.MD" (f.d.94-100).

În conformitate cu art. 74 alin. (6) Cod electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 10 noiembrie 2020, fiind notificată recurtenței la data de 11 noiembrie 2020 (f.d.75).

Astfel, recursul depus de către Comunitatea pentru advocacy și politici publice ”WatchDog.MD” la data de 12 noiembrie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată, că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt în prezenta cauză, aplicând și interpretând just normele de drept material și procedural pertinente, motiv din care recursul urmează a fi respins și menținută încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Din materialele cauzei s-a constatat, că la data de 06 noiembrie 2020, Comunitatea pentru advocacy și politici publice ”WatchDog.MD” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului, prin care a solicitat anularea pct. 4 al deciziei nr. 29/181 din 22 octombrie 2020, emisă de către Consiliul Audiovizualului cu obligarea Consiliului Audiovizualului de a examina sesizarea depusă de către Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” la data de 19 octombrie 2020, în conformitate cu termenele stabilite la art. 83 alin. (4) al Codului serviciilor media audiovizuale.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea depusă de Comunitatea pentru advocacy și politici publice ”WatchDog.MD” a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, soluție pe care Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră corectă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană, care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Art. 207 Cod administrativ prevede modul de examinare a admisibilității acțiunii în contencios administrativ.

Astfel, conform alin. (1) al acestui articol, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Totodată, alin. (2) lit. d) al aceluiași articol, stipulează că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209 Cod administrativ.

Conform art. 209 alin.(1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea

acesteia, data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Din pretențiile formulate de către Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, Colegiul constată că prin acțiunea înaintată reclamanta pretinde anularea pct. 4 al deciziei nr. 29/181 din 22 octombrie 2020, emisă de către Consiliul Audiovizualului, cu obligarea Consiliului Audiovizualului de a examina sesizarea depusă de către Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” la data de 19 octombrie 2020, în conformitate cu termenele stabilite la art. 83 alin. (4) al Codului serviciilor media audiovizuale.

Conform art. 72 alin. (3) Cod electoral, contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii sau adoptării hotărârii.

Conform art. 73 alin. (7) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ.

La caz, reclamanta/recurenta a contestat decizia Consiliului Audiovizualului nr. 29/181 din 22 octombrie 2020, cu omiterea termenului legal prevăzut de lege, depunând acțiunea abia la data de 06 noiembrie 2020.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil consideră neîntemeiate argumentele recurente, precum că Curtea de Apel Chișinău nu a argumentat de unde a dedus, la ce dată a fost publicată pe site-ul web al Consiliului Audiovizualului decizia contestată, iar singura dovadă că a luat cunoștință de decizia contestată este scrisoarea recomandată, prin care i-a fost expediată decizia nr. 29/181 din 22 octombrie 2020, emisă de către Consiliul Audiovizualului și semnătura de recepționare a acesteia, din data de 03 noiembrie 2020.

La acest capitol, Curtea de Apel Chișinău just a conchis, că din conținutul hotărârilor emise de către Consiliul Audiovizualului, se atestă condiția prevăzută la art. 72 alin. (3) Cod electoral, fiind stipulat în textul deciziei în mod expres precum că: „Prezenta decizie poate fi contestată fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 3 zile calendaristice de la data adoptării prezentei decizii”.

Or, art. 72 alin. (3) Cod electoral, prevede că contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii sau adoptării hotărârii.

Decizia nr.29/181 din 22 octombrie 2020 a Consiliului Audiovizualului, a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, dar și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului, respectiv reclamanta, accesând site-ul www.audiovizual.md, a avut posibilitatea reală să cunoască despre decizia emisă la momentul publicării ei, ori, înaintând sesizarea, la data de 19 octombrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului, prin care a relatat că, la data de 14 octombrie 2020, postul

de televiziune „NTV Moldova”, în buletinul de știri de la ora 19:00, a difuzat o știre cu titlul „A cerși bani este lipsit de bun-simț”, urma să dispună de diligența necesară în vederea cunoașterii despre rezultatul soluționării sesizării sale.

Mai mult, prin scrisoarea nr.833 din 20 octombrie 2020, recepționată de recurentă la aceeași dată, Consiliul Audiovizualului a informat recurenta despre data și ora ședinței publice, care este transmisă în regim live pe platforma [privesc.eu](https://www.privesc.eu), care poate fi accesat pe [https://www.privesc.eu/Arhiva/92311/Sedinta-Consiliului Audiovizualului-din-22-octombrie-2020](https://www.privesc.eu/Arhiva/92311/Sedinta-Consiliului-Audiovizualului-din-22-octombrie-2020) (f.d.98).

Respectiv, decizia contestată a fost adoptată la data de 22 octombrie 2020, în regim live, la minuta 050.40 a ședinței Consiliului Audiovizualului, termenul legal de contestare conform prevederilor legale fiind data de 25 octombrie 2020, iar reclamanta a depus cererea de chemare în judecată la data de 06 noiembrie 2020, fiind recepționată de Curtea de Apel Chișinău la data de 07 noiembrie 2020. Astfel, reclamanta a încălcat termenul legal de contestare, din care considerente instanța de recurs relevă că Curtea de Apel Chișinău, legitim și întemeiat, conform prevederilor legale stipulate în art. 207 alin.(2) lit.d) Cod administrativ, a declarat ca inadmisibilă cererea de chemare în judecată a reclamantei Comunitatea pentru advocacy și politici publice ”WatchDog.MD”.

Totodată, instanța de recurs menționează că recurenta a făcut trimitere la art.83 alin.(4) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede termenul de examinare a sesizărilor, petițiilor.

Prevederile art.83 alin.(4) din Codul serviciilor media audiovizuale nu sunt relevante în cazul în care sesizarea/ petiția/contestarea ține de reflectarea campaniei electorale, deoarece Codul electoral prevede expres termenul de examinare în aceste situații și anume la art.73 alin.(3).

Astfel, în conformitate cu art.73 alin.(3) din Codul electoral, contestațiile privind reflectarea campaniei electorale de către radiodifuzori aflați sub jurisdicția Republicii Moldova se examinează de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului în termen de 5 zile calendaristice de la depunerea contestației, dar nu mai târziu de ziua alegerilor.

De asemenea, Curtea de Apel Chișinău just a menționat că decizia contestată a fost publicată pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului. Deciziile ce se referă la reflectarea campaniei electorale sunt publicate de către Consiliul Audiovizualului în termene restrânse până la 2 zile, fapt care la caz, a fost efectuat de către Consiliul Audiovizualului.

Instanța de recurs mai menționează, că decizia nr.29//181 din 22 octombrie 2020, dar și deciziile care recent au fost emise cu privire la reflectarea campaniei electorale din 10 noiembrie 2020 sunt publicate pe pagina web al Consiliului Audiovizualului, fapt ce se confirmă prin extrasul de pe site-ul Consiliul Audiovizualului, anexat la materialele cauzei (f.d.98 verso-99).

Respectiv, argumentul invocat de recurentă precum că decizia contestată nu a fost publicată pe pagina web al Consiliului Audiovizualului este unul declarativ și nu poate fi reținut.

Or, respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și este chemată să asigure buna funcționare a justiției.

În acest context, instanța de recurs relevă și opinia Curții Europene a Drepturilor Omului, expusă în jurisprudența sa constantă, limitele de termen (prescripția) impuse în vederea apărării judiciare a drepturilor pretinse a fi lezate, sunt acceptabile în interesul unei bune administrări a justiției, urmărind un scop legitim de a asigura securitatea raporturilor juridice și protejarea persoanelor ce ar putea fi acuzate împotriva învinuirilor lipsite de actualitate (stale claim) susceptibile de a provoca dificultăți în eliminarea și preîntâmpinarea actelor de injustiție.

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră neîntemeiate argumentele recurente, deoarece acestea sunt declarative și lipsite de suport legal.

Din considerentele menționate, și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău este legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Comunitatea pentru advocacy și politici publice "WatchDog.MD".

Se menține încheierea din data de 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Comunitatea pentru advocacy și politici publice "WatchDog.MD" împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea parțială a actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan