

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic depusă de către Mihail Roibu, Dragoș Roibu și Liudmila Ojog, reprezentați de către avocatul Mihail Lupu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Roibu, Valeria Roibu, Dragoș Roibu, Liudmila Petru Ojog, compania nerezidentă „New World Holdings”, Liudmila Gheorghe Ojog, Igor Ojog și Danii Catanoi împotriva Societății pe acțiuni „Gemeni” cu privire la declararea nulității hotărârilor Adunărilor generale ale acționarilor și ale Consiliului societății pe acțiuni, lichidarea societății, partajarea și distribuirea bunurilor,

cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre, Taisea Mîrza, Eudochia Focșa, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Marina Rusu, Patricia Rusu, ș. a. împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la determinarea în natură a cotelor-părți,

și cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, Serghei Zaițev, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la transmiterea unei părți din imobil și a documentelor,

constată:

La 21 martie 2002 Valeria Roibu, Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Liudmila Petru Ojog și compania nerezidentă „New World Holdings” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Gemeni” cu privire la apărarea dreptului de proprietate, solicitând interzicerea petrecerii Adunării generale a acționarilor SA „Gemeni” din 26 martie 2002 și divizarea cotelor lor de 47% din averea comună a SA „Gemeni”, inclusiv din imobilul din xxxx, pentru folosire cu drept de proprietate în conformitate cu legislația în vigoare.

Ulterior, Mihail Roibu, Liudmila Petru Ojog și Dragoș Roibu au depus cerere de modificare a cererii de chemare în judecată, solicitând de a declara nule și neavenite hotărârile Adunării generale a acționarilor SA „Gemeni” din 26 martie

2002 și ale altor adunări generale, care au fost convocate și petrecute în anii 2000-2002, de a declara nule și neavenite hotărârile consiliilor SA „Gemeni” luate în perioada anilor 2000-2002, de a declara nule împuternicirile lui Boris Vetoșchin ca director general al SA „Gemeni”, de a dispune lichidarea SA „Gemeni” și partajarea averii acesteia între acționari conform legislației în vigoare, de a numi comisia de lichidare a SA „Gemeni” din reprezentanți competenți ai acționarilor participanți la acest proces și de a-l obliga pe Boris Vetoșchin să transmită președintelui Comisiei de lichidare a societății ștampilele și documentele SA „Gemeni”.

La 17 octombrie 2002 Liudmila Gheorghe Ojog, Igor Ojog și Danii Catanoi au depus cereri, prin care au solicitat atragerea lor în proces în calitate de coreclamanți.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău au fost declarate nule și fără efecte juridice hotărârile Adunării generale a SA „Gemeni” din 14 noiembrie 2001 și 26 martie 2002, precum și hotărârile Consiliului SA „Gemeni” din 20 februarie 2002, 28 februarie 2002 și 26 martie 2002 și, ca urmare, au fost declarate nule împuternicirile lui Boris Vetoșchin ca director general al SA „Gemeni”, a fost lichidată SA „Gemeni” cu partajarea ulterioară a bunurilor societății între acționari conform cotelor pe care le dețin, a fost creată comisia de lichidare din acționarii Mihail Roibu, Liudmila Ojog, Ion Burtaev, Iacov Rotaru și Iurie Vacre din care președinte a fost numit Mihail Roibu și a fost obligat Boris Vetoșchin să transmită președintelui comisiei de lichidare, Mihail Roibu ștampilele și documentele SA „Gemeni” (f. d. 8386, vol. I).

Prin decizia din 21 noiembrie 2002 a Tribunalului Chișinău a fost respins apelul declarat de către SA „Gemeni” și a fost menținută hotărârea din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f. d. 127-129, vol. I).

Prin decizia din 06 februarie 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova a fost respins recursul declarat de către SA „Gemeni” și a fost menținută decizia din 21 noiembrie 2002 a Tribunalului Chișinău (f. d. 250, 251, vol. I).

Prin decizia din 05 iunie 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova a fost respinsă contestația în anulare depusă de către Alexandru Voloșin, reprezentantul lui Serghei Voloșin (f. d. 290, vol. I).

Prin hotărârea din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost aprobată balanța de lichidare a SA „Gemeni” cu active în sumă de 15875537 de lei, a fost obligată Comisia de lichidare a SA „Gemeni” să achite acționarilor SA „Gemeni” cotele lor în averea comună a acesteia în bani acționarilor care au depus așa cereri, în utilaj ori imobil în sume proporțional egale cu procentul de acțiuni, care le aparțin în fondul statutar al societății conform cererilor depuse, a fost partajat imobilul SA „Gemeni” din xxxx și a fost transmis în proprietate privată comună acționarilor Liudmila Gheorghe Ojog, Mihail Roibu, Danil Catanoi, Liudmila Petru Ojog, Igor Ojog, Dragoș Roibu și Valeria Roibu cota lor de 41,85% din tot întregul imobilului și, anume, blocul „A” (A¹, A²) cu subsol și îmbunătățirile aferente cu suprafața totală de 1787 m. p., o parte din blocul „B” și, anume, încăperile B¹ și B¹¹ cu suprafața totală de 1096 m. p. și blocul „V” cu suprafața totală de 3641,9 m. p. conform raportului de expertiză nr. 000182/631, seria AB din 29 iulie 2002 și

dosarului cadastral perfectat de organul cadastral la 13 martie 2003, a fost dispus ca Comisia de lichidare să transmită în proprietate privată comună cu cote părți 58,15% din tot întregul imobilului SA „Gemeni” din xxxx o parte din blocul „B” și, anume, încăperile B², B³, B⁴, B⁵, B⁶, B⁷, B⁸, B⁹ și B¹⁰, cu suprafața totală de 3745 m. p. conform raportului de expertiză nr. 000182/631, seria AB din 29 iulie 2002 și dosarului cadastral perfectat de organul cadastral la 13 martie 2003 acționarilor SA „Gemeni”, cu excepția acționarilor cărora le-a fost repartizată cota de 41,85%, a fost stabilit că, comunicațiile, instalațiile și alte îmbunătățiri ale imobilului SA „Gemeni” să rămână în proprietatea comună a tuturor acționarilor și să se folosească de ele în comun pentru asigurarea exploatării normale a imobilului, a dispus ca mărimea cotei fiecărui acționar în averea comună a SA „Gemeni” să fie stabilită direct proporțional egală cu procentul de acțiuni ale acționarilor în fondul statutar al SA „Gemeni”, a fost stabilit că, acționarilor SA „Gemeni” indicați în prezenta hotărâre să le fie transmise în proprietate privată comună loturile de teren, pe care sunt amplasate blocurile ce le-au revenit în rezultatul divizării imobilului SA „Gemeni” din xxxx. Loturile de pământ dintre blocurile A, B și V și alte loturi ce aparțin SA „Gemeni” sunt proprietate privată comună a tuturor acționarilor SA „Gemeni” și se folosesc în comun. În scopul asigurării intereselor patrimoniale ale acționarilor SA „Gemeni”, care din motive necunoscute nu pot intra în posesia averii ce le aparține, a fost transmisă Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” din str. Tighina, 39, ap. 7, mun. Chișinău, temporar în gestiune operativă cota de 58,15% din averea comună a SA „Gemeni” indicată în pct. 4 al prezentei hotărâri, cu dreptul de a folosi averea conform destinației sale numai în interesul acționarilor respectivi, pînă cînd acționarii vor apărea ori vor fi găsiți și vor cere averea. A fost obligat Biroul individual de avocați „Ilie Rotaru” să întreprindă toate măsurile pentru a înștiința acționarii respectivi despre posibilitatea de a primi în proprietate cota de avere din averea comună a SA „Gemeni”, să asigure folosirea, exploatarea eficientă, păstrarea și paza averii încredințate, să întreprindă măsurile necesare de transmitere a averii încredințate statului, dacă în timp de trei ani acționarii SA „Gemeni” nu-și vor revendica drepturile lor de proprietate și să transmită în timp de 30 de zile în posesia acționarilor proprietari averea lor revendicată de la el. A fost obligată Comisia de lichidare să transmită Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” toate documentele ce se referă la dreptul de acționar al SA „Gemeni”, al acționarilor, averea cărora i-a fost transmisă în gestiune temporară și a fost obligat Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” să păstreze aceste documente timp de trei ani. A fost încasat de la acționarii indicați în pct. 4 al acestei hotărâri în favoarea acționarilor indicați în pct. 3 al prezentei hotărâri echivalentul în valută națională a 2272 de dolari SUA la momentul achitării. A fost exclusă SA „Gemeni” din Registrul de stat deținut de Camera Înregistrării de Stat. Au fost ridicate toate sechestrele și interdicțiile de pe averea SA „Gemeni” (f. d. 360-363, vol. II).

Prin decizia din 30 octombrie 2003 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Valentin Conev, Alexandru Vdovicenco, Dumitru Savcenco, compania Agroprodimpex Cyprus Limited și Ukrprominvest Holding Ltd S.A. și a fost menținută hotărârea din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău

(f.d.403-406, vol. II).

Prin decizia din 10 decembrie 2003 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Valentin Conev împotriva hotărârii din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f. d. 426, 427, vol. II).

Prin încheierea din 03 martie 2004 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Valentin Conev împotriva hotărârii din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f. d. 486, 487, vol. II).

Prin decizia din 03 martie 2004 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Valentin Conev, Alexandru Vdovicenco, Dumitru Savcenco, Ukrprominvest Holding Ltd S.A. și Agroprodimpex Cyprus Limited și a fost menținută decizia din 30 octombrie 2003 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 488, 489, vol. II).

Prin încheierile din 09 iunie 2004 ale Curții Supreme de Justiție au fost respinse cererile de revizuire depuse de către Valentin Conev și Serghei Voloșin împotriva hotărârii din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f.d.503-506, vol. II).

Prin încheierea din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție au fost admise cererea de revizuire depusă de către reprezentantul lui Valentin Conev și Serghei Voloșin în baza procurii, Vitalie Ciofu și cererea de asigurare a acțiunii, au fost casate decizia din 03 martie 2004 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 30 octombrie 2003 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, decizia din 06 februarie 2003 a Curții de Apel a RM, decizia din 21 noiembrie 2002 a Tribunalului Chișinău și hotărârea din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și a fost trimisă cauza spre rejudecare în fond la Curtea de Apel Economică. A fost interzisă efectuarea și înregistrarea oricăror tranzacții de înstrăinare a patrimoniului, inclusiv imobilul fostei SA „Gemeni” amplasat pe xxxx pînă la rejudecarea cauzei (f.d.533-536, vol. II).

După pronunțarea hotărârii de lichidare și partajare a bunurilor, Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre, Taisea Mîrza, Eudochia Focșa, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Marina Rusu, Patricia Rusu, ș. a. au depus cerere de chemare în judecată împotriva BIA „Ilie Rotaru” cu privire la determinarea în natură a cotelor-părți din imobil.

De asemenea, Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, Serghei Zaițev, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” cu privire la transmiterea unei părți din imobil și a documentelor.

Prin încheierea din 27 aprilie 2006 a Curții de Apel Economice au fost conexate într-o procedură cererea de chemare în judecată depusă de către Mihai Roibu, Valeria Roibu, Dragoș Roibu, Liudmila Petru Ojog, compania nerezidentă „New World Holdings”, Liudmila Gheorghe Ojog, Igor Ojog și Danii Catanoi împotriva Societății pe acțiuni „Gemeni” cu privire la declararea nulității hotărârilor Adunărilor generale ale acționarilor și ale Consiliului societății pe acțiuni, lichidarea societății, partajarea și distribuirea bunurilor, cererea de chemare în judecată depusă

de către Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre, Taisea Mîrza, Eudochia Focşa, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Marina Rusu, Patricia Rusu, ş. a. împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la determinarea în natură a cotelor-părţi din imobil şi cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, Serghei Zaiţev, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la transmiterea unei părţi din imobil şi a documentelor (f. d. 88, 89, vol. III).

Prin hotărârea din 04 iulie 2006 a Curţii de Apel Economice au fost respinse acţiunile ca nefondate (f. d. 178-183, vol. III).

Prin decizia din 14 decembrie 2006 a Curţii Supreme de Justiţie a fost respins recursul declarat de către Mihail Roibu, Valeria Roibu şi Liudmila Ojog şi a fost menţinută hotărârea din 04 iulie 2006 a Curţii de Apel Economice. A fost completată hotărârea primei instanţe cu menţiunea: „Se dispune întoarcerea executării hotărârilor din 17 octombrie 2002 şi 23 iunie 2003 ale Judecătoriei Centru, mun. Chişinău şi a încheierii din 03 mai 2005 a Judecătoriei Centru, mun. Chişinău (f.d.267-272, vol. III).

Prin decizia suplimentară din 25 ianuarie 2007 a Curţii Supreme de Justiţie a fost admisă cererea depusă de către reprezentantul „Ukrprominvest Holding LTD SA”, „Agroprodimpex Cyprus Limited”, Alexandr Vdovicenco şi Dmitrii Savcenko, Andrei Crasnostan cu privire la emiterea unei decizii suplimentare şi a fost dispusă întoarcerea executării hotărârilor din 17 octombrie 2002, 05 decembrie 2003 şi 23 iunie 2003 şi încheierii din 03 mai 2005 a Judecătoriei Centru, mun. Chişinău. A fost restabilită situaţia anterioară în Registrul bunurilor imobile prin reînscierea dreptului de proprietate al SA „Gemeni” asupra imobilului, inclusiv asupra tuturor încăperilor acestuia, situat în xxxx. Au fost anulate toate înscrierile şi toate transferurile drepturilor de proprietate şi a altor drepturi efectuate după 17 octombrie 2002 asupra încăperilor din imobilul situat în xxxx, inclusiv: au fost radiate din Registrul bunurilor imobile înscrierile drepturilor de proprietate ale cetăţenilor Liudmila Gheorghe Ojog, Mihail Roibu, Danil Catanoi, Liudmila Petru Ojog, Igor Ojog, Dragoş Roibu şi Valeria Roibu asupra încăperilor imobilului, situat în xxxx, din blocul „A”: A1 şi A2, inclusiv subsolul şi îmbunătăţirile aferente, cu suprafaţa totală de 1787 m.p., din blocul „B”: B1 şi B11, cu suprafaţa totală de 1096 m.p. şi din blocul „V” cu suprafaţa totală de 3641 m. p.; a fost recunoscut nul, din momentul semnării contractului dintre Igor Ojog, Dragoş Roibu şi Stella Madan încheiat la 18 noiembrie 2003, autentificat de notarul privat Alexandra Piatac cu nr. 2682, prin care Stella Madan a procurat cote-părţi în imobilul comercial situat în xxxx, după cum urmează: de la Igor Ojog - 17,71% din blocul „A” (A1, A2), de la Dragoş Roibu - 10,16% din blocul „A” (A1, A2), şi cotele corespunzătoare din terenul aferent imobilului; a fost recunoscut nul, din momentul semnării, contractul dintre Mihail Roibu, Valeria Roibu, Liudmila Gheorghe Ojog, Igor Ojog, Dragoş Roibu şi Stella Madan încheiat la 18 noiembrie 2003, autentificat de notarul privat Alexandra Piatac cu nr. 2684, prin care Stella Madan a cumpărat depozitul - blocul „V”, cu suprafaţa totală de 3641,90 m.p. în imobilul de pe xxxx, inclusiv lotul de teren aferent

imobilului cu suprafața de 974,70 m.p.; au fost radiate din Registrul bunurilor imobile înscrierile drepturilor de proprietate ale Stellei Madan asupra încăperilor imobilului situat în xxxx, din blocul „A”: A1, A2, a cărui suprafață totală este 1787 m.p., în ceea ce privește părțile de 10,16% și 17,71% și din blocul „V” cu suprafața totală de 3641,90 m.p. și asupra lotului de teren aferent imobilului; a fost recunoscut nul, din momentul semnării, contractul de gaj dintre Tamara Chirinciuc și Mihail Roibu, Valeria Roibu, Liudmila Gheorghe Ojog, Stella Madan încheiat la 19 martie 2004, autentificat de notarul privat Alexandra Piatac cu nr. 588; a fost radiat dreptul de gaj al Tamarei Chirinciuc asupra încăperilor din imobilul de pe bd. Ștefan cel Mare,136, mun. Chișinău, nr. cadastral xxxx, blocul „A”: A1, A2, cu suprafața totală de 1787 m.p. și asupra lotului de teren aferent imobilului cu suprafața de 811,7 m. p.; au fost radiate din Registrul bunurilor imobile înscrierile drepturilor de proprietate ale cetățenilor, Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre asupra încăperilor cu suprafața de 197,5 m. p. din blocul „B” al imobilului situat în xxxx; a fost recunoscut nul, din momentul semnării, contractul de vânzare-cumpărare a încăperilor cu suprafața de 197,5 m.p. din blocul „B” al imobilului situat în xxxx, încheiat între Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre și SRL „Global Nuts” la 20 aprilie 2004, autentificat de notarul privat Evghenii Berghii cu nr. 1502; a fost radiată din Registrul bunurilor imobile înscrierea dreptului de proprietate al SRL „Global Nuts” asupra încăperilor cu suprafața de 197,5 m.p. din blocul „B” al imobilului situat în xxxx. Au fost anulate interdicțiile aplicate prin încheierea din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție asupra imobilului situat în xxxx.

La 18 martie 2020 Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție, hotărârii din 04 iulie 2006 a Curții de Apel Economice, deciziei din 14 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei suplimentare din 25 ianuarie 2007 a Curții Supreme de Justiție și a altor acte judecătorești, după necesitate, pentru a face posibilă aducerea părților în poziția anterioară adoptării încheierii din 20 iulie 2005 și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii de revizuire depusă de către Vitalie Ciofu, reprezentantul lui Valentin Conev și Serghei Voloșin în baza procurii aducerea părților la poziția lor inițială, anterioară încheierii din 20 iulie 2005.

La 23 martie 2020 CA „Ilie Rotaru”, Ilie Rotaru, Viorica Guțu, Irina Clițman și Maria Mămăligă au depus cerere de revizuire, prin care au solicitat conexarea cauzelor civile nr. 2-1011/2002 și nr. 2e-2223/07 (2e-1455/2012, 2rhc-39/19) în una singură, deoarece hotărârea din 23 iunie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău de lichidare a SA „Gemeni” nu a fost executată referitor la cota de avere de 58,15%, administratorul acestei cote CA „Ilie Rotaru” fiind împiedicat să îndeplinească hotărârea instanței datorită deciziei vădit ilegale din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție în cauza nr.2-1011/2002, anularea deciziei din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție în cauza nr. 2-1011/2002, întoarcerea statutului juridic a cotei de 58,15% din averea SA „Gemeni” la situația de până la 20 iulie 2005, restabilind împuternicirile CA „Ilie Rotaru” de administrator al numitei cote, anularea hotărârii din 26 aprilie 2007 a judecătoarei Natalia Plugari în cauza nr. 2e-2223/07 (2e-

1455/12, 2rhc-39/19) și anularea ca vădit ilegale a următoarelor acte judecătorești din această cauză și, anume, a încheierii din 29 august 2012 a judecătoarei Angela Catană, a deciziei din 13 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a deciziei din 02 februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție, a încheierii din 07 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție și a încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție (nr. 2rhc-39/19) și încetarea procesului în cauza nr. 2e-2223/2007 (2e/1455/2012; 2rhc-39/19) ca început de persoane neîmputernicite ori necunoscute, cu expedierea unei adrese Procuraturii Generale a Republicii Moldova pentru a stabili circumstanțele și persoanele, care au dus la inițierea respectivei cauze sau anularea deciziei din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție prin încheiere aparte în cauza nr. 2-1011/2002, restabilirea statutului cotei de 58,15% și a împuternicirilor CA „Ilie Rotaru” de până la 20 iulie 2005 și anularea tuturor actelor judecătorești emise în cauza nr. 2e-2223/2007 (2e-1455/2012, 2rch-39/19) ca vădit ilegale și expedierea cauzei date la rejudecarea cerințelor acționarilor, înlocuirea, nu înainte ca aceștia în fața instanței nepărtinitoare să-și dovedească drepturile lor la cota de avere de 58,15%, inclusiv în prezența reprezentanților: CA „Ilie Rotaru” ca administrator al cotei de 58,15% conform hotărârii de lichidare din 23 iunie 2003, a Agentului Guvernamental al Republicii Moldova la CEDO, deoarece la CEDO se examinează în fond cauza nr. 54997/12 și a Procuraturii Republicii Moldova, deoarece posibil statul ar putea avea cote de avere din cota de 58,15%.

La 04 mai 2020, avocatul Natalia Ctitor în interesele CA „Ilie Rotaru” a depus supliment la cererea de revizuire, solicitând excluderea actualei SA „Gemeni” din Registrul comercial al Republicii Moldova, ca persoană juridică, ce se prezintă drept succesori în drepturi, inclusiv patrimoniale al SA „Gemeni” lichidată în baza hotărârii din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, recunoscută legală de CEDO prin hotărârea din 18 februarie 2020 în cauza nr.1998/2006, restabilirea drepturilor de proprietari asupra cotelor de averi ale fostei SA „Gemeni” pentru respectivele persoane, după cum a decis Comisia de lichidare a societății, decizie aprobată de Judecătoria Centru, mun. Chișinău (dosarul nr. 2-1011/2002), restabilirea drepturilor și obligațiilor CA „Ilie Rotaru” ca administrator al cotei de 58,15% din averile (imobilele) SA „Gemeni”, după cum a stabilit și decis Comisia de lichidare în baza hotărârii judecătorești din 23 iunie 2003 privind lichidarea societății, evacuarea forțată a tuturor persoanelor fizice din imobilele amplasate pe terenurile din xxxx, însă dacă aceștia nu vor accepta benevol să le elibereze timp de 10 zile de la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție de anulare a deciziei sale din 20 iulie 2005, sub controlul Agentului guvernamental al Republicii Moldova, care va semna din numele Guvernului Republicii Moldova actele de transmitere-primire a imobilelor SA „Gemeni” (lichidată) proprietarilor cotei de 41,85% din averea societății lichidate și administratorului cotei de avere a societății lichidate în mărime de 58,15 % ca dovadă că autoritățile Republicii Moldova au executat hotărârea CEDO din 18 februarie 2020 în cauza nr. 1988/2006.

La 12 mai 2020, prin intermediul poștei electronice, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Patricia Scripnic, Mariana Gojan, Galina Timoșin, Valentina Odobescu, Eleonora Perojoc și Ion Perojoc au depus cerere de alăturare la cererea de revizuire

depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari și cererea de revizuire depusă de către Cabinetul avocatului „Ilie Rotaru”, Ilie Rotaru, Viorica Guțu, Irina Clițman și Maria Mămăligă, solicitând restabilirea drepturilor de proprietate ce existau până la 20 mai 2005 ale familiilor Ojog și Roibu și a drepturilor Cabinetul avocatului „Ilie Rotaru” la administrarea cotei de avere de 58,15% a SA „Gemeni”.

La 12 mai 2020, prin intermediul poștei electronice, Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari a depus cerere de actualizare a solicitărilor din cererea de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 14 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție (dos. nr. 2re-359/06) și a deciziei suplimentare din 25 ianuarie 2007 a Curții Supreme de Justiție (dos. nr. 2rae-359/06) în partea ce ține de reclamanții în prezenta cauză (prin care au fost anulate toate actele juridice cu privire la proprietatea atribuită reclamanților prin hotărârea din 23 iunie 2003, inclusiv contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu Stella Madan din 18 noiembrie 2003), admiterea recursului declarat de către reclamanții în prezenta cauză împotriva hotărârii din 04 iulie 2006 a Curții de Apel Economice, prin casarea altor acte judecătorești necesare în acest sens și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la recunoașterea dreptului reclamanților de proprietate asupra 2385 m.p. din imobilele SA „Gemeni”, *id est* 1289 m. p. din blocul „A” și 1096 m. p. din blocul „B”, care le-au revenit acestora după înstrăinarea părților din imobilele respective către Stella Madan, împreună cu terenurile aferente, toate scutite de orice limitare a dreptului de proprietate și obligarea reclamanților să restituie în beneficiul Guvernului Republicii Moldova a 36,55% din acțiunile lor în SA „Gemeni” care le-au fost restituite ca parte a executării hotărârii din 25 ianuarie 2007.

La 13 mai 2020, prin intermediul poștei electronice, Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari, a depus o nouă cerere de revizuire în baza art.449 lit.h) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 14 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție (dos. nr. 2re-359/06) și a deciziei suplimentare din 25 ianuarie 2007 a Curții Supreme de Justiție (dos.nr.2rae-359/06) în partea ce ține de reclamanții în prezenta cauză (prin care au fost anulate toate actele juridice cu privire la proprietatea atribuită reclamanților prin hotărârea din 23 iunie 2003, inclusiv contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu Stella Madan din 18 noiembrie 2003), admiterea recursului declarat de către reclamanții în prezenta cauză împotriva hotărârii din 04 iulie 2006 a Curții de Apel Economice, prin casarea altor acte judecătorești necesare în acest sens și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la recunoașterea dreptului reclamanților de proprietate asupra 2385 m.p. din imobilele SA „Gemeni”, *id est* 1289 m. p. din blocul „A” și 1096 m. p. din blocul „B”, care le-au revenit acestora după înstrăinarea părților din imobilele respective către Stella Madan, împreună cu terenurile aferente, toate scutite de orice limitare a dreptului de proprietate și obligarea reclamanților să restituie în beneficiul Guvernului Republicii Moldova a 36,55% din acțiunile lor în SA „Gemeni” care le-au fost restituite ca parte a executării hotărârii din 25 ianuarie 2007.

La 13 mai 2020 Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Ojog și reprezentantul acestora, avocatul Mihail Lupu au depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție și respingerea cererii de revizuire depuse la 23 mai 2005 de către Valentin Conev și Serghei Voloșin ca fiind inadmisibilă, casarea hotărârii din 04 iulie 2006 a Curții de Apel Economice, a deciziei din 14 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție și a încheierii suplimentare din 25 ianuarie 2007 a Curții Supreme de Justiție, cu încetarea procesului în legătură cu respingerea cererii de revizuire depusă de către Valentin Conev și Serghei Voloșin, repunerea părților în situația anterioară admiterii cererii de revizuire la 20 iulie 2005 și a încheierii suplimentare din 25 ianuarie 2007, cu excepția lichidării SA „Gemeni”, cu radierea oricăror interdicții existente asupra părții restituite din complexul Gemeni (cota Valeriei Roibu, care a decedat, va reveni unicului ei succesor, Dragoș Roibu), obligarea Agenției Servicii Publice să restabilească gratuit și necondiționat în Registrul cadastral înscrierile potrivit situației la 19 iulie 2005, obligarea lui Mihail Roibu, Dragoș Roibu și Ludmillei Ojog să transmită gratuit Guvernului Republicii Moldova acțiunile sale în SA „Gemeni”, respingerea pretențiilor din cererea de revizuire depusă de către Agentul guvernamental, în măsura în care contravin prezentei cereri de revizuire și respingerea celorlalte cereri de revizuire ca fiind inadmisibile.

La 01 octombrie 2020 Petru Madan a depus cerere de revizuire, solicitând restituirea proprietății comune în devălmășie luate de la el și Stella Madan.

La 09 octombrie 2020 Agentul guvernamental al Republicii Moldova Oleg Rotari a depus cerere de actualizare a solicitărilor din cererea de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 14 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție (dos. nr. 2re-359/06) și a deciziei suplimentare din 25 ianuarie 2007 a Curții Supreme de Justiție (dos. nr. 2rae-359/06), respingerea cererii de revizuire depusă de către Valentin Conev și Serghei Voloșin ca fiind inadmisibilă, casarea încheierii din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție, repunerea părților în poziția anterioară adoptării încheierii din 20 iulie 2005, cu excepția lichidării SA „Gemeni”, însă cu radierea oricăror interdicții existente cu referire la părțile restituite din completul SA „Gemeni”, care necesită să fie restituite către reclamantii în cauza Ojog și alții versus Moldova, obligarea Agenției Servicii Publice să restabilească în registrul cadastral, în mod gratuit și necondiționat, înscrierile conform situației din 19 iulie 2005, obligarea reclamantilor în cauza Ojog și alții versus Moldova să transmită gratuit Guvernului RM acțiunile acestora în SA „Gemeni”, id est 36,55% din acțiunile lor în SA „Gemeni” care le-au fost restituite ca parte a executării hotărârii din 25 ianuarie 2007 și respingerea celorlalte cereri de revizuire ca fiind inadmisibile.

La 12 noiembrie 2020 Mihail Roibu, Dragoș Roibu și Liudmila Ojog, reprezentanți de către avocatul Mihail Lupu, au depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că, reprezentantul lor, avocatul Mihail Lupu a activat în funcția de judecător la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău în anii 1993-2003, iar în această perioadă judecătorul Mariana Pitic a activat în

funcția de grefier al acestuia. Ulterior, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, avocatul Mihail Lupu a fost desemnat în calitate de mentor al judecătorului Mariana Pitic în cadrul stagiului pentru funcția de judecător în perioada anilor 2001-2002.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorului Mariana Pitic, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei rezultă că, la 12 noiembrie 2020 Mihail Roibu, Dragoș Roibu și Liudmila Ojog, reprezentanți de către avocatul Mihail Lupu, au depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, invocând că reprezentantul lor, avocatul Mihail Lupu a activat în funcția de judecător la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău în anii 1993-2003, iar în această perioadă judecătorul Mariana Pitic a activat în funcția de grefier al acestuia. Ulterior, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, avocatul Mihail Lupu a fost desemnat în calitate de mentor al judecătorului Mariana Pitic în cadrul stagiului pentru funcția de judecător în perioada anilor 2001-2002.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivele invocate în cererea de recuzare a judecătorului Mariana Pitic nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. e) CPC. Or, circumstanțele invocate în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepționale a magistratului recuzat susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe, care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorilor nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Or, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic depusă de către Mihail Roibu, Dragoș Roibu și Liudmila Ojog, reprezentanți de către avocatul Mihail Lupu.

În conformitate cu art. 50-53 și 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic depusă de către Mihail Roibu, Dragoș Roibu și Liudmila Ojog, reprezentanți de către avocatul Mihail Lupu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Maria Ghervas