

Dosarul nr. 2r-603/20

Judecătoria Bălți, sediul central - V. Schibin
Curtea de Apel Bălți - I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

DECIZIE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Valentina Moruz în numele și interesele Oxanei Cucuș,

în cauza civilă cu valoare redusă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” împotriva Oxanei Cucuș cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 1 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a ț ă:

La 21 mai 2019 ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Cucuș cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriai Bălți, sediul central, s-a admis integral cererea de chemare în judecată concretizată înaintată de către ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” împotriva Oxanei Cucuș cu privire la încasarea datoriei.

S-a încasat de la Oxana Cucuș în beneficiul ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” suma de 9 259,22 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile de deservire locativ-comunală, și anume deservirea tehnică și reparația blocului locativ și a echipamentelor tehnice din interiorul blocului situate în mun. Bălți, str. Boris Glavan 25, ap.28, cât și cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat în mărime de 277,77 de lei, iar în total suma de 9 536,99 de lei.

Prin decizia din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea de apel depusă de avocatul Valentina Moruz în interesele Oxanei Cucuș, s-a casat hotărârea Judecătoriai Bălți, sediul central și se remite cauza la rejudecare în judecătoria Bălți, sediul central, în alt complet de judecată.

La 17 iulie 2020, avocatul Valentina Moruz, în interesele apelantei Oxana Cucuș, a înaintat cerere privind emiterea unei decizii suplimentare de încasare de la ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” în beneficiul Oxanei Cucuș a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 000 lei.

Prin încheierea din 1 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, cererea avocatului Valentina Moruz în interesele Oxanei Cucuș cu privire la emiterea unei decizii suplimentare s-a respins ca neîntemeiată.

La 19 octombrie 2020, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 118), Valentina Moruz, în numele și interesele Oxanei Cucuș, a declarat recurs împotriva încheierii din 1 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că acestea este neîntemeiată și emisă în rezultatul interpretării eronate a prevederilor art. 94 și art. 96 din Codul de procedură civilă.

A indicat că în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, a fost prezentat bonul de plată pentru serviciile de asistență juridică suportate de apelantă și s-a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată din contul intimatei în beneficiul apelantei, în conformitate cu prevederile art. 96 din Codul de procedură civilă.

Consideră că deoarece cererea de apel formulat de Oxana Cucuș a fost admisă integral, rezultă că în instanța de apel apelanta a avut câștig de cauză și instanța de apel urma să admită încasarea cheltuielilor de judecată, suportate de apelantă.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii 1 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa părților la 6 octombrie 2020, fiind recepționată de către reprezentantul Oxanei Cucuș, avocatul Valentina Moruz, la 8 octombrie 2020 (f.d. 111).

Astfel, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen legal.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 1 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, din motivele ce succed.

Colegiul constată că prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central, s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” împotriva Oxanei Cucuș cu privire la încasarea datoriei.

La 24 decembrie 2019 avocatul Valentina Moruz, în numele și interesele Oxanei Cucuș, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 11 martie 2020 a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea hotărârii și restituirea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată. (f.d. 43, 56-59)

Prin decizia din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea de apel depusă de avocatul Valentina Moruz în interesele Oxanei Cucuș, s-a casat hotărârea Judecătorei Bălți, sediul central și se remite cauza la rejudecare în judecătoria Bălți, sediul central, în alt complet de judecată.

Prin cererea din 17 iulie 2020, avocatul Valentina Moruz, în interesele apelantei Oxana Cucuș, a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii

suplimentare de încasare de la ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” în beneficiul Oxanei Cucuș a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 1 octombrie 2020, a respins ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Valentina Moruz în interesele Oxanei Cucuș cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Motivele încheierii se rezumă la argumentele că, instanța de apel la caz nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, ci doar asupra temeiniciei argumentelor cererii de apel referitoare la examinarea cauzei în prima instanță, în lipsa pârâtei Oxana Cucuș, urmând ca pretențiile ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” față de aceasta să fie examinate în prima instanță la o nouă examinare.

Astfel, deoarece instanța de apel a decis remiterea cauzei la rejudecare pentru încălcări de procedură, aceasta a reținut că nu se poate expune în privința compensării cheltuielilor de judecată.

Totodată, a menționat că motivele pentru care avocatul Valentina Moruz, în interesele apelantei Oxana Cucuș, solicită emiterea unei hotărâri suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Verificând legalitatea încheierii din 1 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Or, în conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâțul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Potrivit art. 96 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Implicit speței, Colegiul atestă că argumentele invocate atât în cererea din 17 iulie 2020 cât și în cererea de recurs, nu constituie temei pentru emiterea unei hotărâri suplimentare.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău corect a conchis că motivele pentru care avocatul apelantei Oxana Cucuș, solicită emiterea unei hotărâri suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 lit. a) din Codul de procedură civilă.

La fel, Curtea de Apel Chişinău corect a reţinut că la caz nu s-a pronunţat asupra fondului cauzei, ci a decis remiterea cauzei la rejudecare pentru încălcări de procedură, acţiunea în fond urmând să fie judecată în prima instanţă la o nouă examinare.

Deci, instanţa de recurs consideră justă soluţia de respingere a cererii cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 2 iulie 2020 a Curţii de Apel Bălţi, or, instanţa de apel s-a expus asupra tuturor pretenţiilor formulate în cererea de apel.

Mai mult Colegiul nu poate reţine argumentul din recurs precum că instanţa de apel nu s-a expus în privinţa cheltuielilor de judecată, or, este cert faptul că o astfel de cerinţă nu a fost formulată, respectiv temeiuri pentru emiterea unei decizii suplimentare conform art. 250 lit. a) din Codul de procedură civilă lipsesc.

În această consecvenţă, Colegiul constată că decizia din 2 iulie 2020 a Curţii de Apel Bălţi nu conţine omisiuni în sensul invocat în speţă.

Totodată, la caz este incontestabil că procesul nu s-a finalizat, iar faptul că instanţa de apel a decis restituirea cauzei la o nouă rejudecare în prima instanţă, nu poate fi considerat că ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălţi” a pierdut procesul, iar Oxana Cucuş a avut câştig de cauză.

Coroborând ipotezele relevate supra la normele legale ce guvernează instituţia emiterii unei hotărâri suplimentare, Colegiul constată temeinicia încheierii 1 octombrie 2020 a Curţii de Apel Bălţi şi, respectiv, apreciază alegaţiile avocatului Valentina Moruz ca fiind declarative, care evidenţiază caracterul lipsit de conţinut al recursului şi desprinde simplul fapt al dezacordului ei cu soluţia dată de instanţa ierarhic inferioară, precum şi lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Din aceste motive, Colegiul consideră că încheierea contestată este legală şi întemeiată, motiv pentru care recursul declarat de către avocatul Valentina Moruz în interesele apelantei Oxana Cucuş urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Valentina Moruz în numele şi interesele apelantei Oxana Cucuş.

Se menţine încheierea din 1 octombrie 2020 a Curţii de Apel Bălţi, adoptată în cauza civilă cu valoare redusă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ Comunală Bălţi” împotriva Oxanei Cucuş cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru