

Dosarul nr. 2r-460/20

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Leova (jud. S. Gurițanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fujenjo, L. Caraianu, A. Mironov)

DECIZIE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Ion Savca, reprezentat de avocatul Ghenadie Tatarciuc,

în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” împotriva lui Ion Savca cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Ghenadie Tatarciuc, în interesele lui Ion Savca, împotriva hotărârii din 28 mai 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova,

c o n s t a ț ă:

La data de 21 februarie 2020, SRL „Nagoltrans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Savca cu privire la încasarea sumei de 33 860,81 de lei, taxe de stat în mărime de 1174,51 de lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

Prin hotărârea din 28 mai 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, acțiunea depusă de SRL „Nagoltrans” a fost admisă parțial și s-a încasat de la Ion Savca în beneficiul SRL „Nagoltrans” suma de 15 752,54 de lei cu titlu de prejudiciu material, dobânda de întârziere în sumă de 5049,21 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1842,99 de lei și taxa de stat în mărime de 624,05 lei, în total 23 268,79 de lei.

La data de 08 iulie 2020 avocatul Ghenadie Tatarciuc, în interesele lui Ion Savca, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 28 mai 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost restituit apelul declarat de avocatul Ghenadie Tatarciuc, în interesele lui Ion Savca împotriva hotărârii din 28 mai 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, din motivul că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, precum și că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 18 august 2020 Ion Savca, reprezentat de avocatul Ghenadie Tatarciuc, a declarat recurs împotriva încheierii din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin această încheiere.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a invocat că nu era necesară solicitarea de repunere în termen a cererii de apel, deoarece aceasta a fost formulată în termen de 30 de zile din momentul comunicării dispozitivului hotărârii.

Cu referire la mandatul avocațional, reprezentantul recurentului a indicat că la recurs a anexat mandatul în original, semnat de către Ion Savca.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii 29 iulie 2020 a Curții de Apel Comrat a fost expediată participanților la proces prin poștă la 31 iulie 2020 (f.d. 57) și a fost recepționată de către avocatul Ghenadie Tatarciuc la 04 august 2020 (f.d. 60), iar plicul expediat în adresa lui Ion Savca a fost restituit instanței cu mențiunea „adresă incompletă” (f.d. 58-59).

Astfel, recursul declarat de Ion Savca, reprezentat de avocatul Ghenadie Tatarciuc la 18 august 2020, este în termen.

La data de 01 septembrie 2020, în adresa intimă SRL „Nagoltrans” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Ion Savca, reprezentat de avocatul Ghenadie Tatarciuc, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 68, 70-71).

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) și d) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen; cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

Din materialele cauzei rezultă că la 08 iulie 2020 avocatul Ghenadie Tatarciuc, în interesele lui Ion Savca, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 28 mai 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 44-45).

Cererea de apel a fost semnată de către avocatul Ghenadie Tatarciuc, la cerere fiind anexat mandatul seria MA nr. 1299124 din 17 iunie 2020, pe verso-ul căruia lipsește semnătura clientului Ion Savca (f.d. 48).

În consecință, prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost restituit apelul declarat de avocatul Ghenadie Tatarciuc, în interesele lui Ion Savca, împotriva hotărârii din 28 mai 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, din motivul că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, precum și că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel prin încheierea din 29 iulie 2020, corect a restituit cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) și d) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform pct. 6 subpct. 2 lit. b) din Hotărârea Guvernului RM nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Prin urmare, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, or, pe verso-ul mandatului prezentat de avocatul Ghenadie Tatarciuc lipsește semnătura clientului Ion Savca, fapt care exclude împuternicirile acestuia pentru a reprezenta interesele ultimului.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, deși la prezentul recurs a fost anexat mandatul avocatului seria MA nr. 1299124 din 17 iunie 2020, semnat deja pe verso de către Ion Savca (65), acesta nu poate servi drept temei de casare a încheierii contestate, deoarece la cererea de apel a fost anexat un mandat nesemnat de către apelant, Curtea de Apel Comrat just restituind apelul depus.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a constatat că apelul a fost depus în afara termenului legal, or, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. La caz, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 28 mai 2020, iar apelul a fost depus la 08 iulie 2020, conform ștampilei aplicată pe plicul poștal (f.d. 50).

Nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurentului precum că, termenul de declarare a apelului de 30 de zile urmează a fi calculat din momentul comunicării dispozitivului hotărârii, deoarece legea prevede expres și imperativ că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Mai mult ca atât, cerere de repunere în termenul de declarare a apelului nu a fost depusă.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs conchide că, Curtea de Apel Comrat legal și întemeiat a restituit apelul declarat de avocatul Ghenadie Tatarciuc, în interesele lui Ion Savca.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ion Savca, reprezentat de avocatul Ghenadie Tatarciuc și a menține încheierea din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ion Savca, reprezentat de avocatul Ghenadie Tatarciuc.

Se menține încheierea din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” împotriva lui Ion Savca cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic