

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Victor Bogaci,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Bogaci împotriva Întreprinderii mixte „Leutis” societate cu răspundere limitată cu privire la stabilirea încălcării drepturilor sale, obligarea eliberării carnetului de muncă și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul declarat de către Victor Bogaci și a fost menținută încheierea din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 25 mai 2016 Victor Bogaci a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Leutis” SRL cu privire la stabilirea încălcării drepturilor sale, obligarea eliberării carnetului de muncă și repararea prejudiciului material și moral.

La 10 februarie 2017 Victor Bogaci a depus cererea de chemare în judecată suplimentară, solicitând obligarea pârâtului de a recalcula, majora și transfera în fondul social la Casa Națională de Asigurări Sociale sumele corespunzătoare reieșind din salariul său lunar, pe care-l primea după rețineri în mărime de 3600 de lei, cu indicarea sumelor concrete pentru fiecare lună, începând cu anul 2005 până la eliberarea carnetului de muncă și încasarea de la pârât a sumei de 30000 de lei, cu titlu de prejudiciu material și moral cauzat în rezultatul încălcării drepturilor sale prevăzute de legislația în vigoare și, anume, privării ilegale de posibilitatea de a primi pensia mai mare și în rezultatul nesoluționării petiției.

Prin hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de către Victor Bogaci a fost admisă parțial, a fost obligată ÎM „Leutis” SRL să elibereze lui Victor Bogaci carnetul de muncă, prin intermediul poștei, cu înregistrări corecte despre muncă și data eliberării și a fost încasat din contul ÎM „Leutis” SRL în beneficiul lui Victor Bogaci salariul mediu pentru tot timpul absenței forțate de la lucru, cauzate de imposibilitatea angajării la altă unitate după

eliberarea din serviciu din motivul lipsei carnetului de muncă, începând cu 15 mai 2015 până la eliberarea carnetului de muncă lui Victor Bogaci. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 iunie 2018 Victor Bogaci a depus o cerere, prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare sau explicarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, invocând că, prima instanță nu s-a pronunțat asupra pretențiilor din cererea de chemare în judecată și cererea de chemare în judecată suplimentară.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către Victor Bogaci cu privire la emiterea hotărârii suplimentare și explicarea hotărârii judecătorești din 13 iunie 2018.

La 05 decembrie 2018 Victor Bogaci a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe și recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, modificarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, precum și casarea încheierii contestate.

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de către Victor Bogaci împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. A fost restituit recursul declarat de către Victor Bogaci împotriva încheierii din 05 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Ulterior, ÎM „Leutis” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către ÎM „Leutis” SRL privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituit apelul declarat de către ÎM „Leutis” SRL ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 27 martie 2019, Victor Bogaci a declarat repetat apel împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 și recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2018 ale Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, modificarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii, precum și casarea încheierii contestate.

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de către Victor Bogaci împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. A fost restituit recursul declarat de către Victor Bogaci împotriva încheierii din 05 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

La 11 aprilie 2019 ÎM „Leutis” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și pronunțarea unei decizii de respingere a acțiunii.

La 10 iunie 2019 Victor Bogaci a declarat recurs împotriva încheierilor din 07 martie 2019 și 11 aprilie 2019 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen și admiterea acestuia și casarea încheierilor contestate.

Prin decizia din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către ÎM „Leutis” SRL și a fost menținută încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 07 august 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Victor Bogaci, au fost casate încheierile din 07 martie 2019 și 11 aprilie 2019 ale Curții de Apel Chișinău și a fost restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Victor Bogaci la data de 27 martie 2019, împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de către Victor Bogaci la 05 decembrie 2018, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2018, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Prin decizia din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de către Victor Bogaci și a fost menținută încheierea din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 27 iulie 2020 Victor Bogaci a declarat recurs împotriva deciziei din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea deciziei din 15 octombrie 2019 și încheierii din 05 noiembrie 2018 ale instanței de apel și modificarea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia contestată, deoarece nu a fost înștiințat despre ședința de judecată din 15 octombrie 2019 și nu a participat la această ședință de judecată. Or, la materialele dosarului lipsește dovada înștiințării sale legale.

A menționat că, instanța de apel nu a examinat conștiincios materialele dosarului și a emis formal decizia contestată.

Examinând temeiurile inadmisibilității recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Instanța de judecată subliniază că, un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzute la art. 6 § 1 din CEDO (Lebedinschi versus Republica Moldova, 16 septembrie 2015, parag. 32, Sultan versus Republica Moldova, 05 iunie 2018, parag. 24).

În aceste condiții, procedura de admisibilitate a cererii de recurs va fi efectuată și analizată prin prisma articolului menționat, care cuprinde, în mod particular, dreptul de acces la justiție și dreptul de a fi auzit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Totodată, în conformitate cu art. 424 alin. (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii, iar în conformitate cu art. 428 alin. (1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Mai mult ca atât, art. 429 alin. (4) lit. c) CPC prevede expres că, nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Prin urmare, se constată că, decizia din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată cu recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina recursul declarat de către Victor Bogaci.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Victor Bogaci ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a¹), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Victor Bogaci se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic