

Dosarul nr. 2ra-1446/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – G. Stratulat
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Budăi, A. Malîi, A. Minciuna

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului,

Judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Russu Vitalie în interesele lui Stratulat Iurie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Russu Vitalie în interesele lui Stratulat Iurie către SA "Acord Grup" și Brașovean Veaceslav cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Russu Vitalie în interesele lui Stratulat Iurie și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 martie 2020,

c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2019, avocatul Russu Vitalie în interesele lui Stratulat Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA "Acord Grup" și Brașovean Veaceslav cu privire la, încasarea de la SA "Acord Grup" a prejudiciului material în sumă de 1300 euro, ce constituie diferența de sumă necesară procurării altui mijloc de transport, a venitului ratat de câte 2000 euro lunar pentru o perioadă de 3 luni; încasarea de la Brașovean Veaceslav a prejudiciului material în mărime de 200000 lei, ce constituie cheltuieli suportate la moment și pe viitor pentru tratament și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

În motivarea acțiunii, s-a invocat că la 22 mai 2018, pe traseul Chișinău-Orhei-Bălți, automobilul de model Xxxxx cu nr. de înmatriculare XXXXX, condus de Brașovean Veaceslav, a comis tamponarea cu mijlocul de transport Xxxxx cu nr. de înmatriculare XXXXX, la volanul căruia se afla Stratulat Iurie, având asigurată răspunderea civilă la compania SA "Acord Grup".

Conform materialelor cauzei penale, Brașovean Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 264 alin.(1) din Codul penal-încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport.

Prin raportul de expertiză medico-legală nr. 201825D019 din 07 iunie 2018, s-a atestat dereglarea sănătății lui Stratulat Iurie de lungă durată, care se califică ca

vătămare medie a sănătății.

Din momentul producerii accidentului rutier, Stratulat Iurie se află într-o stare de recuperare, administrând pastile pentru dureri insuportabile, iar toate cheltuielile pentru medicamente și procedurile medicale, au fost suportate exclusiv de către reclamant, situație ce denotă o iresponsabilitate și ignorare a obligației de a contribui la ameliorarea sănătății de către pârât.

Totodată, Stratulat Iurie nu are posibilitate de a se angaja în câmpul muncii, deoarece starea de sănătate și complicațiile cu care se confruntă, nu-i permit să facă efort fizic. Astfel, este în imposibilitate de a-și crea condiții de trai decente.

Potrivit concluziilor companiei de asigurări SA "Acord Grup" și a raportului de expertiză tehnică evaluare preventivă a daunelor bunurilor mobile, mijlocul de transport care îi aparține cu drept de proprietate reclamantului, este deteriorat în totalitate și nu se supune evaluării.

Expertul companiei de asigurări, a stabilit valoarea prejudiciului cauzat lui Stratulat Iurie în urma accidentului rutier la suma de 73624 lei, însă aceasta este insuficientă. Or, valoarea despăgubirii acordate constituie aproximativ 3700 euro, valoarea reziduală a automobilului distrus ar constitui încă 500 euro, prin urmare, valoarea despăgubirii de asigurare totală este de 4200 euro, sumă care este mai mică decât prejudiciul cauzat efectiv, care ar constitui 5500 euro, necesară pentru procurarea altui mijloc de transport cu aceleași caracteristici.

Astfel, reclamantul consideră că asiguratorul SA "Acord Grup", urmează să mai achite 1300 euro și venitul ratat din cauza neangajării la serviciu pentru perioada de 3 luni de zile a câte 2000 euro lunar, ce s-ar confirma prin contractul individual de muncă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 martie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Russu Vitalie în interesele lui Stratulat Iurie a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 18 martie 2020 și 27 mai 2020, avocatul Russu Vitalie în interesele lui Stratulat Iurie a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 martie 2020, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020, s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Russu Vitalie în interesele lui Stratulat Iurie.

S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 martie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Russu Vitalie în interesele lui Stratulat Iurie către SA "Acord Grup" și Brașovean Veaceslav cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, cu referire la suma de 1300 euro, ce constituie diferența necesară pentru procurarea altui mijloc de transport, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a specificat că în cazul dezacordului cu mărimea despăgubirii de asigurare, păgubitul, are la dispoziție remediul legal de apărare prevăzut la art. 28 alin. (3) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, însă reclamantul/apelant Stratulat Iurie, nu a contestat decizia asiguratorului prin care a fost stabilită despăgubirea de asigurare în mărime de 77924 lei.

De asemenea, prin prisma art. 23 alin. (1) lit.b) din Legea cu privire la

asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, instanța de apel a menționat că Conform actului nr.3/109 de evaluare a valorii rămase a autovehiculului avariat și a cuantumului de despăgubire, întocmit în baza procesului-verbal de constatare a pagubelor RCA nr.212/18 din 16 august 2018, prețul mediu de piață a automobilului "Xxxxx" la data procedurii accidentului era de 98166 lei, iar valoarea rămasă a acestuia este de 23933 lei. Prin urmare, cuantumul despăgubirii de asigurare este de 73624 lei – sumă care a fost transferată pe contul lui Stratulat Iurie la data de 12 decembrie 2018.

Suplimentar, cu referire la pretențiile lui Stratulat Iurie privind încasarea venitului ratat, ținând cont de prevederile art. 25 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, Colegiul civil a relevat că, Stratulat Iurie este îndreptățit să solicite doar diferența dintre veniturile nete ale sale și indemnizația primită din fondurile bugetului asigurărilor sociale de stat, pe perioada spitalizării și a concediului medical. Însă, la acest capitol nu au fost prezentate probe din care să rezulte care este indemnizația primită din fondurile bugetului asigurărilor sociale de stat, pe perioada spitalizării și a concediului medical, pentru a putea stabili diferența între veniturile ce urmau să fie încasate.

În altă ordine de idei, Colegiul civil a considerat neîntemeiate argumentele lui Stratulat Iurie privind compensarea prejudiciului material pentru tratament, din motiv că în susținerea pretenției date, nu au fost prezentate probe.

Ne fiind de acord cu soluția instanței de apel, la 01 septembrie 2020, avocatul Russu Vitalie în interesele lui Stratulat Iurie a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 10 martie 2020, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea recursului s-a invocat faptul că, în cadrul examinării pricinii, de către recurent, au fost prezentate un șir de probe relevante producerii accidentului rutier, recunoașterii vinovăției lui Brașovean Veaceslav și respectiv suportării prejudiciului material de către Stratulat Iurie, dar cât instanța de fond atât și instanța de apel nu au examinat toate probele în ansamblu, pentru a emite o hotărâre judecătorească întemeiată și legală.

Astfel, a reiterat faptul că după producerea accidentului rutier și până în prezent, recurentul este într-o stare permanentă de recuperare a sănătății, însă intimității nu au contribuit cu surse financiare la susținerea recurentului.

De asemenea, a menționat că suma acordată de către compania de asigurări, este o sumă insuficientă pentru procurarea alt mijloc de transport de același model.

La 21 septembrie 2020, SA "Acord Grup" a depus referință asupra recursului declarat de avocatul Russu Vitalie în interesele lui Stratulat Iurie, solicitând respingerea cererii de recurs și menținerea actelor judecătorești atacate cu recurs.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, este de menționat că, în conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel; Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, la 20 iulie 2020, instanța de apel a expediat

participanților la proces, decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020, (f.d. 159), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurent.

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului consideră că cererea de recurs, înregistrată la 01 septembrie 2020, este depusă în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat în interesele lui Stratulat Iurie urmează a fi declarat ca inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Luând în considerație că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, în condițiile în care se insistă casarea actelor judecătorești, în detrimentul evident al legalității soluției instanței de apel, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Prin prisma acestei norme, se denotă caracterul declarativ al recursului, care fiind lipsit de esență, doar evidențiază simplul dezacord al recurentului cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al acestuia este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Suplimentar, este de remarcat că argumentele recurentului se limitează la

evidențierea dezacordului său cu concluziile instanțelor de judecată privind lipsa temeiurilor de admitere a pretențiilor din acțiune, care însă în urma studierii materialelor dosarului, nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor judiciare, care ar impune declararea recursului împotriva deciziei, ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Stratulat Iurie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Russu Vitalie în interesele lui Stratulat Iurie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru