

Dosarul nr. 2r-476/20

Prima instanță, Judecătoria Strășeni, sediul Central: (jud.: M. Grosu)

Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: (jud.: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție: (jud.: A. Cobăneanu, N. Craiu, Sv. Filincova)

Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău: (jud.: I. Secrieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Șoilița Gheorghe reprezentată de avocatul Balmuș Ștefan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Winter Dirk Bernd și Schaaf Karsten împotriva lui Gheorghe Șoilița cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Șoilița Gheorghe și Șoilița Lidia, reprezentați de avocatul Balmuș Ștefan împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 23 februarie 2017 Winter Dirk Bernd și Schaaf Karsten, reprezentați de avocatul Viorica Bejan în baza mandatului seria MA nr. 0490723 din 19 ianuarie 2017, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Șoilița, solicitând încasarea sumei de 100.000 de Euro cu titlu de împrumut nerambursat, 29.095,89 de Euro cu titlu de penalitate, 58.164,30 de Euro cu titlu de dobândă legală de întârziere, în total de 187.260,19 Euro și 25.000 de lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 28 martie 2017 Winter Dirk Bernd și Schaaf Karsten, reprezentați de avocatul stagiar Dan Nicoară în baza mandatului seria MAS nr. 044757 din 24 martie 2017, au depus o cerere, prin care au solicitat reducerea pretențiilor din acțiune de la suma pretinsă inițial de 187.260,19 Euro până la suma de 68.000 de Euro.

Prin hotărârea din 27 iulie 2017 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, acțiunea depusă Winter Dirk Bernd și Schaaf Karsten a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 22 august 2017 Winter Dirk Bernd și Schaaf Karsten, reprezentați de avocatul stagiar Dan Nicoară, au depus cerere de apel nemotivată, iar la 05 decembrie 2017 au prezentat partea motivată a cererii de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii din 27 iulie 2017 a Judecătoria Strășeni, sediul Central și emiterea unei hotărâri noi de admiterea acțiunii.

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Winter Dirk Bernd și Schaaf Karsten, reprezentați de avocatul stagiar Dan Nicoară, a fost casată integral hotărârea din 27 iulie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central și s-a emis o hotărâre nouă de admitere a acțiunii. S-a încasat din contul lui Gheorghe Șoilița în beneficiul lui Winter Dirk Bernd suma de 33.000 de Euro cu titlu de datorie, convertită în valută națională conform cursului BNM la momentul executării hotărârii. S-a încasat din contul lui Șoilița Gheorghe în beneficiul lui Schaaf Karsten suma de 35.000 de Euro cu titlu de datorie, convertită în valută națională conform cursului BNM la momentul executării hotărârii și suma de 25.000 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 05 noiembrie 2018 Șoilița Gheorghe, reprezentat de avocatul Dorel Rotaru, a declarat recurs împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Șoilița Gheorghe, reprezentat de avocatul Dorel Rotaru.

La 05 februarie 2020 Șoilița Gheorghe și Șoilița Lidia, reprezentați de avocatul Balmuș Ștefan, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii din 27 iulie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Ca temei de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. a), b) și c) din Codul de procedură civilă, Șoilița Gheorghe și Șoilița Lidia au indicat că, Curtea de Apel Chișinău a încălcat procedura de citare legală a tuturor participanților la proces, în special a lui Șoilița Gheorghe, căruia nu i s-a comunicat data, locul și ora ședinței de judecată fixată spre examinare pentru data 23 mai 2018, când a fost emisă decizia contestată, din care motiv cauza a fost examinată în absența lui și a reprezentantului său. Astfel, Șoilița Gheorghe a fost lipsit de dreptul de a prezenta probe pentru a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces și de a avea acces la înscrisurile probatorii deținute unilateral doar de către intimații Winter Dirk Bernd și Schaaf Karsten prin reprezentatul lor, avocatul Dan Nicoară.

Consideră că instanța de apel le-a încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece trebuia să creeze posibilități egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

La fel, instanța de apel a emis decizia contestată cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și anume, a soției lui Șoilița Gheorghe - Șoilița Lidia, deoarece prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce îi aparțin a fost afectat dreptul de proprietate al ultimei, care este coproprietar al acestor bunuri, având în vedere că potrivit art. 19 și 20 din Codul familiei bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei constituie proprietate în devălmășie.

De asemenea, avocatul Balmuș Ștefan a invocat că în prezent Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru examinează plângerea depusă de Gheorghe Șoilița împotriva acțiunilor ilegale comise de Winter Dirk Bernd și Schaaf Karsten inclusiv prin reprezentatul lor, avocatul Dan Nicoară, prin care a solicitat tragerea acestora la răspundere penală în temeiul art. 190 alin. (5) din Codul penal.

Prin încheierea din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Șoilița Gheorghe și Șoilița Lidia, reprezentați de avocatul Balmuș Ștefan.

La 28 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Șoilița Gheorghe, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de revizuire, cu soluționarea prin decizie a cererii de revizuire și remiterea cauzei spre judecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, avocatul Ștefan Balmuș a indicat că, Curtea de Apel Chișinău, la emiterea încheierii contestate, nu a ținut cont de temeiul invocat în cererea de revizuire și anume, încălcarea procedurii de citare legală a participanților la proces, în special a lui Șoilița Gheorghe, căruia nu i s-a comunicat data, locul și ora ședinței de judecată preconizată pentru data de 23 mai 2018.

La fel, nu a fost atrasă în proces, ca persoană interesată, Șoilița Aurelia, soția lui Șoilița Gheorghe, având în vedere că odată ce s-a aplicat sechestru pe bunurile recurentului au fost afectate și bunurile soției acestuia, care constituie proprietate în devălmășie a acestora.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Șoilița Gheorghe și avocatului Balmuș Ștefan la 13 iulie 2020, însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia (f.d. 8, vol. II).

Astfel, recursul declarat de Șoilița Gheorghe, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș, la 28 iulie 2020, este în termen.

La 04 septembrie 2020, în adresa Winter Dirk Bernd și Schaaf Karsten și reprezentantului acestora, avocatul Dan Nicoară, a fost expediată copia recursului declarat de către Șoilița Gheorghe, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor (f.d. 19).

La 16 noiembrie 2020 Winter Dirk Bernd și Schaaf Karsten, reprezentați de avocatul Roger Gladei, au depus referință, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii, pe care o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțată de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Șoilița Gheorghe și Șoilița Lidia întemeiat a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele motive.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de avocatul Ștefan Balmuș în cererea de recurs, precum că Curtea de Apel Chișinău la emiterea încheierii contestate nu a ținut cont de temeiul invocat în cererea de revizuire - încălcarea procedurii de citare legală a lui Șoilița Gheorghe, deoarece în esență acesta nu constituie drept circumstanță nouă în sensul art. 449 din Codul de procedură civilă, care ar permite redeschiderea procesului după devenirea irevocabilă a deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Mai mult ca atât, din actele cauzei cert rezultă că instanța de apel a respectat procedura de citare legală a tuturor participanților la proces, inclusiv a lui Șoilița Gheorghe, efectuată atât prin intermediul oficiului poștal, cu avize recomandate, cât și prin citare publică (f.d. 98, 114-120, 125-129, 132, 136, volumul I).

Iar, faptul că recurentul Șoilița Gheorghe nu a solicitat ridicarea personală de la oficiul poștal a corespondenței expediată de către instanța de apel la adresa de domiciliu al acestuia: XXXXX, nu poate fi imputată instanței de judecată, or, conform pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prin noțiunea de *trimitere nereclamată* – se înțelege trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza *nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia*.

Totodată, deși recurentul Șoilița Gheorghe a făcut trimitere la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, totuși nu a indicat în ce constau circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care i-au devenit cunoscute ulterior, precum și că a întreprins toate măsurile pentru a le afla în timpul judecării anterioare a cauzei.

Nu poate fi reținut nici argumentul avocatului Ștefan Balmuș precum că nu a fost atrasă în proces, ca persoană interesată, Șoilița Aurelia, soția lui Șoilița Gheorghe, având în vedere că odată ce s-a aplicat sechestrul pe bunurile recurentului au fost

afectate și bunurile soției acestuia, care constituie proprietate în devălmășie a acestora, deoarece Șoilița Aurelia nu este subiect al raportului material litigios, iar faptul că au fost aplicate sechestre pe bunurile lui Gheorghe Șoilița și ale Lidiei Șoilița, inclusiv asupra bunurilor în devălmășie, nu constituie temei de redeschidere a procesului, iar în caz de dezacord cu acțiunile executorului judecătoresc, Lidia Șoilița este în drept să le conteste în conformitate cu legislația în vigoare.

De asemenea, ca temei de revizuire a deciziei irevocabile a instanței de apel Șoilița Gheorghe a făcut trimitere la prevederile art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, invocând că în prezent de către Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, se examinează plângerea depusă de către el asupra pretinselor acțiuni ilegale comise de Winter Dirk Bernd și Schaaf Karsten inclusiv prin reprezentatul lor, avocatul Dan Nicoară, prin care solicită tragerea acestora la răspundere penală în temeiul art. 190 alin. (5) din Codul penal.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău de respingere a argumentului nominalizat, or, norma dată de drept expres prevede necesitatea existenței unei sentințe penale irevocabile care să ateste comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă, sentință care nu a fost prezentată de revizuent, iar, faptul că Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru investighează presupusele acțiuni ilegale comise de Winter Dirk Bernd și Schaaf Karsten nu constituie temei de revizuire.

De fapt, argumentele expuse în cererea de revizuire și cererea de recurs, se referă la dezacordul lui Șoilița Gheorghe cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 mai 2018.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 07 iulie 2020, că circumstanțele invocate de Șoilița Gheorghe în susținerea cererii de revizuire a deciziei din 23 mai 2018, nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de revizuire.

Se reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluții definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată.

Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Josan vs. Moldova, nr. 37431/02, §25; Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, §6; Ryabykh vs. Rusia, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Șoilița Gheorghe și Șoilița Lidia, reprezentați de avocatul Ștefan Balmuș, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Șoilița Gheorghe, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș și de a menține încheierea din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Șoilița Gheorghe, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș.

Se menține încheierea din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Winter Dirk Bernd și Schaaf Karsten împotriva lui Gheorghe Șoilița cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic