

Dosarul nr. 2rh-97/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Brăgaru

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) I. Secieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila

Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) D. Mardari, G. Stratulat, Iu. Bejenaru

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Potîrniche Oleg,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de
Coproprietari în Condominiu nr. 55/112 împotriva lui Potîrniche Oleg, Potîrniche
Emilia, Potîrniche Silviu și Potîrniche Patricia cu privire la încasarea în mod
solidar a datoriei, încasarea penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2020, prin
care s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Potîrniche Oleg,

c o n s t a ț ă:

La 26 iulie 2018, ACC nr. 55/112 a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Potîrniche Oleg, Potîrniche Emilia, Potîrniche Silviu și Potîrniche
Patricia cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, încasarea penalității de
întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, ACC nr. 55/112 a menționat că Potîrniche Oleg,
Potîrniche Emilia, Potîrniche Silviu și Potîrniche Patricia sunt coproprietarii
apartamentului nr. 16, situat pe str. Plaiului 7, mun. Chișinău.

Reclamantul a specificat că prestează servicii locativ-comunale locatarilor, iar
pârâții au acceptat prestarea serviciilor și au beneficiat de acestea în volum deplin.

Totodată, a invocat că prin procesul-verbal al Adunării Consiliului
administrativ al ACC nr. 55/112 din 26 octombrie 2016, în afară de plățile locativ-
comunale, a fost stabilit și cuantumul plăților obligatorii pentru gestionarea și
reparația proprietății comune în mărime de 2,50 de lei pentru un metru pătrat,
calculat din suprafața apartamentului fiecărui locatar.

Totodată, reclamantul a reiterat că în legătură cu necesitatea apărută pentru
mărirea resurselor financiare ale Asociației, a fost stabilită plata pentru folosirea

încăperilor auxiliare în mărime de 1,50 de lei pentru un metru pătrat, care ulterior prin hotărârea Adunării Generale din 18 februarie 2017, a fost majorată până la 2 lei pentru un metru pătrat, fiind stabilită și penalitatea în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere.

La 24 octombrie 2017, între ACC nr. 55/112 și Potîrniche Oleg a fost încheiat un contract, prin care ultimul s-a obligat să achite plățile obligatorii și plățile locativ-comunale pe fiecare lună, dar nu mai târziu de data 30 a lunii curente.

De asemenea, reclamantul a comunicat că prin hotărârea Adunării Generale din 24 februarie 2018, cuantumul plăților obligatorii a fost stabilit în mărime de 2,65 de lei pentru un metru pătrat.

Însă, pârâții la data de 01 iunie 2018, au acumulat datorii la serviciile locativ-comunale și plățile obligatorii în mărime de 6 742,08 lei, precum și penalitate în mărime de 2 081 de lei.

ACC nr. 55/112 a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a cerințelor (f.d. 73-75 Vol. I), încasarea de la Potîrniche Oleg, Potîrniche Emilia, Potîrniche Silviu și Potîrniche Patricia în mod solidar a datoriei la serviciile locativ-comunale și plățile obligatorii în mărime de 6 742,08 lei, încasarea penalității în mărime de 2 081 de lei, încasarea sumei de 270 de lei cu titlu de taxă de stat, încasarea sumei de 10,95 de lei pentru expedierea somației și încasarea sumei de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2019, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ACC nr. 55/112.

S-a încasat în mod solidar de la Potîrniche Oleg, Potîrniche Emilia, Potîrniche Silviu și Potîrniche Patricia în beneficiul ACC nr. 55/112 datoria la plățile comunale pentru perioada septembrie 2014 - martie 2019 în mărime de 6 742,08 lei, suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat, suma de 10,95 de lei cu titlu de cheltuieli pentru expedierea somațiilor în adresa părților și suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 03 iulie 2019, Potîrniche Oleg a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2019, solicitând totodată scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 120-121 Vol. I).

La 11 iulie 2019, Potîrniche Silviu a depus cerere de apel nemotivată și fără plata taxei de stat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2019 (f.d. 122 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2019, s-a respins cererea depusă de Potîrniche Oleg cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Potîrniche Oleg și Potîrniche Silviu și s-a acordat termen de până la 18 octombrie 2019, inclusiv, pentru prezentarea apelurilor motivate și a dovezilor de achitare a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei pentru fiecare (f.d. 133-136 Vol. I).

La 18 octombrie 2019, Potîrniche Silviu a depus cerere de apel motivată și ordinul de încasare a numerarului în sumă de 202,50 de lei (f.d. 140-145 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2019, s-a restituit cererea de apel depusă de Potîrniche Oleg din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat (f.d. 155-157 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2020, s-a respins apelul declarat de Potîrniche Silviu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2019.

La 14 mai 2020, Potîrniche Oleg a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2020, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Potîrniche Oleg.

La 04 noiembrie 2020, Potîrniche Oleg a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2020, deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2020 și hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2019.

În motivarea cererii de revizuire, Potîrniche Oleg a invocat că recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2020, se consideră depus și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2019.

Revizuentul Potîrniche Oleg a solicitat admiterea cererii de revizuire cu casarea hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2019, a fost contestată cu apel de Potîrniche Oleg și Potîrniche Silviu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2019, s-a respins cererea depusă de Potîrniche Oleg cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și s-a acordat termen de până la 18 octombrie 2019, inclusiv, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2019, s-a restituit cererea de apel depusă de Potîrniche Oleg din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2020, s-a respins apelul declarat de Potîrniche Silviu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2019.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2020, recursul înaintat de Potîrniche Oleg împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2020, a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Potîrniche Oleg împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2020, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Potîrniche Oleg urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Potîrniche Oleg împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/112 împotriva lui Potîrniche Oleg, Potîrniche Emilia, Potîrniche Silviu și Potîrniche Patricia cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, încasarea penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru