

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Șchiopu Victor, prin intermediul avocatului Copacinschi Parascovia,

în cauza civilă la cererea înaintată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 împotriva lui Șchiopu Victor, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Infocom” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și a cheltuielilor de judecată,

și la acțiunea reconvențională depusă de Șchiopu Victor către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Infocom” cu privire la anularea parțială a ordinelor de încasare a numerarului, obligarea excluderii datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Șchiopu Victor, fiind menținută hotărârea din 04 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 04 aprilie 2016, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 a înaintat acțiune împotriva lui Șchiopu Victor, intervenient accesoriu, Întreprinderea Municipală „Infocom” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la situația din februarie 2016, pârâtul a acumulat o datorie pentru serviciile comunale în sumă de 12149,81 lei, compusă din: deservirea blocului locativ - 392,70 lei pentru perioada din august 2013 - februarie 2016; transportarea deșeurilor – 33,60 lei pentru perioada din decembrie 2015 - februarie 2016; apa potabilă – 11538,24 lei pentru perioada din august 2005 – februarie 2016; lift deservire tehnică – 92,80 lei pentru perioada din iunie 2013 – februarie 2016; reparații capitale – 92,47 lei pentru perioada din ianuarie 2014 – februarie 2016.

Menționează, că toate încercările de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară cu pârâtul au eșuat, deoarece ultimul a neglijat în mod conștient faptul achitării benevole în urma înaintării reclamației.

Astfel, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 12149,81 lei cu titlu de datorie și a taxei de stat în sumă de 346,15 lei.

Ulterior, Șchiopu Victor a înaintat cerere reconvențională împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175, intervenient accesoriu, Întreprinderea Municipală „Infocom” cu privire la anularea parțială a ordinelor de încasare a numerarului, obligarea excluderii datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 nu sunt prezentate probe pertinente și concludente care ar demonstra temeinicia și veridicitatea pretențiilor expuse. Potrivit lui Șchiopu Victor, acesta regulat a achitat facturile de plată pentru apă potabilă, conform indicilor contoarelor individuale din apartament, în limitele calculului lunar. Însă, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 și Întreprinderea Municipală „Infocom” au ignorat dispozițiile legale cu privire la faptul, că distribuirea pe apartamente a volumului de apă înregistrat de contorul comun de la bransamentul blocului locativ se efectuează în baza datelor contoarelor instalate în apartamente de către proprietari/chiriași, sau, în lipsa contoarelor, conform normelor de consum aplicate.

În mod abuziv și arbitrar, președinții Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175, în facturile de plată indicau și continuă să indice datele despre consumul apei la nimereală, denaturând și ignorând indicii contoarelor instalate în apartamente, astfel majorându-le nefondat.

Respectiv, pornind de la prevederile legale enunțate, reclamantul reconvențional consideră că din datoriile pentru apa potabilă pretinse de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 urmează a fi respinse și excluse datoriile de 327,75 lei, fiind calculate și incluse în mod abuziv și arbitrar în facturile de plată a datelor neveridice despre consumul apei, denaturând și ignorând indicii contoarelor instalate în apartamente.

Deși pe parcursul anilor expirați s-a adresat președinților Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175 cu plângeri și obiecții verbale, cei din urmă au ignorat solicitările formulate.

La 17 septembrie 2016, Șchiopu Victor s-a adresat cu cerere pe cale extrajudiciară în adresa Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175 cu solicitarea privind recalcularea și excluderea datoriei pentru apă pe motivele enumerate în prezenta cerere.

Reieșind din cele expuse, Șchiopu Victor a solicitat anularea parțială a ordinelor de încasare a numerarului pentru februarie 2013, octombrie 2013, ianuarie 2014, aprilie 2014, iunie 2014, august 2014 - ianuarie 2015, martie 2015, mai 2015, iunie 2015, august 2015 – noiembrie 2015, februarie 2016, cu excluderea volumelor de apă potabilă cu titlu de datorie la plata serviciilor locative-comunale, precum și de a exclude datoria pentru apă potabilă în sumă de 327,75 lei și încasarea de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 și Întreprinderea Municipală „Infocom” în beneficiul lui Șchiopu Victor a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 100 lei.

La 19 iunie 2018, reprezentantul lui Șchiopu Victor - Copacinschi Parascovia a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea reconvențională, înaintând pretențiile doar față de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175, considerând oportună excluderea copârâtului, Întreprinderea Municipală „Infocom” din acțiune și solicitând obligarea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175 de a exclude datoriile în sumă de 12149,81 lei, inclusiv – 11583,24 lei pentru apă potabilă, ca fiind neîntemeiate și prescise; încasarea de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 în beneficiul lui Șchiopu Victor a taxei de stat achitată la depunerea cererii reconvenționale în mărime de 100 lei și încasarea sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul reclamantei pe acțiunea inițială, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175, avocatul, Kornacker (Șoronga) Gabriela, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului în folosul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175 doar a datoriei pentru consumul apei potabile, formată în perioada august 2005 - februarie 2016 în mărime de 11538,24 lei și compensarea taxei de stat în mărime de 270 lei, invocând că pârâtul în procesul judecării cauzei a prezentat chitanțe prin care se atestă achitarea serviciilor comunale, cu excepția apei potabile.

Prin hotărârea din 04 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 împotriva lui Șchiopu Victor, intervenient accesoriu, Întreprinderea Municipală „Infocom” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și a cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial. S-a încasat din contul pârâtului Șchiopu Victor în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175, datoria pentru apă potabilă formată în perioada august 2005 - februarie 2016, în mărime de 10645,46 lei, precum și taxa de stat în mărime de 270 lei, iar în total suma de 10915,46 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate. Acțiunea reconvențională depusă de Șchiopu Victor către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175, intervenient accesoriu, Întreprinderea Municipală „Infocom”, cu privire la anularea parțială a ordinelor de încasare a numerarului, obligarea excluderii datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins.

Prin decizia din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Șchiopu Victor, fiind menținută hotărârea din 04 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că Șchiopu Victor a înregistrat datorii pentru serviciul de alimentare cu apă a locuinței sale și a reținut că pretențiile înaintate privind încasarea datoriei pentru perioada indicată, nu au fost depuse cu încălcarea termenului de prescripție, deoarece potrivit facturilor și informației referitor la sumele calculate și cele achitate de locatar pentru serviciile locativ-comunale prestate, Șchiopu Victor, în perioada până în luna februarie 2016, a efectuat periodic achitări în contul stingerii datoriei, fapt ce denotă întreruperea termenului de prescripție.

Cu referire la cererea reconvențională înaintată, instanța de apel a ajuns la concluzia că aceasta urmează a fi respinsă, ținând cont de faptul că Șchiopu Victor nu a contestat în termen bonurile lunare de prestare a serviciilor în care a considerat că calculul este greșit (ordinele de încasare a numerarului pentru februarie 2013, octombrie 2013, ianuarie 2014, aprilie 2014, iunie 2014, august 2014-ianuarie 2015, martie 2015, mai 2015, iunie 2015, august 2015 – noiembrie 2015, februarie 2016).

Or, pretenția cu privire la excluderea volumelor de apă potabilă cu titlu de datorie este o pretenție subsecventă pretenției inițiale.

La 20 august 2020, Șchiopu Victor, prin intermediul avocatului Copacinschi Parascovia, a contestat cu recurs decizia din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-au indicat argumente similare celor din cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și casarea parțială a hotărârii din 04 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere integrală a pretențiilor formulate de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175, încasarea din contul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175 în beneficiul recurentului a cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor de asistență juridică.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Șchiopu Victor, prin intermediul avocatului Copacinschi Parascovia, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20 mai 2020 și expediată participanților la proces la 15 iunie 2020 (f.d. 98, vol. II), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurenți. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 20 august 2020, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul

de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Șchiopu Victor, prin intermediul avocatului Copacinschi Parascovia.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Șchiopu Victor, prin intermediul avocatului Copacinschi Parascovia.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru