

## ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cughila Tatiana,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată  
înaintată de Cughila Tatiana împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale  
Anenii Noi, Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la revizuirea deciziei,  
recalcularea pensiei și încasarea prejudiciului material,  
împotriva deciziei din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2018, Cughila Tatiana a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Anenii Noi, Casei Naționale de Asigurări Sociale privind revizuirea deciziei, recalcularea pensiei pentru limita de vârstă și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că timp de un an între dânsa și pârât nu a fost realizat acordul de revizuire și recalculare a pensiei. Astfel, a fost stabilită pensia prin încălcarea legilor și actelor de stare civilă din anul 1978 până în anul 2017.

A menționat reclamanta că activat în calitate de specialist coordonator a căii ferate de transport din personalul de conducere, colaborator al Ministerului Afacerilor Interne al URSS și RSSM. A fost calculat eronat tipul pensiei, greșit venitul asigurat și coeficientul individual, nu a fost inclus venitul neasigurat, durata totală a serviciului și venitul neasigurat de pensii din 2010 până în anul 2017.

Reclamanta a specificat că au fost schimbate datele veridice în registru de date cu caracter personal, pe contul personal 0892, sub numărul în registru 0000028.001, în defavoarea sa. Au fost ascunse titlurile, meritele, condițiile dăunătoare de muncă și dificile în activitatea sa profesională prin ce a pierdut capacitatea de muncă.

A mai relatat reclamanta că întreprinderea a fost redenumită de trei ori și prin aceste acțiuni i-au fost provocate pagube morale și materiale.

A solicitat reclamanta revizuirea hotărârii CTAS Anenii Noi referitor la calcularea pensiei de vârstă, recalcularea pensiei cu datele corecte de demisie și

plecarea la pensie de onoare în baza art. 85 Codul muncii cu compensarea prejudiciului material începând cu data de 01 februarie 2017.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Cughila Tatiana împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Anenii Noi, Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Prin decizia din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Cughila Tatiana și menținută hotărârea din 14 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

La 27 februarie 2020, Cughila Tatiana, reprezentată de avocatul Russu Alexandr, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel, judecând apelul, a analizat superficial circumstanțele cauzei, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia hotărârii supuse apelului, în raport cu legislația în vigoare.

Recurenta a menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate de către apelanți/recurenți, decizia instanței de apel fiind adoptată pripit, fără o apreciere a argumentelor și probelor invocate, cu aplicarea eronată a normelor dreptului material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Prin încheierea din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de către Cughila Tatiana, reprezentată de avocatul Russu Alexandr a fost declarat inadmisibil.

La 27 iulie 2020, Cughila Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, ținând cont de faptul că recursul declarat de către avocatul ei nu a trecut procedura admisibilității a fost nevoită să depună prezentul recurs.

La 26 august 2020 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință asupra cererii de recurs depuse de Cughila Tatiana prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

Examinând temeiurile invocate în recurs, referință, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de

legalitate, veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase.

În conformitate cu prevederile art. 246 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când recursul este depus în mod repetat.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Raportând norma legală la caz, Colegiul constată că cererea de recurs împotriva deciziei din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă în mod repetat de către Cughila Tatiana, motiv pentru care urmează a fi declarată inadmisibilă.

În conformitate cu art.art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de către Cughila Tatiana se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Svetlana Filincova