

Dosarul nr. 3ra-1034/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – M. Gandrabur
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului,

Judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Ala Cobăneanu

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Chifiac Iurie în interesele lui Boldescu Ninel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boldescu Ninel către Casa Națională de Asigurări Sociale, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 august 2020, prin care s-a admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 22 octombrie 2019 și s-a emis o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă :

La 13 iulie 2018, Boldescu Ninel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei de schimbare a pensiei nr. 92/2018/2081 din 05 martie 2018, cu menținerea deciziei de reexaminare a pensiei nr. 92/2017/48996 din 14 decembrie 2017.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, începând cu 28 aprilie 2014 i-a fost stabilită pensia pentru limita de vârstă, fiindu-i stabilit stagiul de cotizare de 37,3 ani, nefiind inclus în stagiul de cotizare toată activitatea de muncă, iar la 11 decembrie 2017 s-a adresat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Rîșcani mun. Chișinău cu cerere de recalculare a pensiei, anexând actele confirmative.

Astfel, prin decizia nr. 92/2017/48996 din 14 decembrie 2017, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Rîșcani, mun. Chișinău a inclus în stagiul de cotizare perioada de activitate 01 ianuarie 1992 - 09 septembrie 1992, reexaminându-i și stabilindu-i pensia pentru limita de vârstă în sumă de 5271,41 lei.

Ulterior, la 05 martie 2018 prin decizia nr. 92/2018/2081, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Rîșcani, mun. Chișinău a micșorat cuantumul pensiei pentru limită de vârstă, la suma de 2366,52 lei, iar temei pentru diminuarea pensiei, au servit scrisorile Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 11696 din 24 ianuarie 2018 și nr. 3135 din 12 februarie 2018, potrivit cărora, perioada de activitate a reclamantei 01 ianuarie 1992 - 09 septembrie 1992, nu este o circumstanță nouă

privind stagiul de cotizare, iar pensia urma a fi reexaminată de la 01 martie 2015.

La 06 iunie 2018 Ninel Boldescu s-a adresat Casei Naționale de Asigurări Sociale cu cerere prealabilă, solicitând anularea deciziei nr. 92/2018/2081 din 05 martie 2018, însă prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. B-1219/18 din 25 iunie 2018, a fost refuzat în satisfacerea cerințelor formulate.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din 22 octombrie 2019, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2020, s-a admis acțiunea depusă de Boldescu Ninel împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ.

S-a anulat decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Rîșcani mun. Chișinău nr. 92/2018/2081 din 05 martie 2018 de recalculare a pensiei, cu menținerea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Rîșcani, mun. Chișinău nr. 92/2017/48996 din 14 decembrie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2020, s-a admis recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2020, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 august 2020, a fost admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din 22 octombrie 2019, cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a respins acțiunea depusă de Boldescu Ninel împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, cu privire la contestarea actului administrativ.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a specificat că pensia pentru limita de vârstă a lui Boldescu Ninel, s-a recalculat deoarece la emiterea deciziei nr. 92/2017/48996 din 14 decembrie 2017 s-a admis o eroare de calcul, fiind aplicată formula de calcul în vigoare de la 01 ianuarie 2017, care se aplică doar persoanelor care își realizează dreptul la pensie după 01 aprilie 2017.

De asemenea, cu referire la argumentele lui Boldescu Ninel precum că la stabilirea pensiei nu s-a luat în calcul vechimea în muncă în perioada 01 ianuarie 1992 - 03 septembrie 1992, instanța de apel a concretizat că de fapt, perioada de stagiul respectivă a fost inclusă, or, modificarea cuantumului pensiei nu a fost condiționată de neincluderea unei perioade de timp, dar de aplicarea eronată a formulei de calcul la stabilirea cuantumului pensiei.

La 26 august 2020, avocatul Chifiac Iurie în interesele lui Boldescu Ninel, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 august 2020, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din 22 octombrie 2019.

În motivarea recursului a invocat faptul că, instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar concluziile instanței de judecată sunt nemotivate, or, decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Totodată, a menționat că instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele relevante stabilirii cuantumului pensiei și ulterioara reducere a acesteia, or, materialele cauzei denotă cert ilegalitatea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, contestate în prezent.

Mai mult ca atât, consideră că decizia Casei teritoriale de asigurări sociale sect. Rîșcani nr.92/2018/2081 din 05 martie 2018, a fost emisă cu depășirea termenului legal 30 zile de examinare a cererilor privind drepturile la pensii.

În concluzie, menționează că, prin decizia nr. 92/2014/36775 din 30 mai 2014, recurenteii Ninel Boldescu i s-a stabilit pensia pentru limita de vârstă începând cu 28 aprilie 2014, fiindu-i calculată vechimea în muncă 37,3 ani, fără a fi inclusă perioada de stagiu 01 ianuarie 1992 - 03 septembrie 1992, iar prin decizia nr. 92/2017/48996 din 14 decembrie 2017, Casa teritorială de asigurări sociale Râșcani, mun. Chișinău a dispus reexaminarea pensiei luând în calcul vechimea în muncă de 38 ani, cu includerea în stagiul de cotizare, a perioadei sus menționate.

La 19 octombrie 2020, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință asupra recursului declarat de avocatul Chifiac Iurie în interesele lui Boldescu Ninel, solicitând respingerea cererii de recurs și menținerea deciziei atacate.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, este de menționat că, în conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel; Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 05 august 2020, a fost recepționată de către recurenta Boldescu Ninel la 21 august 2020, iar de către reprezentantul ei, avocatul Chifiac Iurie, la 22 august 2020. (f.d. 190-191)

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că cererea de recurs, înregistrată la 26 august 2020, este depusă în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele recursului declarat de avocatul Chifiac Iurie în interesele lui Boldescu Ninel, nu pot fi reținute și respectiv cererea de recurs urmează a fi declarată ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Luând în considerație că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în

sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, în condițiile în care se insistă asupra actului judecătoresc, în detrimentul evident al legalității soluției instanței de apel, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Prin prisma acestei norme, se denotă caracterul declarativ al recursului, care fiind lipsit de esență, doar evidențiază simplul dezacord al recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al acestuia este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Suplimentar, este de remarcat că argumentele recurenteii se limitează la dezacordul său cu reexaminarea și reaprecierea de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, a cuantumului pensiei stabilite anterior prin decizia nr.92/2017/48996 din 14 decembrie 2017, care însă în urma studierii materialelor dosarului, nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor judiciare, ce ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de avocatul Chifiac Iurie în interesele lui Boldescu Ninel.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Chifiac Iurie în interesele lui Boldescu Ninel.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Ala Cobăneanu