

## DECIZIE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Mihalache Iurie, în interesele Mariei Pleșca,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Terra Leasing” către Iacob Natalia și Pleșca Maria, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2020, prin care s-a restituit apelul declarat de avocatul Mihalache Iurie, în interesele Mariei Pleșca, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20 decembrie 2019,

### a c o n s t a t a t :

La 27 septembrie 2019, SRL ”Terra Leasing” a depus cerere de chemare în judecată către Iacob Natalia și Pleșca Maria, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 15193,46 lei și a taxei de stat în sumă de 455,80 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 decembrie 2019, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Terra Leasing” către Iacob Natalia și Pleșca Maria cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Iacob Natalia și Pleșca Maria, în mod solidar, în beneficiul SRL ”Terra Leasing” datoria în mărime de 7140,93 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin cererea de apel depusă la 17 ianuarie 2020, avocatul Mihalache Iurie în interesele Mariei Pleșca, contestă hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20 decembrie 2019, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca nefondată.

Dat fiind faptul, că, la declararea apelului, nu au fost indicate motivele de fapt și de drept și nu au fost prezentate probele invocate în susținerea apelului, precum nici nu s-a prezentat dovada de plată a taxei de stat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2020 nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul

Mihalache Iurie, în interesele Mariei Pleșca, și s-a acordat apelantei termen, pînă la 10 aprilie 2020 ora 16.00, pentru depunerea cererii de apel motivate, în limba de stat, și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în sumă de 202, 50 lei în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

La 20 martie 2020, în cancelaria Curții de Apel Chișinău a fost înregistrată cererea avocatului Mihalache Iurie în interesele Mariei Pleșca privind scutirea apelantei de la plata taxei de stat și primirea pe rol a cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20 decembrie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2020, a fost respinsă cererea privind scutirea apelantei de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, și respectiv s-a acordat apelantei Pleșca Maria termen suplimentar, pînă la 22 mai 2020, ora 16.00, pentru depunerea cererii de apel motivate, în limba de stat și achitarea taxei de stat în sumă de 202, 50 lei și prezentarea bonului de plată în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2020, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de avocatul Mihalache Iurie, în interesele Mariei Pleșca, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Terra Leasing" către Iacob Natalia și Pleșca Maria cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20 decembrie 2019, din motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierile din 16 martie 2020 și 04 mai 2020.

La 13 iunie 2020, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Mihalache Iurie în interesele Mariei Pleșca, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei în instanța de apel la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, deoarece prezenta cauză civilă pornită la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Terra Leasing" SRL către Iacob Natalia și Pleșca Maria, face parte din categoria litigiilor cu privire la protecția consumatorilor, iar în temeiul art.1 al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, apelanta Pleșca Maria urma să fie scutită de la plata taxei de stat.

Cu toate acestea, instanța de apel nu a ținut cont de cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și a restituit apelul depus, cu încălcarea normelor procedurale în temeiul cărora Pleșca Maria urma a fi scutită de la plata taxei de stat.

Cu referire la termenul de declarare a cererii de recurs este de menționat că, în conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel, a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 01 iunie 2020, fiind expediată reprezentantului recurentului pentru cunoștință la 09 iunie 2020, prin intermediul poștei electronice. (f.d.69)

Astfel, Colegiul constată că recursul înregistrat la 13 iunie 2020 (f.d.71-73), a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale aplicabile la caz, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Mihalache Iurie în interesele Mariei Pleșca, este neîntemeiat și

necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2020 nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Mihalache Iurie, în interesele Mariei Pleșca, împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Centru din 20 decembrie 2019, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Terra Leasing" către Iacob Natalia și Pleșca Maria, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și s-a acordat apelantei termen, pînă la 10 aprilie 2020 ora 16.00, pentru depunerea cererii de apel motivate, în limba de stat, și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în sumă de 202, 50 lei în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2020, a fost respinsă cererea avocatului Mihalache Iurie în interesele Mariei Pleșca, privind scutirea apelantei de la plata taxei de stat, și respectiv s-a acordat apelantei Pleșca Maria termen suplimentar, pînă la 22 mai 2020, ora 16.00, pentru depunerea cererii de apel motivate, în limba de stat și achitarea taxei de stat în sumă de 202, 50 lei și prezentarea bonului de plată în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2020, apelul declarat de avocatul Mihalache Iurie, în interesele Mariei Pleșca, împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Centru din 20 decembrie 2019, a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil consideră întemeiată încheierea atacată cu recurs, or, potrivit materialelor cauzei, încheierea din 04 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat, a fost recepționată de avocatul Mihalache Iurie la 08 mai 2020 (f.d. 63), însă indicațiile instanței de apel așa și nu au fost îndeplinite.

În context, este de menționat că potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, instanța de judecată la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantei de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel și prezentarea cererii de apel motivate, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

În conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor, iar conform prevederilor art.369 alin.(1) lit.a) din Cod, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Respectiv, prin prisma art. 75 alin.(4) din Codul de procedură civilă, omiterea de către reprezentantul apelantei a termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea apelantei și reprezentantului acesteia, dat fiind faptul că procedura de comunicare a actelor judecătorești a fost respectată, însă neajunsurile specificate, nu au fost înlăturate.

Or, constatând neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierile de a nu da curs cererii de apel, din 16 martie 2020 și 04 mai 2020, și anume că nu a fost depusă cererea de apel motivată și nu a fost prezentat bonul de plată a taxei de stat, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel, privind restituirea cererii de apel, iar ca urmare consideră declarative argumentele cererii de recurs, cu privire la acest aspect.

În altă ordine de idei, instanța de recurs menționează că deși se contestă încheierea instanței de apel din 01 iunie 2020, în motivarea recursului, reprezentantului apelatei/recurentă Pleșca Maria, se referă în mod exclusiv la pretensele temeuri de scutire a acesteia de la plata taxei de stat.

La caz, potrivit art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

De asemenea, articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Respectiv, legiuitorul oferă dreptul fiecărui participant la proces, de a dispune de drepturi egale în instanță pentru a-și apăra interesele afectate fie de către o parte, fie de către instanța de judecată.

Cu toate acestea, Colegiul civil constată că, în detrimentul dreptului procedural de a contesta actul judecătoresc și de a argumenta poziția referitor la scutirea de la plata taxei de stat, nici apelanta Pleșca Maria și nici reprezentantul acesteia, avocatul Mihalache Iurie, nu au obiectat asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2020, prin care a fost respinsă cererea privind scutirea apelantei de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

În această ordine de idei, ținând cont de prevederile art.442 alin.(1) din Codul de procedură civilă, prin care judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi, Colegiul civil nu are temei legal, se expună asupra argumentelor invocate de recurentă pentru scutirea de la plata taxei de stat, fiind limitată la verificarea legalității și temeiniciei încheierii instanței de apel, prin care s-a restituit apelul declarat, ca urmare a neînlăturării neajunsurilor specificate de instanță.

În concluzie, Colegiul constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2020 este întemeiată, iar recursul declarat de avocatul Mihalache Iurie, în interesele Mariei Pleșca, împotriva încheierii respective, este neîntemeiat.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Mihalache Iurie, în interesele Mariei Pleșca.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2020, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Terra Leasing" către Iacob Natalia și Pleșca Maria, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru