

DECIZIE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

Examinând recursul declarat de către Nichita Mihail,

În cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de CP „Fruct Vornic” împotriva lui Nichita Mihail și Nichita Victor cu privire la obligarea de a nu crea impedimente în activitate, repararea prejudiciului material cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Nichita Mihail cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Nichita Mihail, împotriva hotărârii din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni (sediul central),

c o n s t a t ă:

La 03 august 2018, CP „Fruct Vornic” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Nichita Mihail și Nichita Victor cu privire la obligarea de a nu crea impedimente în activitate, repararea prejudiciului material cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni (sediul central), acțiunea a fost admisă integral.

La 03 iulie 2020, Nichita Mihail a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cerinței de repunere în termenul de contestare, Nichita Mihail a indicat că nu a fost citat la ședință și nu a cunoscut despre hotărârea pronunțată, aflând despre aceasta doar după ce a fost contactat, la 26 iunie 2020, de către executorul judecătoresc care deține procedura de executare respectivă. La fel, a indicat că instanța de judecată l-a citat la o adresă greșită, privându-l de posibilitatea participării la examinarea pricinii.

Prin încheierea din 06 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Nichita Mihail cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Nichita Mihail, împotriva hotărârii din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni (sediul central).

La 01 septembrie 2020, Nichita Mihail a declarat recurs împotriva încheierii din 06 august 2020 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia, repunerea în termenul de declarare a apelului și remiterea cauzei la instanța de apel.

În susținerea recursului declarat a menționat că, instanța de apel la soluționarea cererii cu privire la repunerea în termenul de atac nu a ținut cont de faptul că la comunicarea actelor de procedură prima instanță a comis o eroare în privința adresei la care au fost expediate citațiile și hotărârea.

La 14 noiembrie 2020, CP „Fruct Vornic” a depus o referință la recursul declarat de către Nichita Mihail, solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 august 2020, recepționată de către recurent la 18 august 2020 (vol. II, f.d. 27), instanța de recurs consideră că recursul declarat la 01 septembrie 2020, a fost depus cu respectarea termenului legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nichita Mihail urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

În conformitate cu art. 427 lit. c) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

După cum denotă actele dosarului, la 03 iulie 2020, Nichita Mihail a declarat apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni (sediul central), solicitând repunerea în termenul de atac, iar prin încheierea instanței de apel din 06 august 2020 cererea ultimului a fost respinsă cu restituirea apelului depus.

În corespundere cu prevederile art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire.

Conform prevederilor art. 116 alin. (1) al Codului de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse de către instanță în acest termen. Alineatul (3) al aceluiași

articol statuează, că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Verificând corectitudinea comunicării actelor de procedură prin prisma criticilor din recurs, Colegiul atestă că instanța, la caz Judecătoria Strășeni, a eșuat acest procedeu și a expediat toată corespondența la o altă adresă decât cea la care domiciliază Nichita Mihail.

Astfel, având în fața sa o cerere prin care, în susținerea repunerii în termenul de atac, se invocă neîndeplinirea obligației pozitive de citare și comunicare al actului, instanța de apel urma efectiv să se implice în verificarea acelor argumente și să se expună asupra problemei puse în discuție. În pofida acestui fapt, instanța de apel a trecut în tăcere alegațiile lui Nichita Mihail cu privire la indicarea eronată a adresei lui pentru corespondență și probele prezentate în acest sens, și s-a limitat să constate că ultimul cunoștea despre cauza intentată împotriva lui.

La acest capitol Colegiul consideră necesar de a evidenția că, nici o scrisoare adresată lui Nichita Mihail nu a fost expediată la adresa lui de domiciliu, nici instanța care inițial a fost sesizată, nici instanța în favoarea căreia a fost declinată competența nu s-au preocupat cu verificarea cererii de chemare în judecată prin filtru de formă și conținut reglementate de art. 166-167 al Codului de procedură civilă. La materialele cauzei nu există nici un act care să confirme domiciliul pârâtului sau cel puțin acte ce să confirme diligența reclamantului și/sau al instanței în vederea stabilirii acestei circumstanțe, or datele acestuia sunt extrem de importante nu doar pentru intentarea corectă a unui proces civil, ci pentru buna desfășurare a acestuia.

Superficialitatea manifestată la verificarea corespunderii cererii de chemare în judecată exigențelor legale au dus în mod evident la eșuarea procedurii de comunicare a actelor, problemă care a fost semnalată de Nichita Mihail în cererea de repunere în termenul de atac, însă care nu a fost efectiv "auzită" de instanța de apel.

În această ordine de idei, Colegiul trage concluzia că, instanța nu și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis, iar instanța de apel fiind împuțernicită cu dreptul de a constata acest fapt, repunând pe motive întemeiate partea la proces în termenul de atac, nu a intrat în esență și a manifestat un formalism excesiv, fiind obligată să asigure un echilibru just a intereselor părților implicate în proces și să țină cont de modalitățile prevăzute de lege de îndeplinire a unei acțiuni procesuale

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 06 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi admisă, casată încheierea recurată, soluționând cererea cu privire la repunerea în termenul de atac cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet la etapa de primire a cererii de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. c), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Nichita Mihail.

Se casează încheierea din 06 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CP „Fruct Vornic” împotriva lui Nichita Mihail și Nichita Victor cu privire la obligarea de a nu crea impedimente în activitate, repararea prejudiciului material cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată și se soluționează cererea cu privire la repunerea în termenul de atac.

Se admite cererea lui Nichita Mihail cu privire la repunerea în termenul de atac și se repune Nichita Mihail în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată la etapa de punere pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru