

Dosarul nr. 2ra-1285//20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, A. Malfi, I. Muruianu)

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cozonac Elena, reprezentată de avocatul Popovici Oleg,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cozonac Elena împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Costiuc Natan și Morari Piotr cu privire la modificarea planului geometric al terenurilor, constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea rectificării hotarului dintre terenuri,

împotriva deciziei din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Elena Cozonac, reprezentată de avocatul Popovici Oleg și a fost menținută hotărârea din 16 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 28 aprilie 2015 Cozonac Elena, reprezentată de avocatul Popovici Oleg în baza mandatului seria MA nr. 0551360 din 04 martie 2015, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Costiuc Natan și Morari Liudmila cu privire la modificarea planului geometric al terenurilor.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 30 ianuarie 1996 a încheiat cu Primăria mun. Chișinău contract de dare în folosință pe termen nelimitat a lotului de pământ cu suprafața de 700 m.p. pentru construcții și exploatare individuală a casei de locuit cu drept de proprietate din XXXXX, la care a fost anexat planul terenului transmis în folosință.

A menționat că în luna octombrie 1997, la solicitarea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, în cauza civilă nr. 2-1656/97, Direcția funciară a Primăriei mun. Chișinău a efectuat expertiza, cu ieșirea la fața locului, a terenurilor cu numerele XXXXX din XXXXX, la acel moment aflate în litigiu. În rezultatul controlului pe teren, s-a stabilit

că construcția garajului, de către deținătorul terenului nr. XXXXX, a fost efectuată în mod neautorizat, cu încălcarea hotarului, fiind amplasat parțial pe terenul XXXXX, pe o suprafață cu dimensiunile 0,7m × 4,0m, cu acapararea de teren. Necătând la aceasta, prin decizia nr. 6/13-2 din 22 februarie 2001 „Cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor construite în mod neautorizat pe teritoriul mun. Chișinău” a Primăriei mun. Chișinău, a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra anexelor lit. B2 și B3, inclusiv garajul în cauză încorporat, la casa de locuit din XXXXX, cu suprafața totală de 64,8 m.p., suprafața locativă de 37,6 m.p., construite neautorizat de către Liudmila Morari.

A susținut că la acel moment, cât și anterior, conform documentelor oficiale, hotarul dintre imobilele XXXXX, avea o configurație de linie dreaptă și era trasat pe peretele construcției auxiliare cu subsol situate în partea de nord a lotului nr. XXXXX, ce mărginea cu perimetrul lotului nr. XXXXX.

Reclamanta a afirmat că prin decizia nr. 54/24-94 din 03 august 2006 a Consiliului mun. Chișinău i-a fost autentificat dreptul de proprietate privată asupra lotului de pământ cu suprafața de 512 m.p. din XXXXX inclusiv 162 m.p., ca urmare a vânzării-cumpărării la preț normativ pentru exploatarea și deservirea casei de locuit particulare, fiindu-i eliberat titlu de autentificare al dreptului deținătorului de teren, în care era indicat planul terenului fără schema coordonatelor cu dimensiuni. Hotarul din acest plan între imobilele XXXXX, schematic coincidea cu cel din teren, fiindu-i explicat că privatizarea terenului din str. XXXXX se efectuează cu respectarea dimensiunilor terenului de fapt existente în natură la acel moment.

În anul 2005, pentru a delimita terenurile imobilelor XXXXX, a construit un gard capital din piatră, care a rămas nemodificat până în prezent, cedând o porțiune de teren vecinei Liudmila Morari, doar pentru a-și putea privatiza terenul său. Însă, pentru edificarea acestui gard, în lipsa autorizației de construire, prin hotărârea Comisiei administrative a Preturii sect. Ciocana, mun. Chișinău nr. 697 din 14 decembrie 2006, a fost sancționată în baza art. 149, 37 din Codul cu privire la contravenții administrative.

A relatat că la 03 ianuarie 2014 Liudmila Morari s-a adresat cu acțiune în judecată împotriva ei, solicitând apărarea dreptului de proprietate asupra terenului situat pe XXXXX, care îi aparține cu drept de proprietate privată, invocând că a fost încălcat hotarul dintre imobile, fără a prezenta probe în acest sens.

Între timp, efectuând investigații întru verificarea temeiniciei pretențiilor formulate de Liudmila Morari, solicitând de la Primăria mun. Chișinău copiile actelor care au stat la baza privatizării terenului din XXXXX, a depistat că în cadrul privatizării imobilului au fost comise erori. Astfel, hotarele dintre terenurile nr. XXXXX și respectiv, planurile geometrice ale acestor terenuri au fost stabilite cu încălcarea art. 11 din Codul funciar, pct. 50 din Regulamentul cu privire la formarea bunurilor imobile, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 61 din 29 ianuarie 1999, art. 389 din Codul civil, art. 4 din Legea cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997, art. 15² și art. 19 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998.

Reclamanta a notat că în cadrul privatizării terenului din XXXXX, nu s-a efectuat stabilirea hotarului fix la fața locului, nu s-a întocmit niciun act în acest sens, totul s-a efectuat cu aproximație, hotarul general al terenului reprezentat în planul cadastral sau în cel geometric nu corespunde cu posesiunea de fapt a terenurilor nr. XXXXX din str. XXXXX.

A mai indicat că la momentul privatizării imobilului, Primăria mun. Chișinău nu a avut niciun temei legal de a face modificări în planul cadastral și planul geometric al imobilului din XXXXX, nefiind clar de unde și cum au fost stabilite coordonatele și dimensiunile hotarului dintre imobile, or, planul geometric al terenului putea fi modificat numai în rezultatul aducerii lui în corespundere cu posesiunea de fapt a terenurilor elucidată în planul geometric din 25 martie 2015.

Cozonac Elena a explicat că la 27 martie 2015, s-a adresat Consiliului și Primăriei mun. Chișinău cu cerere, solicitând efectuarea rectificărilor respective în planurile geometrice ale terenurilor nr. XXXXX din str. XXXXX, în partea ce ține de hotarul dintre aceste imobile în conformitate cu planul geometric din 25 martie 2015, la care până la moment nu a primit răspuns.

În contextul expus, reclamanta a solicitat repunerea în termen și modificarea planului geometric al terenurilor nr. XXXXX din str. XXXXX, în partea ce ține de hotarul dintre aceste imobile în conformitate cu planul geometric din 25 martie 2015 în limitele hotarelor de facto.

Prin încheierea protocolară din 08 octombrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost înlocuit în proces intervenientul accesoriu Morari Liudmila, decedată la 22 noiembrie 2014, cu succesorul său în drepturi Morari Piotr.

La 31 martie 2016 și 13 februarie 2017 Cozonac Elena, reprezentată de avocatul Oleg Popovici, a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea înaintată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Costiuc Natan, Morari Piotr și Oficiului cadastral teritorial Chișinău, solicitând repunerea în termen, modificarea planului geometric al terenurilor nr. XXXXX din str. XXXXX, în partea ce ține de hotarul dintre aceste imobile în conformitate cu planul geometric din 25 martie 2015 în limitele hotarelor de facto, constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din XXXXX, nr. cadastral XXXXX eliberat pe numele Liudmilei Morari, în partea suprafeței de suprapunere cu terenul din XXXXX, de 13,8 m.p., punctele 10-11-12-13, hașurate din Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 295 din 20 mai 2015, obligarea organului cadastral să efectueze rectificarea hotarului dintre terenurile cu nr. cadastrale XXXXX, iar din planul sectorului de teren cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX, să fie exclusă suprafața de 13,8 m.p. cuprinsă în perimetrul laturilor 10-11-12-13 hașurate din Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 295 din 20 mai 2015.

Reclamanta a indicat că la momentul privatizării imobilului, Primăria mun. Chișinău nu a avut niciun temei legal de a face modificări în planul cadastral și planul geometric al imobilului din str. XXXXX, nefiind clar de unde și cum au fost stabilite coordonatele și dimensiunile hotarului dintre imobilele nr. XXXXX din str. XXXXX. Or, planul geometric al terenului putea fi modificat numai în rezultatul aducerii lui în corespundere cu posesiunea de fapt a terenurilor elucidată în planul geometric din 25

martie 2015. Mai mult ca atât, conform actualului plan geometric hotarele dintre imobilele din XXXXX, este situat pe beciul capital din str. XXXXX, ce-i aparține cu drept de proprietate, blocându-i accesul.

Consideră că prin includerea în titlul deținătorului de teren al vecinului a unei porțiuni din terenul său, ce-i aparține cu drept de proprietate privată, i-au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 27 din Codul funciar și art. 315 și 316 din Codul civil, fiind tulburată posesia sa asupra terenului, dat fiind faptul că pârâtul a declarat că intenționează să demoleze hotarul existent, să ocupe porțiunea de teren la care pretinde și pe care o consideră că îi aparține lui, cu stabilirea unui hotar nou în mod unilateral între terenuri.

A declarat că, contrar dispozițiilor art. 11, art. 504 alin. (1), art. 505 alin. (2) din Codul civil și art. 38 alin. (3) din Legea cadastrului bunurilor imobile, pârâtul nu i-a solicitat consimțământul pentru corectarea greșelii ce ține de hotarul dintre terenurile cu nr. XXXXX din str. XXXXX, această corectare poate fi efectuată doar în temeiul hotărârii judecătorești, prin care i se va apăra și dreptul ei de proprietate prevăzut de art. 46 din Constituția Republicii Moldova și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin încheierea din 25 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost înlocuit pârâtul Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu succesorul în drepturi procesuale Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Cozonac Elena a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Elena Cozonac și a fost casată integral hotărârea din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 30 mai 2019 Cozonac Elena, reprezentată de avocatul Popovici Oleg, a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, îndreptată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Costiuc Natan și Morari Piotr, solicitând repunerea în termenul de prescripție, modificarea planului geometric al terenurilor nr. XXXXX, nr. cadastral XXXXX și nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX, prin rectificarea hotarului dintre aceste imobile în conformitate cu planul geometric din 25 martie 2015 în limitele hotarelor de facto, cu excluderea din planul terenului nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX a suprafeței de 13,8 m.p. cuprinsă în perimetrul hașurat a laturilor 10-11-12-13 din Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 295 din 20 mai 2015 și includerea acestei suprafețe în planul terenului nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX; constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX eliberat pe numele Liudmilei Morari în partea hașurată a suprafeței de suprapunere cu terenul din str. XXXXX de 13,8 m.p., punctele 10-11-12-13 din Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 295 din 20 mai 2015.

Prin hotărârea din 16 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Cozonac Elena a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 08 august 2019 Cozonac Elena, reprezentată de avocatul Oleg Popovici, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 04 decembrie 2019 a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 16 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Elena Cozonac și a fost menținută hotărârea din 16 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 295 din 20 mai 2015, întocmit de Centrul de Expertize Independente, urmare a cercetării terenului aferent imobilului din XXXXX (număr cadastral XXXXX) s-a concluzionat că hotarul dintre loturile de pământ cu numărul cadastral XXXXX (proprietar Morari Liudmila) și lotul vecin cu numărul cadastral XXXXX, din partea dreaptă a anexei nr. 1, între punctele 10-11-12-13, este încălcat în partea proprietarului Morari Liudmila pe o lățime de la 2,37 m până la 0,9 m și pe o suprafață de 13,8 mp; hotarul dintre loturile de pământ cu numărul cadastral XXXXX (proprietar Morari Liudmila) și loturile vecine cu numerele cadastrale XXXXX, din partea dreaptă a anexei nr. 1: - între punctele 4-5-6-7-8, este încălcat din partea proprietarului vecin cu numărul cadastral XXXXX pe o lățime până la 0,84 m și pe o suprafață de circa 5,3 mp; între punctele 8-9-10, este încălcat din partea proprietarului vecin cu numărul cadastral XXXXX, pe o lățime până la 1,15 m și pe o suprafață de circa 10,0 mp (f.d. 120-124, 131-136 vol. I).

În baza probatoriului administrat, instanțele de judecată au determinat că, deși este constatată prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 295 din 20 mai 2015 încălcarea hotarului legal în partea proprietarului Morari Liudmila pe o lățime de la 2,37 m până la 0,9 m și pe o suprafață de 13,8 mp, reclamanta Elena Cozonac a invocat că această situație de facto este corectă și urmează să fie transpusă și în actele juridice de proprietate a părților litigante.

Referitor la acest aspect s-a reținut că, dreptul de proprietate al Elenei Cozonac asupra terenului cu numărul cadastral XXXXX a apărut în baza deciziei nr. 54/24-94 din 03 august 2006 a Consiliului mun. Chișinău, prin care la pct. 2 din decizia respectivă, s-a autentificat beneficiarei dreptul de proprietate privată asupra lotului de pământ cu suprafața de 512 mp din XXXXX, inclusiv 162 m.p. ca urmare a vânzării-cumpărării la preț normativ, pentru exploatarea și deservirea casei de locuit particulare, conform planului anexat.

Iar, dreptul de proprietate a Liudmilei Morari (Morari Piotr) și a lui Natan Costiuc a apărut în baza deciziei nr. 5/37-11 din 17 septembrie 2012 a Consiliului mun. Chișinău, prin care la pct. 1 din acest act administrativ, s-a autentificat Liudmilei Morari și lui Natan Costiuc dreptul de proprietate privată comună, (conform suprafețelor deținute din imobil câte 50%), asupra lotului de pământ cu suprafața de 1270 m.p., pentru exploatarea și deservirea casei de locuit particulare din XXXXX.

Instanțele de judecată au menționat că, examinând planurile loturilor aprobate prin deciziile respective, planul inclus în contractul de vânzare-cumpărare a terenului

încheiat între Primăria municipiului Chișinău și Cozonac Elena la 16 octombrie 2006, precum și planurile loturilor expuse în Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 295 din 20 mai 2015 (în baza căruia reclamanta a formulat pretențiile examinate în speță), se constatat că acestea coincid.

Mai mult ca atât, instanțele de judecată au determinat că la momentul stabilirii suprafețelor și liniilor de hotar dintre loturile nr. XXXXX din XXXXX, Cozonac Elena a cunoscut despre faptul includerii în terenul cu numărul cadastral XXXXX a suprafeței de 13,8 m.p., cuprinsă în perimetrul hașurat al laturilor 10-11-12-13 din Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 295 din 20 mai 2015, însă tacit a acceptat acest fapt. Or, aceasta nu a expus obiecții la momentul autentificării în privința sa a dreptului de proprietate privată asupra terenului prin decizia nr. 54/24-94 din 03 august 2006 a Consiliului mun. Chișinău. De asemenea, reclamanta nu și-a expus nici dezacordul la momentul atribuirii terenului vecin Liudmilei Morari și lui Natan Costiuc prin decizia nr. 5/37-11 din 17 septembrie 2012 a Consiliului mun. Chișinău.

Totodată, instanțele de judecată au remarcat că Elena Cozonac nu a prezentat înscrisuri probatorii care să denote contestarea actelor administrative nominalizate supra.

Referitor la termenul de prescripție, instanțele ierarhic inferioare au indicat că Elena Cozonac a invocat nulitatea absolută a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele Liudmilei Morari, care este imprescriptibilă.

La 20 iulie 2020 Cozonac Elena, reprezentată de avocatul Oleg Popovici, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 16 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a examinat superficial prezenta speță, a apreciat arbitrar probele administrate, precum și a interpretat eronat normele de drept material.

A indicat că, instanțele de judecată nu au ținut cont de faptul că în cadrul privatizării terenului din XXXXX, nu s-a efectuat stabilirea hotarului fix la fața locului, nu s-a întocmit niciun act în acest sens, totul s-a făcut cu aproximație, hotarul general al terenului reprezentat în planul cadastral sau în cel geometric, nu corespunde cu posesiunea de fapt a terenurilor nr. XXXXX din str. XXXXX. În atare circumstanțe, există cel puțin un temei legal pentru modificarea planului geometric al terenurilor nr. XXXXX din str. XXXXX, prevăzut de art. 18 alin. (4) lit. e) din Legea cadastrului bunurilor imobile, care în loc să fie aplicat, a fost interpretat în mod eronat de către instanțele ierarhic inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 20 februarie 2020.

Din actele cauzei rezultă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa Elenei Cozonac și avocatului Oleg Popovici la 13 mai 2020 (f.d. 132, vol. II),

însă nu se atestă date când a fost recepționată de ultimii. Totodată, în cererea de recurs avocatul Oleg Popovici a menționat că a recepționat copia deciziei la 21 mai 2020.

Astfel, recursul declarat la 20 iulie 2020, este în termen.

La 10 august 2020 în adresa Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Costiuc Natan și Morari Piotr a fost expediată copia recursului declarat de Cozonac Elena, reprezentată de avocatul Oleg Popovici, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 147, vol. II).

La 17 august 2020 Piotr Morari, reprezentat de avocatul Angela Colțov în baza mandatului seria MA nr. 0561640 din 16 martie 2016, a depus referință, solicitând să fie respins recursul declarat de Cozonac Elena, cu menținerea deciziei din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 16 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe care le consideră legale și întemeiate. Intimatul a indicat că cererea de recurs depusă de Cozonac Elena nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Alte referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile din referința depusă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut

duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cozonac Elena, reprezentată de avocatul Oleg Popovici, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevelopativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul depus de Cozonac Elena, reprezentată de avocatul Oleg Popovici, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cozonac Elena, reprezentată de avocatul Oleg Popovici, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cozonac Elena, reprezentată de avocatul Oleg Popovici, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic