

DECIZIE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Mihail Gorincioi, în interesele lui Capriș Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Capriș Ion către Chetrușca Fiodor, intervenient accesoriu Cuciuc Ivan, cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2020, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Capriș Ion împotriva hotărârii Judecătoria Criuleni, sediul central, din 12 iunie 2020,

a c o n s t a t a t :

La 18 septembrie 2019, Capriș Ion a depus cerere de chemare în judecată către Chetrușca Fiodor, modificată pe parcurs, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 4000 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 627 euro, și compensarea cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat și plata pentru asistență juridică în mărime de 8000 lei, precum și restituirea taxei de stat achitată în plus, la depunerea acțiunii în cauză.

Prin încheierea Judecătoria Criuleni, sediul central, din 25 februarie 2020, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului – Cuciuc Ivan.

Prin hotărârea Judecătoria Criuleni, sediul central, din 12 iunie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Capriș Ion către Chetrușca Fiodor, intervenient accesoriu Cuciuc Ivan, cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Capriș Ion în beneficiul lui Chetrușca Fiodor, suma de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a admis cererea reclamantului Capriș Ion, cu privire la restituirea taxei de stat achitată în plus.

S-a obligat Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să restituie în beneficiul lui Capriș Ion, taxa de stat achitată în plus în sumă de 1615,51 lei, la depunerea cererii de chemare în judecată, conform ordinului de

încasare a numerarului nr. 24462681 din 14 iunie 2019, executat prin intermediul BC "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA, sucursala nr.19 "Dalia", c/f 1002600006089.

S-a menționat că, restituirea sumei de 1615,51 lei în beneficiul lui Capriș Ion, va fi efectuată în termen de cel mult un an de la data emiterii actului în cauză.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 iunie 2020 Capriș Ion a declarat apel nemotivat și fără a anexa dovada de achitare a taxei de stat, menționând că cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat va fi depusă după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Capriș Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul central, din 12 iunie 2020.

S-a acordat apelantului Capriș Ion un termen de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în cuantum de 2038,82 lei.

La 31 iulie 2020, avocatul Gorincioi Mihail în interesele apelantului Capriș Ion, a depus apel motivat și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 422,51 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2020, apelul declarat de Capriș Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul central, din 12 iunie 2020, a fost restituit, în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

La 01 octombrie 2020, avocatul Gorincioi Mihail în interesele lui Capriș Ion, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2020, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei la rejudecare în apel.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că la depunerea cererii de chemare în judecată, Capriș Ion a achitat în contul bugetului de stat, o sumă mai mare decât era necesar, iar prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul central, din 12 iunie 2020, s-a dispus obligarea Serviciului Fiscal de Stat de a restitui în beneficiul lui Capriș Ion taxa de stat achitată în plus în sumă de 1615,51 lei.

În context, reprezentantul recurentului menționează că a solicitat instanței de apel, să țină cont de suma deja transferată în buget și respectiv a considerat oportun de a achita numai diferența la plata taxei de stat, în sumă de 422,51 lei.

Suplimentar, remarcă faptul că Capriș Ion este invalid de gradul doi, cu o pensie de 1075 lei, iar luând în considerație achitarea taxei de stat în forma descrisă, nu era temei de a impune apelantului să achite repetat suma de 1615,50 lei, astfel prin încheierea din 10 septembrie 2020, apelantului i-a fost violat dreptul garantat prin art. 1 al Primului Protocol Adițional la Convenție.

Cu referire la termenul de declarare a cererii de recurs este de menționat că, în conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel, a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 10 septembrie 2020, fiind expediată reprezentantului recurentului pentru cunoștință la 17 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice. (f.d.171)

Astfel, Colegiul constată că recursul înregistrat la 01 octombrie 2020 (f.d.178), a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale aplicabile la caz, Colegiul civil comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Gorincioi Mihail în interesele lui Capriș Ion, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță se constată că, la 25 iunie 2020 Capriș Ion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul central, din 12 iunie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Capriș Ion către Chetrușca Fiodor, intervenient accesoriu Cuciuc Ivan, cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Capriș Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul central, din 12 iunie 2020. S-a acordat apelantului Capriș Ion un termen de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în cuantum de 2038,82 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2020, apelul declarat de Capriș Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul central, din 12 iunie 2020, a fost restituit, în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Potrivit dispozițiilor art.10 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, potrivit circumstanțelor constatate, Colegiul civil consideră că instanța de apel nu a avut altă cale decât restituirea cererii de apel, or, fiind obligat, în baza art.365 din Codul de procedură civilă, să respecte cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, pînă la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta dovada achitării taxa de stat în termenul și quantumul stabilit de instanță, apelantul sau reprezentantul acestuia, nu au realizat această sarcină procedurală.

Instanța de recurs consideră irelevante argumentele reprezentantului apelatului/recurent Capriș Ion, cu referire la faptul că suma de 1615,51 lei, reprezintă de fapt suma achitată în plus la depunerea cererii de chemare în judecată, și care prima instanță a dispus-o spre restituire de la bugetul de stat. Or, legiuitorul a stabilit condiții exprese, referitor la quantumul taxei de stat ce necesită a fi achitată la depunerea cererii de chemare în judecată sau a cererii de apel.

Astfel, potrivit prevederilor art.3 alin.(1) lit. a), lit. j) a Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice, iar pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat se stabilește în mărime de 75% din taxa ce urmează a fi achitată la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial taxa de stat se stabilește în mărime în mărime de 75% din taxa calculată din suma contestată.

În speță, Capriș Ion solicită încasarea din contul lui Chetrușca Fiodor, a sumei de 4000 euro cu titlu de datorie și 627 euro cu titlu de dobândă de întârziere.

Respectiv la depunerea cererii de apel, apelantul/recurent Capriș Ion, urma să achite taxa de stat în quantum de 2038,82 lei, calculată după formula:  $(4627 \text{ Euro} \times 19,5838 \text{ lei})$  (Conform cursului valutar al BNM la data pronunțării hotărârii 12 iunie 2020)  $= 90614,25 \text{ lei} \times 3 \%$  (taxa de stat pentru prima instanță)  $\times 75 \%$  (taxa de stat pentru instanța de apel).

Cu toate acestea, avocatul Gorincioi Mihail în interesele apelantului Capriș Ion, a achitat taxa de stat în sumă de doar 422,51 lei, adică cu 1615,51 lei, mai puțin decât cea stabilită de instanța de apel.

În context, Colegiul civil nu poate reține argumentele reprezentantului recurentului, precum că a solicitat instanței de apel, să țină cont de suma deja transferată în buget de 1615,51 lei. Or, prin hotărârea primei instanțe, Serviciul Fiscal de Stat a fost obligat să-i restituie lui Capriș Ion, taxa de stat achitată în plus pentru depunerea acțiunii în prima instanță.

Mai mult ca atât, pe lângă faptul că obligațiile Serviciului Fiscal de Stat de restituire a unei sume de bani, nu sunt relevante obligației justițiabilului de achitare a taxei de stat la depunerea cererii de apel, instanța de recurs remarcă că, la calcularea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, instanța de apel nu s-a ghidat de quantumul taxei de stat achitate "greșit" la depunerea acțiunii, dar s-a condus de prevederile Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, în coroborare cu pretențiile apelantului/recurent, astfel ne fiind constatată vre-o eroare de calcul la stabilirea quantumului taxei de stat pentru instanța de apel.

În altă ordine de idei, Colegiul civil consideră declarative argumentele avocatului Gorincioi Mihail în interesele lui Capriș Ion, precum că prin încheierea din 10 septembrie 2020, apelantului/recurent i-a fost violat dreptul garantat prin art. 1 al Primului Protocol Adițional la Convenție. Or, potrivit prevederilor art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La fel, Colegiul reține că potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, iar conform art. 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiecărei persoane i se garantează dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Respectiv, prin prisma art.75 alin.(4) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în termenului acordat de către instanța de apel, a probelor privind înlăturarea neajunsurilor, este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință, or, deși reprezentantul aplatului/recurent a prezentat dovada achitării taxei de stat stabilită prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2020, cuantumul acesteia nu corespunde dispoziției instanței de apel, iar careva circumstanțe care ar permite instanței de a considera înlăturarea deplină a neajunsurilor stabilite prin actul judecătoresc, nu au fost constatate nici în instanța de apel și nici de recurs.

În așa mod, Colegiul constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2020, este întemeiată, iar recursul declarat de avocatul Mihail Gorincioi, în interesele lui Capriș Ion, este neîntemeiat.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Mihail Gorincioi, în interesele lui Capriș Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Capriș Ion către Chetrușca Fiodor, intervenient accesoriu Cuciuc Ivan, cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru