

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Staver Veaceslav,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Petrov Natalia către Staver Veaceslav cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva încheierii din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Staver Veaceslav în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2020, Petrov Natalia, prin intermediul avocatului Oxana Melnic, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Staver Veaceslav, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

Prin hotărârea din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Petrov Natalia către Staver Veaceslav privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori, stabilită prin hotărârea din 25 iulie 2013 a Judecătoriei Bălți, și anume, de la 750 (șapte sute cincizeci) lei lunar pentru fiecare copil, la câte 1300 lei lunar pentru fiecare copil, care urmează a fi încasată de la Staver Veaceslav în beneficiul lui Petrov Natalia, începând cu data de 03 martie 2020, până la atingerea majoratului de către copii.

La 03 august 2020, invocând netemeinicia hotărârii din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, Staver Veaceslav a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței inferioare, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie micșorat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori.

Prin încheierea din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Staver Veaceslav în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 14 octombrie 2020, Staver Veaceslav a contestat cu recurs încheierea din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, menționând că nu este de acord cu soluția instanței de apel.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Staver Veaceslav urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs *trebuie să fie dactilografiată* și trebuie să cuprindă:

- a) denumirea instanței la care se depune recursul;
- b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor;
- c) numele sau denumirea, adresa intimatului;
- e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului;
- f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective;
- g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

Studiind materialele cauzei, în contradictoriu cu circumstanțele invocate în cererea de recurs, Colegiul a stabilit că cererea de recurs depusă de Staver Veaceslav asupra încheierii din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu este dactilografiată, iar în lipsa acestui element obligatoriu, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

În circumstanțele date, cererea de recurs depusă de Staver Veaceslav contravine în mod vădit prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul subliniază că Staver Veaceslav, înaintând recursul la 14 octombrie 2020, a avut suficient timp pentru a remedia deficiențele acestuia, or, recursul a fost numit spre examinare pentru 18 noiembrie 2020, informația despre data examinării recursului fiind plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare, recurentul era obligat să depună cererea de recurs cu respectarea exigențelor stabilite pentru aceasta, în termen, însă nu și-a exercitat dreptul procedural. Or, recurentul, fiind conștient că a depus cererea de recurs nedactilografiată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată în cauza *Weissman și alții versus România* (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, instanța de recurs remarcă ca fiind indubitabilă obligația recurentului de a întocmi cererea de recurs în conformitate cu cerințele Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar restituirea recursului nefiind proporționată în raport cu acest scop.

În acest context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Staver Veaceslav împotriva încheierii din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b¹), 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Staver Veaceslav împotriva încheierii din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de Petrov Natalia către Staver Veaceslav cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru