

DECIZIE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de administratorul SRL "REINVEST TRADE",
Cojuhari Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA "MEE A/S"
(Danemarca, or. Kopenhaga) către SRL "REINVEST TRADE", cu privire la
încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2020, prin care s-
a restituit cererea de apel depusă de SRL "REINVEST TRADE" împotriva
hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul central, din 26 noiembrie 2019,

a c o n s t a t a t :

La 22 decembrie 2015, SA "MEE A/S" (Danemarca, or. Kopenhaga) prin
intermediul avocatului Botnarenco Dorin, a depus cerere de chemare în judecată
către SRL "REINVEST TRADE", cu privire la încasarea datoriei contractuale în
sumă de 123744,61 dolari SUA, a dobânzii de întârziere în mărime de 7200,03
dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul central, din 26 noiembrie 2019,
cererea de chemare în judecată depusă de SA "MEE A/S" (Danemarca, or.
Kopenhaga), a fost admisă integral.

S-a încasat de la SRL "REINVEST TRADE" în beneficiul lui SA "MEE A/S"
(Danemarca, or. Kopenhaga) suma de 123744,61 dolari SUA cu titlu de datorie,
suma de 7200,03 dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 50000 lei
cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 decembrie 2019,
administratorul SRL "REINVEST TRADE", Cojuhari Natalia, a depus cerere de
apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul
central, din 26 noiembrie 2019, și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea
cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de administratorul SRL "REINVEST TRADE", Cojuhari Natalia, acordând apelantei termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art.364-365 din Codul de procedură civilă, în limba de stat și într-un număr egal cu participanți la proces, precum și pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 37500 lei.

La 21 februarie 2020, prin intermediul serviciului poștal, administratorul SRL "REINVEST TRADE", Cojuhari Natalia, a depus cerere de apel motivată, solicitând totodată, scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, s-a admis parțial demersul administratorului apelantei - SRL "REINVEST TRADE", Cojuhari Natalia, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

S-a scutit parțial apelanta SRL "REINVEST TRADE" de la plata taxei de stat, în sumă de 27500 lei, pentru depunerea cererii de apel, în rest demersul s-a respins din lipsă de temeii.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de administratorul SRL "REINVEST TRADE", Cojuhari Natalia, și s-a comunicat apelantei că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 10000 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2020, apelul declarat de SRL "REINVEST TRADE" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 26 noiembrie 2019, a fost restituit, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 21 septembrie 2020, administratorul SRL "REINVEST TRADE", Cojuhari Natalia, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2020, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, deoarece reprezentantul apelantei/recurentă s-a conformat și a îndeplinind indicațiile din încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020.

Or, la 28 iulie 2020, adică în interiorul termenului stabilit de instanță, a achitat în contul Trezorerii taxa de stat în mărime de 10000 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare Nr.QSG2537:1866915 din 28 iulie 2020 ora 16:11, însă când s-a deplasat la Curtea de Apel Chișinău pentru a depune proba achitării taxei de stat, serviciul pază nu i-a permis accesul în instituție, comunicându-i că în legătură cu instituirea regimului special în vederea prevenirii răspândirii infecției COVID-19, accesul persoanelor fizice în instituție fără citație este interzis.

Cu referire la termenul de declarare a cererii de recurs este de menționat că, în conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel, a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 03 septembrie 2020, fiind expediată reprezentantului recurenteii pentru cunoștință la 07 septembrie 2020 - (f.d.200), însă dovada recepționării actului judecătoresc, lipsește la dosar.

Astfel, Colegiul consideră că recursul înregistrat la 21 septembrie 2020 (f.d.204), a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale aplicabile la caz, Colegiul civil comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de administratorul SRL "REINVEST TRADE", Cojuhari Natalia, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță se constată că, la 17 decembrie 2019 administratorul SRL "REINVEST TRADE", Cojuhari Natalia, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 26 noiembrie 2019, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA "MEE A/S" (Danemarca, or. Kopenhaga) prin intermediul avocatului Botnarencu Dorin, către SRL "REINVEST TRADE" cu privire la încasarea datoriei contractuale în sumă de 123744,61 dolari SUA, a dobânzii de întârziere în mărime de 7200,03 dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantei termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel motivate, în limba de stat, și într-un număr egal cu participanții la proces, precum și pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în suma de 37500 lei.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, s-a admis parțial demersul administratorului apelantei - SRL "REINVEST TRADE", Cojuhari Natalia, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a scutit parțial apelanta SRL "REINVEST TRADE" de la plata taxei de stat, în sumă de 27500 lei, pentru depunerea cererii de apel.

Totodată, nu s-a dat curs cererii de apel, și s-a comunicat apelantei că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 10000 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2020, apelul declarat de SRL "REINVEST TRADE" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 26 noiembrie 2019, a fost restituit, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La caz, instanța de recurs consideră că instanța de apel, întemeiat a constatat neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel, or, actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantei de a prezenta dovada achitării taxa de stat în termenul stabilit de instanță, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul civil constată că în limitele materialelor existente la dosar, instanța de apel nu a avut altă cale decât restituirea cererii de apel, or, fiind obligată, în baza art.365 din Codul de procedură civilă, să respecte cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, pînă la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, apelanta SRL "REINVEST TRADE" nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020.

Instanța de recurs consideră irelevante argumentele reprezentantului recurentei SRL "REINVEST TRADE", cu referire la imposibilitatea prezentării bonului de plată a taxei de stat și respectiv violarea dreptului de acces la justiție. Or, potrivit art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, legiuitorul oferă dreptul fiecărui participant la proces, de a dispune de drepturi egale în instanță pentru a-și apăra interesele afectate fie de către o parte, fie de către instanța de judecată.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La fel, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, iar conform art. 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiecărei persoane i se garantează dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care

acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Cu toate acestea, materialele cauzei nu denotă argumentele recurente, precum că la prezentarea în sediul Curții de Apel Chișinău, serviciul pază nu i-a permis accesul în instituție, de altfel, nici la cererea de recurs, reprezentantul recurente SRL "REINVEST TRADE", nu a prezentat astfel de probe.

În așa mod, neprezentarea în termenului acordat de către instanța de apel, a probelor privind înlăturarea neajunsurilor, este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea recurente, or, deși taxa de stat stabilită prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, a fost achitată la 28 iulie 2020, reprezentantul SRL "REINVEST TRADE" nu a prezentat instanței de apel, dovada respectivă, inclusiv prin alte metode, cum ar fi serviciul poștal, sau prin intermediul datelor de contact ale Curții de Apel Chișinău - Tel./Fax: (022) 56-31-57 și/sau prin e-mail: cac@justice.md, www.cac.instante.justice.md, deși de la data achitării taxei de stat (28.07.2020) și pînă la emiterea încheierii atacate cu recurs, a trecut mai bine de o lună de zile.

În concluzie, Colegiul constată că încheierea instanței de apel este întemeiată, iar recursul declarat de administratorul SRL "REINVEST TRADE", Cojuhari Natalia, este neîntemeiat.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul SRL "REINVEST TRADE", Cojuhari Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA "MEE A/S" (Danemarca, or. Kopenhaga) către SRL "REINVEST TRADE" privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru