

Dosar nr.2rc-150/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător – O. Parfeni
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Pahopol, V. Sîrbu, I. Dutca

DECIZIE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Burlacu Marcel, în interesele SC "NITACON-GR" SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC "NITACON-GR" SRL către SC "BAIURTAN" SRL, cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2020, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de SC "NITACON-GR" SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare,

c o n s t a t ă :

La 11 octombrie 2017, SC "NITACON-GR" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC "BAIURTAN" SRL cu privire la încasarea datoriei în sumă de 1737695 lei, a penalității în sumă de 41825 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 672512,21 lei și compensarea a cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat în mărime de 50000 lei.(f.d.4-7, 164-171)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 10 octombrie 2018, acțiunea depusă de SC "NITACON-GR" SRL a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul SC "BAIURTAN" SRL în beneficiul SC "NITACON-GR" SRL, datoria în sumă de 534500 lei, penalitatea în sumă de 9621 lei, dobânda de întârziere în sumă de 11627,21 lei și taxa de stat în sumă de 16672,44 lei. În rest acțiunea fiind respinsă, ca neîntemeiată.

La 18 octombrie 2018, SC "BAIURTAN" SRL, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 10 octombrie 2018, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii cu privire la respingerea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2019, a fost admis apelul declarat de SC "BAIURTAN" SRL.

S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 10 octombrie 2018 și s-a emis o nouă hotărâre prin care, cererea de chemare în judecată depusă de SC "NITACON-GR" SRL către SC "BAIURTAN" SRL, cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă în legătură cu omiterea termenului de prescripție.

S-a încasat din contul SC "NITACON-GR" SRL în beneficiul SC "BAIURTAN" SRL, suma de 12504,33 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 februarie 2020, s-a admis recursul declarat de SC "NITACON-GR" SRL și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2019, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La 29 iulie 2020, administratorul SC "NITACON-GR" SRL - Nicolae Grosu, a depus cerere, prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, și anume instituirea interdicțiilor de înstrăinare a bunurilor mobile și imobile înregistrate cu titlu de proprietate privată după SC "BAIURTAN" SRL, precum și interzicerea de a opera cu sumele bănești aflate pe conturile bancare ale SC "BAIURTAN" SRL, în limita valorii acțiunii 2452032,21 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2020, cererea SC "NITACON-GR" SRL, privind aplicarea măsurilor de asigurare, a fost respinsă.

La 19 octombrie 2020, avocatul Burlacu Marcel, în interesele SC "NITACON-GR" SRL, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2020, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei decizii sub formă de încheiere, prin care să fie soluționată în fond cerința cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt ale litigiului în cauză, s-a indicat că prin neaplicarea măsurilor asigurătorii, persistă riscul că o eventuală decizie judecătorească, nu va putea fi executată, din motiv că pe parcursul relațiilor contractuale, SC "BAIURTAN" SRL a dat dovadă de rea-credință, intenționând de a sustrage costul materialelor de construcție și a lucrărilor prestate de recurentă.

De asemenea, recurenta consideră că aplicarea măsurilor de asigurare, este necesară întru evitarea unor riscuri iminente de înstrăinare de către SC "BAIURTAN" SRL, a bunurilor sale care ar putea fi urmărite la etapa executării.

Suplimentar, recurenta a remarcat că prin neaplicarea măsurilor de asigurare, instanța de apel a interpretat subiectiv prevederile art. 174 și 175 din Codul de procedură civilă și a ignorat esența articolelor 6, 13 și Protocolul I, art.1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

În concluzie, reprezentantul SC "NITACON-GR" SRL, a indicat că deși nu cunoaște care sunt intențiile reale a SC "BAIURTAN" SRL în raport cu recurenta, acest fapt nu urma a fi reținut de către instanță, ca un argument de respingere a demersului de aplicare a măsurilor de asigurare.

Cu referire la termenul de declarare a cererii de recurs este de menționat că, în conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind respingerea cererii SC "NITACON-GR" SRL de aplicare a măsurilor de asigurare, a fost pronunțată de

Curtea de Apel Chișinău la 29 septembrie 2020, fiind expediată recurenteii pentru cunoștință la 05 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice. (f.d.122)

Astfel, Colegiul constată că recursul înregistrat la 19 octombrie 2020 (f.d.123), a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat în interesele SC "NITACON-GR" SRL, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță se constată că, SC "NITACON-GR" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC "BAIURTAN" SRL cu privire la încasarea datoriei în sumă de 1737695 lei, a penalității în sumă de 41825 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 672512,21 lei și compensarea a cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat în mărime de 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 10 octombrie 2018, acțiunea depusă de SC "NITACON-GR" SRL a fost admisă parțial. S-a încasat din contul SC "BAIURTAN" SRL în beneficiul SC "NITACON-GR" SRL, datoria în sumă de 534500 lei, penalitatea în sumă de 9621 lei, dobânda de întârziere în sumă de 11627,21 lei și taxa de stat în sumă de 16672,44 lei. În rest acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2019, a fost admis apelul declarat de SC "BAIURTAN" SRL. S-a casat hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 10 octombrie 2018 și s-a emis o nouă hotărâre prin care, cererea de chemare în judecată depusă de SC "NITACON-GR" SRL către SC "BAIURTAN" SRL, cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă în legătură cu omiterea termenului de prescripție. S-a încasat din contul SC "NITACON-GR" SRL în beneficiul SC "BAIURTAN" SRL, sumă de 12504,33 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 februarie 2020, s-a admis recursul declarat de SC "NITACON-GR" SRL și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2019, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La 29 iulie 2020, administratorul SC "NITACON-GR" SRL - Nicolae Grosu, a depus cerere, prin care a solicitat instituirea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 174 din Codul de procedură civilă, și anume aplicarea interdicțiilor de înstrăinare a bunurilor mobile și imobile înregistrate cu titlu de proprietate privată după SC "BAIURTAN" SRL, și interzicerea de a opera cu sumele bănești aflate pe conturile bancare ale SC "BAIURTAN" SRL, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2020, cererea SC "NITACON-GR" SRL, privind aplicarea măsurilor de asigurare, a fost respinsă.

Referitor la normele procedurale aplicabile în speța dată, instanța de recurs menționează că potrivit art.174 din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Potrivit art.175 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Reieșind din conținutul normelor citate, instanța de recurs reține că, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărîri.

Prin urmare, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: - raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; - preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

Instanța de recurs menționează că, asigurarea acțiunii prin restrângerea anumitor drepturi ale pârâtului, reprezintă o ingerință a puterii judecătorești în exercitarea liberă și nestingherită a dreptului de proprietate al pârâtului în privința bunurilor sale, în ansamblul atributelor sale, de aceea această imixtiune trebuie să fie una rațională, justificată și îndreptățită de scop.

Cu toate acestea, Colegiul constată că, la înaintarea cererii privind asigurarea acțiunii, dar și în cererea de recurs, reprezentantul SC "NITACON-GR" SRL a invocat doar că, prin neasigurarea acțiunii, există riscul imposibilității executării eventualei hotărîri judecătorești, fără a prezenta probe în vederea justificării afirmației, în ceea ce privește pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor sau proasta administrare a acestora de către pârâta/intimată.

Astfel, instanța de apel întemeiat a stabilit netemeinicia demersului cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare solicitate, or, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare nu a fost demonstrată de către solicitant.

De asemenea, Colegiul civil constată că în recursul declarat, SC "NITACON-GR" SRL nu a argumentat din care considerente a ajuns la concluzia că acțiunile SC "BAIURTAN" SRL ar pune în pericol posibilitatea executării eventualei hotărâri, deși potrivit prevederilor art. 177 din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii urmează să se indice motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Mai mult ca atât, în circumstanțele în care, în cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, se face o declarație că: "SC "BAIURTAN" SRL, pe tot parcursul relațiilor contractuale cu SC "NITACON-GR" SRL a dat dovadă de rea-credință și a manifestat intenția de a sustrage costul materialelor de construcție și a lucrărilor prestate de recurentă...", Colegiul civil consideră că aceasta urmează a fi demonstrată de către recurentă, prin orice mijloc de probă, în virtutea obligațiilor sale procedurale, fapt ignorat de către aceasta.

Totodată, Colegiul civil consideră declarative argumentele recurentei cu referire la comportamentul de rea-credință a SC "BAIURTAN" SRL și imposibilitatea încasării de la aceasta a sumei datorate, or, pe lângă faptul că însuși reprezentantul SC "NITACON-GR" SRL remarcă lipsa probelor referitoare la acțiunile de rea-credință ale SC "BAIURTAN" SRL care ar putea crea obstacole în privința executării viitoarei eventuale hotărâri judiciare, la materiale cauzei nu au fost prezentate careva probe care să demonstreze starea financiară precară a intimatului și respectiv lipsa lichidităților care ar putea fi folosite pentru o eventuală acoperire a datoriei acumulate.

Prin urmare, reieșind din scopul urmărit de lege prin instituirea măsurii de asigurare a acțiunii, ca instituție de drept, Colegiul civil ajunge la concluzia că recursul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2020.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Burlacu Marcel, în interesele SC "NITACON-GR" SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC "NITACON-GR" SRL către SC "BAIURTAN" SRL, cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru