

DECIZIE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Galina Stratulat,
Iurie Bajenaru,
Dumitru Mardari,
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Alună Evelina,

în cauza civilă la cererea înaintată de Bahnaru Radu către Alună Valeriu, Alună Evelina, intervenienți accesorii notarul public Criucova Svetlana, Cibric Ruslan cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 17 iunie 2016, încheiat între Bahnaru Radu și Alună Evelina, cu repunerea părților în poziția inițială,

împotriva deciziei din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Bahnaru Radu, casată hotărârea din 21 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 30 octombrie 2018, reclamantul Bahnaru Radu s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către Alună Valeriu, Alună Evelina, intervenienți accesorii notarul public Criucova Svetlana, Cibric Ruslan, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 17 iunie 2016, încheiat între Bahnaru Radu și Alună Evelina, cu repunerea părților în poziția inițială.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 14 iunie 2016, între Bahnaru Radu și Alună Valeriu a fost încheiat un acord de vânzare a cotei în compania "GREEN HILLS MALL" SRL. Prin acordul dat, vânzătorul s-a obligat să vândă, iar cumpărătorul, să cumpere, cota-parte în mărime de 50% din capitalul statutar social al companiei "GREEN HILLS MALL" SRL, c/f 1002600013687, cu sediul în mun. Chișinău, xxxxxx. Părțile au stabilit că prețul de vânzare-cumpărare este de 200 000 euro.

Astfel, conform acordului din 14 iunie 2016, Alună Valeriu urma să achite în tranșe, nu mai târziu de 31 decembrie 2016, suma de 200 000 euro. Prima tranșă în

mărime de 50 000 euro urma să fie achitată până la data de 30 iunie 2016, tranșa 2 în mărime de 50 000 euro până la 30 septembrie 2016, și tranșa 3 în mărime de 50 000 euro până la 31 decembrie 2016.

Potrivit reclamantului, prevederile acordului nu au fost respectate de către Alună Valeriu, care a rupt acordul și nu a achitat tranșele 2 și 3 din acesta.

La 17 iunie 2016, reieșind din acord, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale. Contractul a fost încheiat la biroul notarului Criucova Svetlana și semnat în bază de procură de către Cibric Ruslan, reprezentant a lui Bahnaru Radu. Conform contractului din 17 iunie 2016, Bahnaru Radu i-a vândut lui Alună Evelina, fiica lui Alună Valeriu, cota de 50 % în compania "GREEN HILLS MALL" SRL. Conform pct.3.1 din contract, urmează să fie achitată contravaloarea părții sociale în mărime de 2700 lei, care însă nu a fost achitată.

Mai mult ca atât, potrivit reclamantului, cota-parte în mărime de 50 % a fost obținută în timpul căsătoriei cu Bahnaru Tatiana, care nu și-a dat acordul la înstrăinarea cotei, or cota dată reprezintă proprietate comună în devălmășie.

Deci, au fost încheiate două acte la 14 iunie 2016 și 17 iunie 2016. Actele date sunt consecutive și dependente unul de altul. Respectiv, conform contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale, Alună Evelina avea obligația contractuală de a transmite suma de 2 700 lei, fapt ce nu a fost realizat.

Printre temeiurile nulității actului juridic prevăzute de Codul civil, este lipsa unui element esențial pentru formarea actului juridic, dintre care fac parte obiectul și cauza actului juridic, iar în conformitate cu art. 207 alin. (1) al Codului civil, actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect. Pentru a fi valabilă, cauza actului juridic civil trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să existe, să fie reală, să fie licită și morală. Inexistența cauzei ține de scopul imediat al actului. Astfel, în contractele reale se poate vorbi de inexistența cauzei atunci când remiterea bunului nu a avut loc.

Reieșind din cele expuse, prin prisma art.195, 207, 216, 221 din Codul civil (în reacția de până la 01 martie 2019), reclamantul a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 17 iunie 2016, încheiat între Bahnaru Radu și Aluna Evelina, cu repunerea părților la poziția inițială.

Prin hotărârea din 21 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca nîntemeiată.

Prin decizia din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de avocatul Pascal Iuliana, în interesele apelantului Bahnaru Radu. S-a casat hotărârea din 21 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează: s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Bahnaru Radu; s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.2922 din 17 iunie 2016, încheiat între Cibric Ruslan, care a acționat din numele cet. Bahnaru Radu, în baza procurii nr.1963, autentificată de notarul public Oleg Belicesco la 29 aprilie 2016, numit "Vânzător", și Alună Evelina, numită "Cumpărător", în partea ce ține de vânzarea-cumpărarea părții sociale, ce reprezintă o fracțiune în mărime de 50% din capitalul social de 100% deținute de Firma "GREEN HILLS MALL" SRL cu (IDNO) nr.1002600013687, cu aducerea părților în poziția inițială prin: radierea din Registrul de stat a întreprinderilor și organizațiilor înregistrarea, privind dreptul de proprietate din cota socială a lui Alună Evelina, ce constituie 50% din Firma "GREEN HILLS MALL" SRL cu (IDNO)

nr.1002600013687, cu cota 2700 lei și înregistrarea în Registrul de stat a întreprinderilor și organizațiilor cu drept de proprietate, după Bahnaru Radu a cotei sociale, ce constituie 50% din 100% din Firma "GREEN HILLS MALL" SRL, cu (IDNO) nr.1002600013687, cu cota 2700 lei; s-a încasat de la Alună Evelina în beneficiul lui Bahnaru Radu suma de 112,50 lei (una sută doisprezece lei, 50 bani) cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că actul juridic contestat a fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice și, drept rezultat l-a declarat nul. Totodată, instanța de apel a ajuns la concluzia că suma contractului nu a fost achitată de către cumpărător, nefiind prezentate instanței probe în acest sens.

La 17 iulie 2020, Alună Evelina a contestat cu recurs decizia din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Astfel, aceste încălcări ale instanței de apel au dus la soluționarea greșită a litigiului.

Alună Evelina a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 21 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 01 septembrie 2020, Alună Evelina a depus o cerere de recurs suplimentară, prin care a expus desfășurat temeiurile și motivele invocate întru susținerea cerințelor din recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 iulie 2020 și expediată participanților la proces la 23 iulie 2020 (f.d. 57, vol. II), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurentă. Totuși, în cererea de recurs suplimentară, recurenta a indicat că a recepționat copia deciziei la 17 august 2020. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 17 iulie 2020, iar recursul suplimentar – la 01 septembrie 2020, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Alună Evelina a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Alună Evelina, va casa decizia din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și va menține hotărârea din 21 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din următoarele considerente.

Potrivit materialelor cauzei, la 17 iunie 2016, între Alună Evelina și Bahnaru Radu, reprezentat de Cibric Ruslan prin procura nr. 1963 din 29 aprilie 2016 autenticată notarial, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a cotei-părți în proporție de 50% din capitalul social al "GREEN HILLS MALL" SRL (f.d. 12-14, vol. I), iar actul juridic enunțat, a fost supus autentificării notariale în ordinea art. 25 alin. (9) a Legii privind societățile cu răspundere limitată și art. 152 alin. (9) al Codului civil de către notarul public Svetlana Criucova.

Potrivit procurii nr. 1963 din 29 aprilie 2016, autenticată de notarul public Oleg Belicesco, Bahnaru Radu l-a împuternicit pe Cibric Ruslan în fața nortarului public în vederea vânzării, la prețul și condițiile după aprecierea sa, a părții sociale ce îi aparține din capitalul social al "GREEN HILLS MALL" SRL, cu dreptul de a semna contractul de vânzare-cumpărare și primi banii - prețul părții sociale.

Este de menționat faptul că, la încheierea și autentificarea contractelor de vânzare-cumpărare, notarului i se prezintă în mod obligator un set de acte, stabilit de legislația în vigoare, care sunt verificate de către acesta în sensul legalității și autenticității, și care sunt păstrate ulterior în dosarul notarial.

Conform art. 514 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar în temeiul art. 572 din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. Totodată, sunt de reținut și prevederile art. 666 alin. (1) și 753 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), potrivit cărora contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Invocând nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2922 din 17 iunie 2016, reclamantul și-a motivat pretenția prin netransmiterea prețului contractului de 2700 lei de către cumpărător vânzătorului, lipsa acordului înstrăinării cotei-părți a Tatianeii Bahnaru, soția reclamantului, precum și ficitivitatea contractului respectiv.

Analizând temeiurile invocate de către reclamant, prin prisma normelor legale ce guvernează speța și a înscrisurilor anexate la materialele cauzei, Colegiul lărgit constată că acestea nu corespund realității.

Astfel, potrivit Declarației eliberată de Bahnaru Tatiana și autenticată de notarul public Oleg Belicesco la 29 aprilie 2016, înregistrată cu nr. 1964, Bahnaru Tatana, în calitate de soție, își exprimă acordul său expres și authentic pentru vânzarea de către Bahnaru Radu a părții sociale în mărime de 50%, ce constituie 2700 lei, din capitalul social al "GREEN HILLS MALL" SRL, iar acest act este valabil pînă în prezent, nefiind prezentate de către părți în cadrul procesului înscrisuri care să demonstreze anularea sau revocarea acestuia (f.d. 178, Vol. I). În

așa mod, argumentul reclamantului cu privire la faptul că părtea socială în mărime de 50% din capitalul social al întreprinderii menționate, constituie proprietate comună în devălmășie, iar soția sa nu și-a manifestat acordul la înstrăinarea acesteia, este apreciat critic de către Colegiul lărgit, or, materialele cauzei demonstrează contrariul.

Totodată, nu și-a găsit confirmarea nici argumentul cu privire la fictivitatea contractului de vânzare-cumpărare contestat. În acest sens, se reține că contractul de vânzare-cumpărare din 17 iunie 2016 a fost supus înregistrării la Agenția Servicii Publice, Departamentul Înregistrare și Licențiere a Unităților de Drept, care a operat modificări în actele de constituire a "GREEN HILLS MALL" SRL prin includerea recurentei Alună Evelina în calitate de asociat al societății, deținător a 50% din partea socială, în Registrul comercial de stat. Astfel, efectele contractului litigios au obținut finalitate, devenind opozabile terțelor persoane și organelor de stat publice, dând naștere drepturilor și obligațiilor statuate expres de normele materiale în vigoare, împrejurare certificată prin extrasul din Registrul persoanelor juridice, care se regăsește în materialele cauzei (f.d. 15, Vol I). Potrivit acestui extras, Alună Evelina a dobândit calitatea de asociat cu cota 50% din capitalul social al "GREEN HILLS MALL" SRL.

Cu referire la cele expuse supra, se rețin prevederile art. 30 alin. (1-2) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, potrivit căruia partea socială se consideră de drept a dobânditorului, în condițiile prezentei legi, de la data operării în Registrul de stat al persoanelor juridice a modificării privind înstrăinarea/dobândirea părții sociale, fără a fi necesară modificarea în acest sens a actului de constituire al societății. În cazurile prevăzute la alin. (1), modificarea privind înstrăinarea /dobândirea părții sociale va fi operată în Registrul de stat al persoanelor juridice la prezentarea actului juridic de înstrăinare/dobândire autentificat notarial, a hotărârii judecătorești sau certificatului de moștenitor.

Analizând conținutul deciziei din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma motivelor formulate de instanța de apel ce au stat la baza declarării nulității contractului de vânzare-cumpărare din 17 iunie 2016, Colegiul lărgit constată că aceasta a dispus nulitatea actului juridic în sensul fictivității, prin prisma normei art. 221 al Codului civil, făcând, totodată, referire și la prevederile art. 709 din Codul civil, ceea ce în opinia instanței de recurs, constituie o concluzie contradictorie.

Respectiv, potrivit art. 709 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), dacă una din părți nu execută sau execută în mod necorespunzător o prestație scadentă decurgând dintr-un contract sinalagmatic, cealaltă parte poate, după expirarea fără rezultat a unui termen rezonabil pe care l-a stabilit pentru prestație sau remediere, să rezoluționeze contractul dacă debitorul trebuia să-și dea seama, în baza termenului de grație, de iminența rezoluțiunii.

Reieșind din norma citată, raportată la concluzia instanței de apel, potrivit căreia cumpărătorul nu și-ar fi îndeplinit obligația de a achita prețul contractului, instanța de recurs atrage atenția asupra faptului că această normă materială oferă dreptul uneia dintre părți de a cere rezoluțiunea contractului, și nu declararea nulității lui.

Cu referire la o altă normă aplicată de către Curtea de Apel Chișinău, și anume art. 221 din Codul civil, Colegiul lărgit menționează că, reieșind din sensul nulității actului juridic fictiv, urmează că aceasta operează atunci când părțile încheie

contractul fără intenția de a produce efecte juridice, iar manifestarea de voință exprimată în fața notarului este falsă.

Actul juridic se va recunoaște ca fictiv în temeiul art. 221 din Codul civil numai în cazul în care ambele părți *nu* au avut intenția sa-l execute. În cazul executării actului juridic doar de către o parte, aceasta nu va putea invoca nulitatea actului juridic considerându-l fictiv, dar va putea solicita rezoluțiunea pentru neexecutarea obligațiilor contractuale.

Astfel, intimatul Bahnaru Radu nu a invocat argumente și probe privind intenția ambelor părți de a *nu* executa actul, dimpotrivă, circumstanțele și faptele constatate în procesul examinării pricinii demonstrează că ambele părți au executat condițiile esențiale ale contractului din 17 iunie 2016 privind vânzarea-cumpărarea părții sociale și și-au asumat consecințele actului.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră constatarea instanței de apel cu privire la ficitivitatea actului de vânzare-cumpărare, drept una iluzorie. Or, la caz este inaplicabilă speței ficitivitatea, deoarece actul juridic încheiat între Bahnaru Radu și Alună Evelina nu este unul aparent, ci unul real. Acest act juridic a produs efecte juridice, inclusiv prin înregistrarea lui la Agenția Servicii Publice, iar manifestarea de voință în cazul actului juridic a cărui ficitivitate se solicită, a fost una reală, având drept scop nașterea și modificarea unor raporturi juridice.

Sub acest aspect, se reține că, potrivit pct. 3.1. al contractului de vânzare-cumpărare nr.2922 din 17 iunie 2016, încheiat între Cibric Ruslan, care a acționat din numele cet. Bahnaru Radu, în baza procurii nr.1963, autentificată de notarul public Oleg Belicesco la 29 aprilie 2016, numit "Vânzător", și Alună Evelina, numită "Cumpărător", prețul contractului îl constituie suma de 2 700 lei. În același punct contractual, Cibric Ruslan a declarat că *a primit de la cumpărător contravaloarea părții sociale în mărime de 2 700 lei în ziua semnării și autentificării contractului respectiv, fără prezența notarului.*

Pct. 4.3. al aceluiași contract, prevede că "*Subsemnatele părți ale prezentului contract declarăm, sub răspundere proprie, cunoscând consecințele ce privesc falsul în declarații și cele cu privire la evaziunea fiscală, că prețul declarat și menționat de către noi în prezentul act este real. Răspunderea pentru comunicarea prețului real, altor date eronate, fraude sau prezentarea de documente false (nevalabile) în procesul îndeplinirii tranzacției o poartă partea vinovată*".

Colegiul reține și prevederile pct. 5.1. ale contractului litigios, potrivit căruia notarul și-a îndeplinit obligația de a explica părților semnatare conținutul art. 150, 152, 753, 764 din Codul civil, art. 19.21 din Codul familiei, art. 50-51 din Legea cu privire la notariat și art. 16 din Legea cu privire la înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

Totodată, se atestă că reprezentantul lui Bahnaru Radu – Cibric Ruslan, potrivit cererii sale cu privire la examinarea prezentei cauze în lipsa lui (cererea nr. 05-3-1-21640 din 14 iunie 2019, f.d. 54, vol. I), este avocat de profesie, respectiv, în procesul negocierii și încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr.2922 din 17 iunie 2016, a acționat ca un profesionist, reclamantul Bahnaru Radu beneficiind de o reprezentare de calitate din punct de vedere juridic în cadrul acestei tranzacții. Mai mult, în asemenea circumstanțe, reprezentantul reclamantului, Cibric Ruslan, nu putea să nu înțeleagă sensul, conținutul, scopul și consecințele contractului semnat de el, în interesele reprezentatului său, de aceea Colegiul lărgit nu poate pune la

îndoială prețul părții sociale vândute și faptul transmiterii/primirii contravalorii părții sociale de 2 700 lei de către Cibric Ruslan (fapt pentru care a semnat).

Astfel, contractul de vânzare-cumpărare nr. 2922 din 17 iunie 2016, întrunește condițiile de fond ale actului juridic civil - obiectul contractului de vânzare-cumpărare și cauza contractului, adică condițiile de valabilitate ale actului juridic încheiat, fapt ce denotă că, contractul de vânzare-cumpărare este valabil, nefiind incidente temeiurile de declarare a nulității contractului stabilite la art. 221 alin. (1) din Codul civil.

Or, potrivit art. 221 alin. (1) din Codul civil, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul. Respectiv, actele juridice fictive au menirea să creeze o aparență juridică pentru terți și implică o neconcordanță intenționată între voința reală și voința declarată, care are ca scop amăgirea terților. Astfel, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipsește unul din elementele definiției ale actului juridic consfințit în art. 195 din Codul civil, intenția de a da naștere, modifica, sau stinge drepturi și obligații civile.

De asemenea, Colegiul lărgit ține să atenționeze că, cauza (scopul) contractului este obiectivul urmărit la încheierea actului juridic civil, este acel interes pe care autorul (părțile) actului juridic caută să-l satisfacă. Cauza actului juridic civil constă din două elemente: elementul obiectiv și elementul subiectiv. Elementul obiectiv constă în scopul imediat, direct, numit și scopul obligației, este abstract și invariabil în cadrul unei anumite categorii de acte juridice civile. La caz, scopul imediat este considerarea remiterii bunului - în actele reale, adică contractul de vânzare-cumpărare. Elementul subiectiv constă în scopul mediat, numit și scopul actului juridic, este concret și variabil de la un act juridic la altul și de la o persoană la altă persoană. Scopul mediat este motivul determinant al încheierii actului juridic civil și se referă sau la însușirile unei prestații, sau la calitățile unei persoane.

Prin urmare, prin actul juridic supus examinării, autentificat notarial, părțile au urmărit un scop determinat, mediat și necesar, realizat prin acțiunea de transmitere cu titlu de proprietate a cotei-părți în proporție de 50% din capitalul social al "GREEN HILLS MALL" SRL în proprietatea recurentei Alună Evelina, fapt realizat și consumat din momentul înregistrării actului la Camera Înregistrării de Stat și dobândirii dreptului de proprietate.

În contextul dat, prima instanță corect a concluzionat, că pretenția reclamantului este lipsită de suport juridic, or în cererea sa lipsește elementul nulității și faptul, că acesta a existat la încheierea actului, deoarece cauza de nulitate a unui act juridic trebuie să existe în momentul încheierii actului și constă în nerespectarea unei dispoziții legale referitoare la încheierea valabilă a actului și condițiilor de valabilitate a actului juridic.

Colegiul lărgit apreciază critic și concluzia instanței de apel, potrivit căreia contractul de vânzare-cumpărare din 17 iunie 2016 și acordul din 14 iunie 2016 sunt acte consecutive și dependente, or, acordul din 14 iunie 2016 încheiat de Bahnaru Radu, pe de o parte, și Alună Valeriu, pe de altă parte, și contractul din 17 iunie 2016, sunt acte juridice diferite după sens, conținut și părți, împrejurări care sunt confirmate prin conținutul înscrisurilor respective. Mai mult ca atât, acordul din 14 iunie 2016 nu constituie obiectul litigiului pe marginea prezentei cauze civile, deoarece reclamantul prin cererea sa de chemare în judecată a solicitat expres

declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 17 iunie 2016, încheiat între Bahnaru Radu și Alună Evelina.

Suplimentar celor constatate supra, Colegiul lărgit menționează că interpretarea ambiguă de către instanța de apel a împrejurărilor de fapt și a înscrisurilor anexate la materialele cauzei, a dat naștere concluziilor incerte și lipsite de relevanță, care au fost inserate în partea motivată a deciziei contestate cu recurs, astfel încât, Curtea de Apel Chișinău nu s-a conformat obligației rezultate din prevederile art. 373 alin. (2) din Codul de procedură civilă, de a da un răspuns cert cu privire la relevanța unui înscris sau a altuia, în condițiile când instanța de judecată are obligația pozitivă să reflecte în hotărâre motivele, relevanța, admisibilitatea, veridicitatea probelor, precum și legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, concluziile sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele, rezultând din prevederile art. 130 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, ținând cont de cele expuse, Colegiul lărgit ajunge la concluzia că soluția primei instanțe cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Bahnaru Radu, este una întemeiată.

Din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Alună Evelina, de a casa decizia din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a menține hotărârea din 21 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Alună Evelina.

Se casează decizia din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 21 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bahnaru Radu către Alună Valeriu, Alună Evelina, intervenienți accesorii notarul public Criucova Svetlana, Cibric Ruslan cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 17 iunie 2016, încheiat între Bahnaru Radu și Alună Evelina, cu repunerea părților în poziția inițială.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari,

Nicolae Craiu