

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Drochia, sediul central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de creditare nebanară „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva lui Maxim Balan cu privire la încasarea datoriei,

constată:

La 22 mai 2020 OCN „Easy Credit” SRL a depus la Judecătoria Chișinău, sediul central cerere de chemare în judecată împotriva lui Maxim Balan cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost strămutată cauza civilă la Judecătoria Drochia.

Prin încheierea din 08 octombrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central, a fost suspendată examinarea cererii de chemare în judecată și a fost transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, competentă să judece prezenta cauza civilă este Judecătoria Chișinău, sediul Centru, unde urmează a fi remisă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În conformitate cu art. 33¹ din Codul de procedură civilă, judecătorii examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională

suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac.

Materialele cauzei denotă cu certitudine că, la 22 mai 2019 OCN „Easy Credit” SRL a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva lui Maxim Balan cu privire la încasarea datoriei.

Conform fișei de repartizare, cererea a fost repartizată în mod automat-aleatoriu pe data de 23 mai 2019 judecătorului Alexandru Mardari.

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost strămutată cauza civilă la Judecătoria Drochia.

Conform fișei de repartizare, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu pe data de 10 iulie 2020 judecătorului Victoria Roibu.

Prin încheierea din 08 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost suspendată examinarea cererii de chemare în judecată și a fost transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Conform art. 39 alin. (1) din Codul civil, pînă la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege.

Din materialele dosarului și, anume, din buletinul de identitate al lui Maxim Balan și din extrasul din Registrul de stat al populației din 02 octombrie 2020 rezultă că, anterior Maxim Balan a avut viza de domiciliu în or. Drochia, str. 31 August, 16, ap. 30, însă din 06 septembrie 2017 a fost înregistrat cu viza de domiciliu în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Decebal, 8 (f. d. 13, 76).

Deci, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, domiciliul lui Maxim Balan era în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Decebal, 8.

Prin urmare, sediul pârâtului se află în raza de activitate a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, prezenta cauză urmează a fi remisă spre judecare în fond Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 38 alin. (1), 44 alin. (3) și (9), 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Judecătoria Chișinău, sediul Centru la judecarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de creditare nebancară „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva lui Maxim Balan cu privire la încasarea datoriei.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de creditare nebancară „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva lui Maxim Balan cu privire la încasarea datoriei se remite spre judecare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic