

Dosarul nr. 2r-466/20

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (jud. L. Grădinari)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Anastasia Hrișca,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva lui Maxim Hrișca, Gheorghe Hrișca și Anastasiei Hrișca cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Anastasia Hrișca,

constată:

La 05 iulie 2019 BC „Moldondconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maxim Hrișca, Gheorghe Hrișca și Anastasiei Hrișca cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 58775,13 lei și a taxei de stat în sumă de 1763,25 de lei.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul central a fost admisă acțiunea depusă de către BC „Moldindconbank” SA și au fost încasate de la Maxim Hrișca, Gheorghe Hrișca și Anastasia Hrișca în beneficiul BC „Moldindconbank” SA suma restantă a datoriei contractuale conform contractului de credit nr. 1650 din 20 ianuarie 2017 în mărime de 58775,13 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1763,25 de lei, în total suma de 60538,38 de lei.

La 09 decembrie 2019 Anastasia Hrișca a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării de la ea a datoriei și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, precum și scutirea de plata taxei de stat.

Prin încheierea din 17 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea depusă de către Anastasia Hrișca cu privire la scutirea de plata taxei de stat ca neîntemeiată, a fost acordat Anastasiei Hrișca un termen de până la 12 martie 2020, ora 09.00 pentru prezentarea și expedierea în adresa instanței de apel a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1322,43 de lei și a fost explicat Anastasiei Hrișca

că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate înscrisurile anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de către Anastasia Hrișca împotriva încheierii din 17 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost lăsată în continuare fără curs cererea de apel depusă de către Anastasia Hrișca, a fost stabilit suplimentar Anastasiei Hrișca un termen de până la 16 iulie 2020, ora 09.00 pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat în sumă de 1322,43 de lei, a fost atenționată Anastasia Hrișca că, în cazul în care va expedia dovada de plată de taxei de stat către instanța de apel prin alte mijloace decât prin depunerea personală a acesteia în instanță, urmează să se asigure că, aceasta va parveni în adresa instanței de apel în termenul stabilit, adică până la 16 iulie 2020, ora 09.00 și a fost explicat Anastasiei Hrișca că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate înscrisurile anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel depusă de către Anastasia Hrișca.

La 24 august 2020 Anastasia Hrișca a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, primirea cererii de apel spre examinare și scutirea de plata taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, instanța de apel neîntemeiat i-a restituit cererea de apel.

A menționat că, instanța de apel nu a luat în considerare argumentele invocate de către ea precum că, suma de 1322 de lei, suma necesară pentru achitarea taxei de stat, este foarte mare pentru ea și nu are posibilitate să o achite, deoarece situația sa materială este nesatisfăcătoare, are la întreținere doi copii minori, este angajată la SRL „Prim Energo”, cu un salariu de 3600 de lei lunar și nu are alte venituri.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, la 10 august 2020 recurenta a recepționat copia încheierii contestate, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f.d. 121).

Astfel, recursul declarat la 24 august 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea din 07 noiembrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul central a fost admisă acțiunea depusă de către BC „Moldindconbank” SA și au fost încasate de la Maxim Hrișca, Gheorghe Hrișca și Anastasia Hrișca în beneficiul BC „Moldindconbank” SA suma restantă a datoriei contractuale conform contractului de credit nr. 1650 din 20 ianuarie 2017 în mărime de 58775,13 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1763,25 de lei, în total suma de 60538,38 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 decembrie 2019 Anastasia Hrișca a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării de la ea a datoriei și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, precum și scutirea de plata taxei de stat.

Ca urmare, prin încheierea din 17 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea depusă de către Anastasia Hrișca cu privire la scutirea de plata taxei de stat ca neîntemeiată, a fost acordat Anastasiei Hrișca un termen de până la 12 martie 2020, ora 09.00 pentru prezentarea și expedierea în adresa instanței de apel a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1322,43 de lei și a fost explicat Anastasiei Hrișca că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate înscrisurile anexate va fi restituită.

Din materialele dosarului rezultă că, la 05 martie 2020 Anastasia Hrișca a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, iar prin încheierea din 20 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de către Anastasia Hrișca împotriva încheierii din 17 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Ulterior, prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost lăsată în continuare fără curs cererea de apel depusă de către Anastasia Hrișca, a fost stabilit suplimentar Anastasiei Hrișca un termen de până la 16 iulie 2020, ora 09.00 pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat în sumă de 1322,43 de lei, a fost atenționată Anastasia Hrișca că, în cazul în care va expedia dovada de plată de taxei de stat către instanța de apel prin alte mijloace decât prin depunerea personală a acesteia în instanță, urmează să se asigure că, aceasta va parveni în adresa instanței de apel în termenul stabilit, adică până la 16 iulie 2020, ora 09.00 și a fost explicat Anastasiei Hrișca că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate înscrisurile anexate va fi restituită.

La 01 iulie 2020 Anastasia Hrișca a recepționat copia încheierii instanței de apel din 17 iunie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 117), însă nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea enunțată și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit în încheiere.

În conformitate cu art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar în conformitate cu art. 113 CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către Anastasia Hrișca, iar aceasta nu a invocat în recurs nici un argument, ce ar răsturna concluzia instanței de apel.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Anastasia Hrișca.

Se menține încheierea din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva lui Maxim Hrișca, Gheorghe Hrișca și Anastasiei Hrișca cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic