

Dosarul nr. 2ra-1403/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (jud. E. Galușceac)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, O. Cojocaru, V. Cotorobai)

DECIZIE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Lidia Harti,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Harti  
împotriva Lidiei Harti cu privire la partajarea averii proprietate comună în  
devălmășie,

și la cererea reconvențională depusă de Lidia Harti împotriva lui Vitalie Harti  
cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie,

împotriva deciziei din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
admis apelul declarat de Vitalie Harti, a fost casată hotărârea din 21 decembrie 2018  
a Judecătoriei Chișinău, sediul central în partea respingerii acțiunii inițiale și în  
această parte a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii inițiale, în rest  
hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central a fost  
menținută,

c o n s t a t ă:

La 11 martie 2018 Vitalie Harti a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Lidiei Harti cu privire la partajarea averii proprietate comună în  
devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 04 octombrie 1997 la OSC sect. Botanica  
mun. Chișinău cu nr.724 a fost înregistrată căsătoria dintre Harti Vitalie și Harti  
Lidia. Din căsătorie s-a născut un copil, xxxxx, a.n. xxxxx.

A menționat că, urmare a conflictelor și neînțelegerilor din familie, la 09  
decembrie 2014 prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău s-a dispus  
desfacerea căsătoriei menționate, hotărâre care la moment nu este definitivă,  
deoarece, până la moment, nu au reușit să partajeze averea comună ce a fost  
dobândită în timpul căsătoriei, pe cale amiabilă, din motiv că, pîrîta refuză  
partajarea acesteia, este nevoit să se adreseze cu prezenta cerere în instanța de  
judecată.

A afirmat că masa bunurilor ce urmează a fi supuse partajului sunt: - bunul  
imobil situat în xxxxxx; autoturism de model Toyota RAV 4, anul producerii 2006,  
ce aparține pîrîtei din 14 iulie 2009.

A susținut reclamantul că în perioada căsătoriei, din mijloace financiare comune, pîrîta Lidia Harti a devenit asociatul cu cota de participațiune de 50% al SRL „Harvit Pro”, xxxxxx, cu sediul în xxxxx, cu cota de participare de 25000 de lei; bunul imobil din xxxxx. - Chișinău, număr cadastral xxxxx, ce include - teren pentru construcții cu suprafața de 0,06 ha, n/c xxxxxx, casa de locuit cu suprafața de 171,6 m.p. la sol și 310,3 m.p. suprafața totală, xxxxxx, bunul imobil a fost dobîndit la data de 26 aprilie 2011 în baza contractului de vînzare- cumpărare nr.3699, iar la data de 17 martie 2014 Bursa Imobiliară „LARA” a estimat valoarea de piață a bunului imobil la prețul de 554000 de lei.

A indicat că, bunuri - în valoare de 1206700 de lei, după cum urmează: - calculator și monitor pentru imprimantă - 8000 de lei; centrul muzical LG - 3000 de lei; televizor Samsung - 8000 de lei; chiuvetă-Jacuzii KRONER - 40000 de lei; lustră antreu - 2800 de lei; lustră bucătărie - 3500 de lei; cuptor cu microunde LG - 7500 de lei; mașină de spălat veselă BOSCH - 10000 de lei; aragaz Whirepool - 3500 de lei; cuptor electric Electolux 8000 de lei; frigider Samsung - 20000 de lei; condiționer-climatizor - 2 unități - 10000 de lei; televizor Sharp - 22000 de lei; hotă de bucătărie - 5000 de lei; lustră de cristal - 2 unități-20000 de lei o unitate - 40000 de lei; lustră Paiangen - 8000 de lei; lustră dormitor - 5000 de lei; lustră dormitor nr.2 - 3500 de lei; lustră cu bile - 10000 de lei; lustră dormitor nr.3 - 2500 de lei; cabină de duș - 15000 de lei; mașină de spălat - 8000 de lei; cazan Saumier Duval - 20000 de lei; utilaj pentru filtrarea apei în bazin - 30000 de lei; lustră subsol - 2500 de lei; filtru pentru apă Zeppter - 15000 de lei; cuptor pe lemne Narvia - 5000 de lei; safeu electronic - 800 de lei; set de mobilă pentru biroul de lucru - 25000 de lei; dulap antreu - 15000 de lei; set mobilă pentru baie culoare alba - 10000 de lei; set mobilă pentru bucătărie - 100000 de lei; set de mobilă pentru sală - 120000 de lei; set de mobilă moale culoare roșie - 100000 de lei; set de mobilă dormitor nr. 1 - 80000 de lei; set de mobilă dormitor nr.2 culoare albă - 40000 de lei; set de mobilă dormitor nr.3 - 40000 de lei; set de mobilă dormitor nr.4 - 30000 de lei; set de mobilă moale de piele culoare albă - 60000 de lei; dulap coupe - 20000 de lei; set de mobilă dormitor - 50000 de lei; icoană - 100000 de lei; covor 2x3 din birou - 4200 de lei; complet de perdele birou - 5800 de lei; complet de perdele antreu - 3200 de lei; complet de perdele antreu - 15000 de lei; complet de perdele sala - 3 - 15000 de lei; covor LUXOR 1,70x2,40 - 4 unități - 2800 de lei fiecare - 11400 de lei; covor piele - 4000 de lei; covor dormitor - 2500 de lei; complet perdele dormitor - 10000 de lei; complet perdele balcon - 8000 de lei; covor hol etaj.2 - 5000 de lei; complet perdele dormitor nr.2 - 2 unități - 1500 de lei fiecare - 3000 de lei; complet perdele dormitor nr.3 - 2200 de lei, covor Floare 2x3 - 3000 de lei; covor Floare 1,5x2 - 1800 de lei; complet perdele dormitor nr.4 - 3500 de lei; complet perdele subsol - 2500 de lei au fost agonisite în timpul căsătoriei.

A relatat că în perioada căsătoriei, din mijloace financiare comune, pîrîta Harti Lidia a devenit asociatul cu cota de participațiune de 50% al SRL „Condiviv - Impex”, xxxxxx, al cărui capital social este de 256800 de lei.

Astfel, SRL „Condiviv Impex”, c/f xxxxxx cu sediul în xxxxxx, a fost înregistrată în Registrul de Stat al persoanelor juridice al Camerei Înregistrării de Stat la data de 16 august 2002. În acest sens, pîrîta a dobîndit calitatea de asociat în mărime de 50% în perioada căsătoriei cu reclamantul Vitalie Harti.

Reieșind din faptul că, societatea fondată de către pîrîta din mijloacele comune, a avut diverse genuri de activitate, avînd active, venituri, fonduri - la obținerea cărora a contribuit și reclamantul Vitalie Harti. Ori, în acest sens, societatea creată, a avut scopul dobîndirii veniturilor, bunurilor ce-i revin asociatului și, deci sunt supuse regimului proprietății comune în devălmășie.

Astfel, reclamantul Vitalie Harti a solicitat evaluarea corectă a valorii cotei pîrîtei din societate și încasarea cotei sale, ca din proprietatea în devălmășie, din contul pîrîtei fără a afecta proprietatea societății și fără modificarea calității de asociat al pîrîtei.

A solicitat Vitalie Harti partajarea între reclamantul Vitalie Hari și pîrîta Lidia Harti a bunurilor proprietate comună în devălmășie prin atribuirea fiecăruia cîte 1/2 cota parte din următoarea masa de bunuri: - bunul imobil situat în xxxxx; autoturism de model Toyota RAV 4, anul producerii 2006, ce aparține pîrîtei din 14 iulie 2009; cota de participațiune de 50% al SRL „Harvit Pro” c/f xxxxx, cu sediul în xxxxxx; cota de participare în mărime de 50% din capitalul social al SRL „Condiviv Impex”, c/f xxxxxx, veniturile și dividendele repartizate și nerepartizate ș.a., precum și venitul în mărime de 944446 de lei ce a fost repartizat pîrîtei și neridicat de către aceasta; bunul imobil din xxxxxx, număr cadastral xxxxx - cu valoarea de piață 5540000 de lei cît și bunurile materiale - în valoare de 1206700 de lei.

Ulterior, reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat partajarea între reclamantul Vitalie Harti și pîrîta Lidia Harti a bunurilor proprietate comună în devălmășie prin atribuirea lui Vitalie Harti a următoarelor bunuri, cu valoarea totală de 5616247,38 de lei și anume, bunul imobil format din teren cu suprafața de 0,06 ha și casa de locuit cu suprafața de 171,6 m.p. la sol din xxxxxx, număr cadastral xxxxxx cu valoarea de piață 3693600 de lei, bunurile materiale aliate în casa de locuit - în valoare de 253988,38 de lei, mijloace bănești în sumă de 944446 de lei ce i-au revenit pîrîtei Lidia Harti în calitate de dividende repartizate în cadrul SRL „Condiviv-Impex” (xxxxxx), bunuri mobile ce au fost repartizate pîrîtei Lidia Harti conform Planului de repartiție a activelor din data de 05 aprilie 2017 aprobat la Adunarea generală a asociaților SRL „Condiviv-Impex” xxxxxx (în lichidare), și anume: - autoturismul de model Dacia Duster, n/î xxxxxx, evaluat la prețul de 151694 de lei, autoturismul de model Skoda Octavia, xxxxx, evaluat la prețul de 149549 de lei, autoturismul de model Skoda Rapid, n/î xxxxx, evaluat la prețul de 144364 de lei, cît și sterilizator cuțite la preț de 6280 de lei, arzător la preț de 2056 de lei. Iar, Lidiei Harti de a-i atribui următoarele bunuri, cu valoarea totală de 5861627 de lei și anume, autoturism de model Toyota RAV 4, n/î xxxxxx, anul producerii 2006 evaluat la prețul de 86400 de lei, bunurile ce au fost repartizate lui Lidia Harti conform Planului de repartiție a activelor din data de 05 aprilie 2017 aprobat la Adunarea generală a asocialilor SRL „Condiviv Impex”, IDNO xxxxxx (în lichidare), și anume active cu valoare brută de 6229440 de lei, care se compun din mijloace bănești în sumă de 5169535 de lei și alte active în sumă de 605 692 de lei, partajarea datoriilor comune - a sumei de 52380,48 de lei ce constituie impozitul pe avere asupra bunului imobil din str. xxxxxx. De a încasa din contul Lidiei Harti toate cheltuielile de judecată suportate de către reclamantul Vitalie Harti pe parcursul examinării prezentei cauze în mărime de 40060,05 lei și anume: taxa de stat în mărime de 25000 de lei, eliberarea informației eliberate de organul cadastral în mărime de 650,10 lei, expedierea scrisorii recomandate în

adresa pîrîtei la data de 13 august 2018 în sumă de 10,95 lei, cheltuieli legate de efectuarea expertizei judiciare nr. 1424.1489-1941 din 24 septembrie 2018, în sumă de 6300 de lei și 6305 lei, precum și cheltuielile legate de efectuarea raportului de evaluare nr.507/JUD, în sumă de 1794 de lei.

La 05 februarie 2016, Lidia Harti a depus cerere reconvențională împotriva lui Vitalie Harti cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii reconvenționale Lidia Harti a indicat că la 04 octombrie 1997 a încheiat căsătoria cu pîrîtul Vitalie Harti, căsătoria fiind înregistrată și trecută în registrul de stare civilă cu nr. 724 de către Oficiul de Stare Civilă sect. Botanica, mun. Chișinău. Din căsătoria cu pîrîtul au un copil minor, xxxxxx, născut la xxxxxx.

A relevat că traiul în comun cu pîrîtul a eșuat. În ultimul timp relațiile dintre dînsa și Vitalie Harti s-au înrăutățit considerabil. Din cauza unor neînțelegeri de ordin familial, căsnicia alături de pîrît nu a mai putut continua. Tentativele Lidiei Harti de a păstra căsnicia nu s-au soldat cu vreun rezultat, eșuând toate căile de împăcare, fapt pentru care la 09 decembrie 2014 prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău s-a dispus desfacerea acestei căsătorii.

A precizat că în timpul căsătoriei au fost dobîndite următoarele bunuri proprietate comună în devălmășie:

1) La 10 ianuarie 2001 a fost înființat SRL „Harvit Pro” c/f: xxxxxx cu sediul în xxxxxx, care potrivit Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 2577 din 03 februarie 2016 în calitate de asociați fiind Lidia Harti cu cota de participațiune de 50% și Vitalie Harti cu cota de participațiune de 50 %. Capitalul social fiind de 50 000 de lei participînd fiecare din noi cu cîte 25 000 de lei.

2) La 16 august 2002 a fost înființat SRL „Condiviv-Impex” c/f: xxxxxx cu sediul în xxxxxx, care potrivit extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 9015 din 02 aprilie 2014 în calitate de asociați fiind Lidia Harti cu cota de participațiune de 50% și Ili Vasile cu cota de participațiune de 50 %. Capitalul social fiind de 256800 de lei.

3) Mijlocul de transport de model Toyota Rav 4, anul producerii 2006 procurat la 14 iulie 2009 aparține Lidiei Harti.

4) Bunul imobil procurat la 26 aprilie 2011 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3699, situat în xxxxxx, care este compus din teren pentru construcții cu suprafața de 0.06 ha cu numărul cadastral xxxxxxx și casa de locuit cu suprafața de 171,6 m.p.

Conform art. 20 alin. (1) Codul familiei, bunurile dobîndite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie conform legislației. Iar conform alin. (3) al aceluiași articol, sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți.

A solicitat reclamanta Lidia Harti partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie dobîndite în timpul căsătoriei de către Lidia Harti și Vitalie Harti a cîte ½ cotă-parte din cota de participațiune - 50% din capitalul social al SRL „Harvit Pro” cu sediul în xxxxxx, ce aparține pîrîtului Vitalie Harti.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, acțiunea inițială depusă de Vitalie Harti și acțiunea reconvențional depusă de Lidia Harti au fost respinse.

La 02 ianuarie 2019 Vitalie Harti a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea sa de chemare în judecată să fie admisă integral.

La 18 ianuarie 2019 Lidia Harti, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d. 6, vol. III).

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de Lidia Harti. Nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de Vitalie Harti și Lidia Harti. A comunicat lui Vitalie Harti despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. A fost comunicat Lidiei Harti despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 de lei în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii (f.d. 31-35, vol. III).

La 08 aprilie 2019, Vitalie Harti a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

La 10 aprilie 2019, Lidia Harti, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a depus cerere de apel motivată, solicitând totodată amânarea pe un termen de 6 luni achitarea plății taxei de stat, invocând drept motiv faptul că este șomeră și nu are posibilitatea financiară de a achita taxa de stat, toate bunurile fiind puse sub sechestru (f.d. 51-59 Vol. III).

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de amânare a plății taxei de stat depusă de Lidia Harti. Nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Lidia Harti și a fost acordat termen de 20 de zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 de lei (f.d. 60-62 Vol. III).

Prin încheierea din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de Vitalie Harti (f.d. 64, vol. III).

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Lidia Harti, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, prevăzute în încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Lidia Harti, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, și au fost menținute încheierile din 24 septembrie și din 06 iunie 2019 ale Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a examinat numai apelul declarat de Vitalie Harti împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

Prin decizia din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Vitalie Harti, a fost casată hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de Vitalie Harti fiind dispusă partajarea între Vitalie Harti și Lidia

Harti a bunurilor proprietate comună în devălmășie prin atribuirea lui Vitalie Harti a următoarelor bunuri, cu valoarea totală de 5 346 247, 38 de lei.

A. bunul imobil format din teren cu suprafața de 0.06 ha și casa de locuit cu suprafața de 171.6 m.p la sol, din str. xxxxxx, număr cadastral xxxxxx - cu valoarea de piață de 3 693 600 de lei.

B. bunurile materiale aflate în casa de locuit - în valoare de 253 988,38 de lei, după cum urmează: lustră antreu - 2250 de lei; lustră bucătărie - 2275 de lei; lustră în sufragerie 8 brațe -11600/23200; lustră păianjen - 2550 de lei; lustră în dormitor 7 brațe - 2100 de lei; - lustră în dormitor nr.2 cu 6 brațe - 3000 de lei; lustră la pod cu podoabe suspendate - 4750 de lei; lustră dormitor nr.3 cu 3 brațe - 1950 de lei; lustră la pod cu carcasă de metal cu 4 becuri - 975 de lei; lustră subsol carcasă metalică 3 brațe - 810 lei; mașină de spălat Samsung. 4.5 kg - 1380 de lei; filtru pentru apă Zeppter instalat în bucătărie - 3500 de lei; mobilă de bucătărie - 49000 de lei; hotă de bucătărie Franke - 1650 de lei; aragaz Whirepool - 1887,50 de lei; cuptor electric Electrolux - 3540 de lei; set de mobilă moale în sufragerie de culoare roșie - 10800 lei; Masa cu lungimea 1.80 m în sufragerie - 3850 de lei; scaune semi-moi 6 buc. 2250 de lei; noptieră pentru televizor lung - 1350 lei; măsuță pentru reviste confecționată din sticlă - 3850 de lei; masa în bucătărie și 2 scaune semi-moi - 1750 de lei; canapea colț pliantă în bucătărie - 3750 de lei; Set de mobilă dormitor nr. 1 - 29750 de lei; set de mobilă dormitor nr.2 culoare albă - 21000 de lei; set de mobilă dormitor nr.3 - 19500 de lei; set de mobilă dormitor nr.4 - 9000 de lei; set de mobilă moale de piele artificială culoare albă - 16500 de lei; Dulap coupe - 7700 de lei; covor podea 2.00X3.00 - 1740 de lei; complet de perdele birou -372/185 de lei; complet de perdele antreu - 760 de lei; complet de perdele sufragerie 3 complete - 1479/5916 lei; Perdele în balcon 750 de lei; covor/podeală 4 buc - 1479/5916 lei; covor podeală 2.50\* 1.50 m 1359-38: complet perdele în dormitor 2 complete 1224/504 lei; complet perdele dormitor 297/189 de lei; complet de perdele dormitor 612 lei; condiționar Samsung 2300 de lei.

C. mijloace bănești în sumă de 944 446 de lei ce i-au revenit pârâtei Lidia Harti în calitate de dividende repartizate în cadrul SRL „Condiviv-Impex” IDNO xxxxxx;

D. bunurile mobile ce au fost repartizate pârâtei Lidiei Harti conform planului de repartiție a activelor din data de 05 aprilie 2017, aprobat la Adunarea generală a asociaților SRL „Condiviv-Impex”, IDNO xxxxxx (în lichidare) și anume: autoturismul de model Dacia Duster n/î xxxxxx, evaluat la prețul de 151694 de lei; autoturismul de model Skoda Octavia n/î xxxxxx, evaluat la prețul de 149549 de lei; autoturismul de model Skoda Rapid, n/î xxxxxx, evaluat la prețul de 144364 de lei; sterilizator cuțite la preț de 6280 de lei; arzător la preț de 2056 de lei.

A fost atribuit Lidiei Harti, următoarele bunuri, cu valoarea totală de 5 861 627 de lei: autoturism de model Toyota RAV 4, n/î xxxxxx, anul producerii 2006 evaluat la prețul de 86400 de lei; bunurile, ce au fost repartizate Lidiei Harti conform Planului de repartiție a activelor din data de 05 aprilie 2017, aprobat la Adunarea generală a asociaților SRL „Condiviv-Impex”, IDNO xxxxxx (în lichidare), și anume active cu valoare brută de 6229440 de (șase milioane două sute douăzeci și nouă mii patru sute patruzeci) lei, care se compun din mijloace bănești în sumă de 5169535 de lei și alte active în sumă de 605 692 de lei.

A fost dispus partajul datoriilor comune - a sumei de 52 380,48 de lei, ce constituie impozitul pe avere asupra bunului imobil din xxxxxx. Au fost încasate din contul Lidiei Harti în beneficiul lui Vitalie Harti cheltuielile judiciare suportate de reclamant pe parcursul examinării prezentei cauze în mărime de 40060,05 lei, care sunt compuse din: - taxa de stat în mărime de 25000 de lei pentru instanța de fond și 18750 de lei pentru instanța de apel; cheltuielile judiciare pentru eliberarea informațiilor de la Agenția Servicii Publice „Cadastru” în mărime de 650.10 lei; cheltuielile judiciare pentru expedierea scrisorii recomandate în adresa pârâtei la data de 13 august 2018 - în sumă de 10.95 de lei; cheltuielile judiciare legate de efectuarea expertizei judiciare nr.1424,1489-1941 din 24 septembrie 2018, în sumă de 6300 de lei și 6305 lei.

La 14 august 2020 Lidia Harti a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii acțiunii reconvenționale cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale și partajarea proprietății comune în devălmășie cu atribuirea în proprietatea a bunului imobil din xxxxxx, ce include teren pentru construcții și casa de locuit, iar lui Vitalie Harti bunuri în valoare de 1206700 de lei cu încasarea de la ea în beneficiul intimatului a diferenței de preț cu titlu de sultă, în rest de a respinge acțiunea inițială depusă de Vitalie Harti.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră neîntemeiată, ilegală și fără suport juridic.

Instanța de apel a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural. Instanța de apel nu a citat-o legal și a examinat cauza în lipsa ei.

Astfel, instanța a încălcat prevederile art. 8, 26, 27 din Codul de procedură civilă, care la rîndul său constituie încălcarea dreptului ei la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

Admiterea integrală a acțiunii inițiale depuse de Vitalie Harti este total nemotivată prin careva norme materiale. Toate cele expuse dovedesc incontestabil că instanța de apel a emis o decizie nemotivată și contradictorie, care contravin prevederilor art. 239-241 CPC.

A susținut că nu a deținut și nu este proprietarul mijloacelor bănești în sumă de 944446 de lei ce i-a revenit în calitate de dividende repartizate în cadrul SRL „Condiviv-Impex”, ce au fost repartizate conform planului de repartiție a activelor din 05 aprilie 2017 aprobat la Adunarea generală a asociaților SRL „Condiviv-Impex”, ori aceste bunuri și la moment sunt proprietatea societății.

A mai susținut că reieșind din prevederile art. 510 alin. (1) din Codul civil bunurile menționate nu constituie proprietate comună în devălmășie și respectiv nu pot fi partajate.

A indicat că instanța de apel urma să atragă în proces în calitate de intervenient SRL „Condiviv-Impex” pentru clarifica cine la moment deține în proprietate și folosește mijloacele bănești în sumă de 944446 de lei, sau prin ce se confirmă transmiterea bunurilor mobile.

A menționat că instanța de apel prin decizia de admitere integrală a cerințelor înaintate de Vitalie Harti a admis deposedarea sa de un bun din averea comună a foștilor soți, lăsînd-o în drum fără locuință, ori unica locuință pe care o deține este bunul imobil din str. xxxxxx. La fel, nu există vreo concluzie a expertului care

constată că acest bun imobil nu poate fi partajat în natură, ori ambii coproprietari urmează să beneficieze de locuință, fapt prin care s-a lezat dreptul său de proprietate asupra bunului imobil.

La 21 octombrie 2020 Lidia Harti a depus cerere de recurs suplimentar, invocând că intimatul nu-i permite să se folosească de proprietatea sa, de casa de locuit din str. xxxxxx din anul 2014. Alt spațiu locativ nu are motiv din care este nevoită să locuiască la rude. Toate aceste circumstanțe dovedesc faptul că atribuirea lui Vitalie Harti a întregului bun imobil îi încalcă principiul legalității și proporționalității și constituie temei de casare a deciziei instanței de apel.

Prin notificarea din 07 septembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimatului copia recursului și l-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 09 noiembrie 2020 Vitalie Harti a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel, pe care o consideră întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 18 iunie 2020. La 14 august 2020 Lidia Harti a declarat recurs. Prin urmare, recursul declarat de către Lidia Harti este depus în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 04 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Lidia Harti, de a casa decizia instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată, dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Instanța de recurs constată că, Vitalie Harti s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Harti, prin care a solicitat partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților Harti, prin atribuirea lui Vitalie Harti a următoarelor bunuri, cu valoarea totală de 5616247,38 de lei și anume, bunul imobil format din

teren cu suprafața de 0,06 ha și casa de locuit cu suprafața de 171,6 m.p. la sol din str. xxxxxxxx, număr cadastral xxxxxx cu valoarea de piață 3693600 de lei, bunurile materiale aliate în casa de locuit - în valoare de 253988,38 de lei, mijloace bănești în sumă de 944446 de lei ce i-au revenit pârâtei Lidia Harti în calitate de dividende repartizate în cadrul SRL „Condiviv-Impex” (IDNOxxxxxx), bunuri mobile ce au fost repartizate pârâtei Lidia Harti conform Planului de repartiție a activelor din data de 05 aprilie 2017 aprobat la Adunarea generală a asociaților SRL „Condiviv-Impex” IDNO xxxxxx (în lichidare), și anume: - autoturismul de model Dacia Duster, n/î xxxxx, evaluat la prețul de 151694 de lei, autoturismul de model Skoda Octavia, n/î xxxxxx, evaluat la prețul de 149549 de lei, autoturismul de model Skoda Rapid, n/î xxxxxx, evaluat la prețul de 144364 de lei, cît și sterilizator cuțite la preț de 6280 de lei, arzător la preț de 2056 de lei.

Iar, Lidiei Harti de a atribui, următoarele bunuri, cu valoarea totală de 5861627 de lei și anume, autoturism de model Toyota RAV 4, n/î xxxxxx, anul producerii 2006 evaluat la prețul de 86400 de lei, bunurile ce au fost repartizate lui Lidia Harti conform Planului de repartiție a activelor din data de 05 aprilie 2017 aprobat la Adunarea generală a asociatilor SRL „Condiviv Impex”, IDNO xxxxxx (în lichidare), și anume active cu valoare brută de 6229440 de lei, care se compun din mijloace bănești în sumă de 5169535 de lei și alte active în sumă de 605 692 de lei, partajarea datoriilor comune - a sumei de 52380,48 de lei ce constituie impozitul pe avere asupra bunului imobil din xxxxxxx. De a încasa din contul Lidiei Harti a tuturor cheltuielilor judiciare suportate de către reclamantul Harti Vitalie pe parcursul examinării prezentei cauze în mărime de 40060,05 lei și anume: taxa de stat în mărime de 25000 de lei, eliberarea informației eliberate de organul cadastral în mărime de 650,10 lei, expedierea scrisorii recomandate în adresa pârâtei la data de 13 august 2018 în sumă de 10,95 lei, cheltuieli legate de efectuarea expertizei judiciare nr. 1424.1489-1941 din 24 septembrie 2018, în sumă de 6300 de lei și 6305 lei și încasarea cheltuielilor legate de efectuarea raportului de evaluare nr.507/JUD, în sumă de 1794 de lei.

Ulterior, Lidia Harti a depus cerere reconvențională împotriva lui Vitalie Harti cu privire la partajarea averii dobândite în timpul căsătoriei de către Lidia Harti și Vitalie Harti a câte ½ cotă-parte din cota de participațiune - 50% din capitalul social al SRL „Harvit Pro” cu sediul în xxxxxx, ce aparține pârâtului Vitalie Harti.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul central, acțiunea inițială depusă de Vitalie Harti și acțiunea reconvențională depusă de Lidia Harti au fost respinse.

Prima instanță fiind investită cu judecarea cauzei în fond a ajuns la concluzia respingerii acțiunii inițiale motivînd că Lidia Harti în prezent nu deține cu drept de proprietate mijloacele bănești în sumă de 6229440 de lei, deoarece au fost transmiși printr-o hotărâre judecătorească în scopul executării dreptului de gaj lui Valeriu Crețu, iar în privința sumei de 944446 de lei nu au fost prezentate probe ce ar confirma că SRL „Condiviv Impex” a transferat acești bani Lidiei Harti în scopul achitării datoriei, or alte variante de partajare a averii proprietate comună în devălmășie a părților nu a fost propusă de către Vitalie Harti.

Totodată, instanța de fond a respins și pretenția privind partajarea datoriei comune de 52380 de lei, ce constituie impozitul achitat de reclamant în privința

bunului imobil situat pe str. xxxxxx, deoarece pretenția privind partajarea, inclusiv a casei de locuit conform variantei propuse de reclamant a fost respinsă.

În susținerea poziției sale de respingere a acțiunii reconvenționale prima instanță a reținut că partea socială este indivizibilă și în cazul partajării bunurilor între soți, valoarea părții sociale va fi calculată ca un bun comun, soțului asociat revenindu-i cota deplină în societate, iar altui soț fiindu-i compensată cota de valoare a părții sociale prin alte bunuri sau în valoare bănească. Astfel, soțul asociatului nu poate cere divizarea părții sociale și nici primirea sa în societate, dacă actul de constituire nu prevede altfel.

La 02 ianuarie 2019 Vitalie Harti a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii inițiale.

La 18 ianuarie 2019 Lidia Harti, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d. 6, vol. III).

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de Harti. Nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de Vitalie Harti și Lidia Harti. A comunicat lui Vitalie Harti despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. A fost comunicat Lidiei Harti despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 de lei în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii (f.d. 31-35, vol. III).

La 08 aprilie 2019, Vitalie Harti a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

La 10 aprilie 2019, Lidia Harti, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a depus cerere de apel motivată, solicitând totodată amânarea pe un termen de 6 luni de la plata taxei de stat, invocând drept motiv faptul că este șomeră și nu are posibilitatea financiară de a achita taxa de stat, toate bunurile fiind puse sub sechestru (f.d. 51-59 Vol. III).

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de amânare a plății taxei de stat depusă de Lidia Harti. Nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Lidia Harti și a fost acordat termen de 20 de zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 de lei (f.d. 60-62 Vol. III).

Prin încheierea din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de Vitalie Harti (f.d. 64, vol. III).

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Lidia Harti, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, prevăzute în încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Lidia Harti, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, și au fost menținute încheierile din 24 septembrie 2019 și din 06 iunie 2019 ale Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a examinat numai apelul declarat de Vitalie Harti împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

Prin decizia din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Vitalie Harti, a fost casată hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de Vitalie Harti fiind dispusă partajarea între Vitalie Harti și Lidia Harti a bunurilor proprietate comună în devălmășie prin atribuirea lui Vitalie Harti a următoarelor bunuri, cu valoarea totală de 5 346 247, 38 de lei.

A. bunul imobil format din teren cu suprafața de 0.06 ha și casa de locuit cu suprafața de 171.6 m.p la sol, din xxxxxx, număr cadastral xxxxxx - cu valoarea de piață de 3 693 600 de lei.

B. bunurile materiale aflate în casa de locuit - în valoare de 253 988,38 de lei, după cum urmează: lustră antreu - 2250 de lei; lustră bucătărie - 2275 de lei; lustră în sufragerie 8 brațe -11600/23200; lustră păianjen – 2550 de lei; lustră în dormitor 7 brațe – 2100 de lei; - lustră în dormitor nr.2 cu 6 brațe - 3000 de lei; lustră la pod cu podoabe suspendate – 4750 de lei; lustră dormitor nr.3 cu 3 brațe – 1950 de lei; lustră la pod cu carcasă de metal cu 4 becuri - 975 de lei; lustră subsol carcasă metalică 3 brațe - 810 lei; mașină de spălat Samsung. 4.5 kg - 1380 de lei; filtru pentru apă Zeppter instalat în bucătărie - 3500 de lei; mobilă de bucătărie - 49000 de lei; hotă de bucătărie Franke - 1650 de lei; aragaz Whirepool – 1887,50 de lei; cuptor electric Electrolux - 3540 de lei; set de mobilă moale în sufragerie de culoare roșie - 10800 lei; Masa cu lungimea 1.80 m în sufragerie – 3850 de lei; scaune semi-moi 6 buc. 2250 de lei; noptieră pentru televizor lung - 1350 lei; măsuță pentru reviste confecționată din sticlă - 3850 de lei; masa în bucătărie și 2 scaune semi-moi - 1750 de lei; canapea colț pliantă în bucătărie - 3750 de lei; Set de mobilă dormitor nr. 1 - 29750 de lei; set de mobilă dormitor nr.2 culoare albă - 21000 de lei; set de mobilă dormitor nr.3 – 19500 de lei; set de mobilă dormitor nr.4 - 9000 de lei; set de mobilă moale de piele artificială culoare albă - 16500 de lei; Dulap coupe - 7700 de lei; covor podea 2.00X3.00 - 1740 de lei; complet de perdele birou -372/185 de lei; complet de perdele antreu - 760 de lei; complet de perdele sufragerie 3 complete – 1479/5916 lei; Perdele în balcon 750 de lei; covor/podeală 4 buc - 1479/5916 lei; covor podeală 2.50\* 1.50 m 1359-38: complet perdele în dormitor 2 complete 1224/504 lei; complet perdele dormitor 297/189 de lei; complet de perdele dormitor 612 lei; condiționar Samsung-2300 de lei.

C. mijloace bănești în sumă de 944 446 de lei ce i-au revenit pârâtei Lidia Harti în calitate de dividende repartizate în cadrul SRL „Condiviv-Impex” IDNO xxxxxx;

D. bunurile mobile ce au fost repartizate pârâtei Lidiei Harti conform planului de repartiție a activelor din data de 05 aprilie 2017 aprobat la Adunarea generală a asociaților SRL „Condiviv-Impex”, IDNO xxxxxx (în lichidare) și anume: autoturismul de model Dacia Duster n/î xxxxx, evaluat la prețul de 151694 de lei; autoturismul de model Skoda Octavia n/î xxxxx, evaluat la prețul de 149549 de lei; autoturismul de model Škoda Rapid, n/î xxxxx, evaluat la prețul de 144364 de lei; sterilizator cuțite la preț de 6280 de lei; arzător la preț de 2056 de lei.

A fost atribuit Lidiei Harti, următoarele bunuri, cu valoarea totală de 5 861 627 de lei: autoturism de model Toyota RAV 4, n/î xxxxx, anul producerii

2006 evaluat la prețului de 86400 de lei; bunurile, ce au fost repartizate Lidiei Harti conform Planului de repartitie a activelor din data de 05 aprilie 2017 aprobat la Adunarea generală a asociațiilor SRL „Condiviv-Impex”, IDNO xxxxx (în lichidare), și anume active cu valoare brută de 6229440 de (șase milioane două sute douăzeci și nouă mii patru sute patruzeci) lei, care se compun din mijloace bănești în sumă de 5169535 de lei și alte active în sumă de 605 692 de lei.

A fost dispus partajul datoriilor comune - a sumei de 52 380,48 de lei, ce constituie impozitul pe avere asupra bunului imobil din str. xxxxx. Au fost încasate din contul Lidiei Harti în beneficiul lui Vitalie Harti cheltuielile judiciare suportate de reclamant pe parcursul examinării prezentei cauze în mărime de 40060,05 lei, care sunt compuse din: - taxa de stat în mărime de 25000 de lei pentru instanța de fond și 18750 de lei pentru instanța de apel; cheltuielile judiciare pentru eliberarea informațiilor de la Agenția Servicii Publice „Cadastru” în mărime de 650.10 lei; cheltuielile judiciare pentru expedierea scrisorii recomandate în adresa pârâtei la data de 13 august 2018 - în sumă de 10.95 de lei; cheltuielile judiciare legate de efectuarea expertizei judiciare nr.1424,1489-1941 din 24 septembrie 2018, în sumă de 6300 de lei și 6305 lei.

În susținerea soluției sale instanța de apel a stabilit că în timpul căsătoriei, părțile, la data de 26 aprilie 2011 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.3699 au dobândit în proprietate terenul pentru construcții cu suprafața de 0,06 ha, nr. cadastral 0131129.101 și casa de locuit cu suprafața de 171,6 m.p., situate în xxxxxx.

De asemenea, potrivit certificatului de înmatriculare nr.02 MTH 960945, în timpul căsătoriei a fost procurat autoturismul de model Toyota RAV-4 cu n/î xxxxxx, anul producerii 2006, înregistrat pe numele Lidiei Harti la data de 14 iulie 2009, care potrivit Raportului de evaluare nr.039/CM din 30 ianuarie 2018 întocmit de SRL „Vibimobil” a fost evaluat la suma de 86400 de lei.

Totodată, în perioada căsătoriei Lidia Harti a devenit asociatul cu cota de participațiune de 50% al SRL „Condiviv-Impex”, c/f xxxxxxx, al cărui capital social este de 256800 de lei, fapt confirmat prin Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.9015 din 02 aprilie 2014 (vol. I, f.d.16).

A mai constatat instanța de apel că în timpul căsătoriei părțile au dobândit și bunuri mobile care se află în casa de locuit situată în xxxxxxx.

Astfel, conform Raportului de expertiză judiciară nr.1424,1489-1491 din 24 septembrie 2018, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, valoarea de piață a bunului imobil (teren și casa de locuit) situat în xxxxxxx, cu nr.cadastral xxxxx, la data evaluării 07 septembrie 2018, constituia suma de 3693600 de lei, și anume valoarea de piață a terenului aferent constituie suma de 860746 lei, iar valoarea de piață a casei de locuit constituie suma de 2832854 de lei.

De asemenea, valoarea restantă a fiecărui articol, set, în parte, examinate pe adresa xxxxxx, la momentul efectuării expertizei care este indicată în col. 8 din tabelul 10 de pe pagina 13, 15 în total constituie suma de 253988 de lei (Vol.II, f.d.91-183).

Astfel, instanța de apel a concluzionat prin prisma art.20 și art.22 Codul familiei, că bunurile care au fost dobândite de soți în timpul căsătoriei, sunt bunuri proprietate comună în devălmășie, iar părțile soților sunt considerate egale.

Totodată, Colegiul instanței de apel a stabilit că, în perioada căsătoriei, din mijloacele financiare comune pârîta Lidia Harti a devenit asociat cu cota de participare de 50% al SRL „Condiviv-Impex” cu cota de participare de 50 % al SRL „Condiviv-Impex” al cărui capital social este de 256800 de lei. Conform hotărîrii Adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Condiviv-Impex” (în lichidare) din 05 aprilie 2017 a fost aprobat planul de repartizare între asociați a activelor societății SRL „Condiviv-Impex” după principiul valoarea activelor, ce va reveni asociatului va fi proporțională cu mărimea părții sociale pe care o deține asociatul în capitalul social al societății. Astfel, pârîtei Lidia Harti i-au fost repartizate active cu valoare brută de 6229440 de lei, care se compun din mijloace bănești în sumă de 5169535 de lei și alte active în sumă de 1059905 lei.

Prin urmare, prezenta cerință reiese din faptul că în perioada căsătoriei, din mijloace financiare comune, pârîta Lidia Harti a devenit asociatul cu cota de participare de 50% al SRL „Condiviv-Impex” al cărui capital social este de 256800 de lei. A constatat instanța de apel că, SRL „Condiviv-Impex” a fost înregistrată în Registrul de Stat al persoanelor juridice al Camerei Înregistrării de Stat la dala de 16 august 2002. În acest sens, pârîta a dobîndit calitatea de asociat în mărime de 50 % în perioada căsătoriei cu reclamantul Vitalie Harti.

La fel, instanța de apel a constatat că după depunerea cererii de chemare în judecată și examinarea acesteia în instanța de fond, la 11 martie 2015 și pînă în prezent, SRL „Condiviv-Impex” a intrat în proces de lichidare, iar pârîta Lidia Harti a intrat în posesia următoarelor bunuri - bunurile ce au fost repartizate pârîtei Lidia Harti conform Planului de repartitie a activelor din data de 05 aprilie 2017 aprobat la Adunarea generală a asociaților SRL „Condiviv-Impex” în sumă de 5169535 de lei, precum și bunurile mobile în valoare de 1059905 lei, și anume: autoturism de model Dacia Duster n/î xxxxxx, autoturism de model Skoda Octavia n/î xxxxxx, autoturism de model Skoda Rapid n/î xxxxx, precum și alte bunuri printre care: sterilizator cuțite evaluat la prețul de 6280 de lei, arzător la prețul de 2056 de lei.

Conform procesului verbal nr.2/17 din 05 aprilie 2017 al Adunării extraordinare al asociaților SRL „Condiviv-Impex”, autoturismele menționate au fost supuse evaluării, după cum urmează: autoturismul de model Dacia Duster n/î xxxxxx, evaluat la prețul de 151694 de lei, autoturismul de model Skoda Octavia, n/î xxxxx, evaluat la prețul de 149549 de lei: autoturismul de model Skoda Rapid, n/î xxxxx, evaluat la prețul de 144364 de lei.

Astfel, în urma analizei circumstanțelor de fapt și de drept, Colegiul civil al instanței de apel a considerat că instanța de fond neîntemeiat a exclus din bunurile supuse partajării, mijloacele bănești în sumă de 5169535 de lei și bunurile mobile în valoare de 1059905 lei, care au fost repartizate pârîtei Lidia Harti în calitate de dividende, realizate de către SRL „Condiviv-Impex”, or mijloace bănești în sumă de 944446 de lei ce i-au revenit pârîtei Lidia Harti în calitate de dividende au fost realizate de către întreprinderea SRL „Condiviv-Impex” în calitate de profit obținut pentru perioada anului 2007 (perioada căsătoriei). Bunurile ce au fost repartizate pârîtei Lidia Harti conform Planului de repartitie a activelor din data de 05 aprilie 2017 aprobat la Adunarea generală a asociaților SRL „Condiviv-Impex”, în sumă de 5169535 de lei, precum și bunurile mobile în valoare de 1059905 lei. În contextul dat, conform hotărîrii Adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Condiviv-Impex” (în lichidare) din 05 aprilie 2017 a fost aprobat Planul de repartizare între

asociații a activelor societății SRL „Condiviv-Impex”, după principiul valoarea activelor ce va reveni asociatului va fi proporțională cu mărimea părții sociale pe care o deține asociatul în capitalul social al societății.

Astfel, Lidiei Harti i-au fost repartizate active cu valoare brută de 6229440 de lei, care se compun din mijloace bănești în sumă de 5169535 de lei și alte active (bunuri) în sumă de 1059905 lei (se include autoturism de model Dacia Duster n/î xxxxx, autoturism de model Skoda Octavia n/î xxxxx, autoturism de model Skoda Rapid n/î xxxxx, precum și alte bunuri printre care: sterilizator cuțite evaluat la prețul de 6280 de lei, arzător șa prețul de 2056 de lei. Prezenta cerință reiese din faptul că, în perioada căsătoriei, din mijloace financiare comune, la solicitarea și inițiativa reclamantului, pîrîta Harti Lidia a devenit asociatul cu cota de participațiune de 50% al SRL „Condiviv-Impex”, c/f xxxxx al cărui capital social este de 256800 de lei.

Prin urmare, pîrîta a dobândit calitatea de asociat în mărime de 50 % în perioada căsătoriei cu reclamantul Vitalie Harti, iar bunurile ce-i revine asociatului sunt supuse regimului proprietăți comune în devălmășie. Așadar, în scopul efectuării unui partaj corect și echitabil între părțile litigante, urmează a fi atribuite apelantului din valoarea bunurile în mărime de 1 059 905 lei: autoturism de model Dacia Duster n/î xxxx- 151964 de lei, autoturism de model Skoda Octavia n/î xxxxx - 149549 de lei, autoturism de model Şkoda Rapid n/î xxxxxx- 144364 de lei, precum și alte bunuri printre care: sterilizator cuțite evaluat la prețul de 6280 de lei, arzător – 2056 de lei.

Totodată, reieșind din faptul că părțile litigante dețin dreptul de proprietate cota 1.0 asupra bunului imobil din xxxxxx, urmau să suporte cheltuieli pentru întreținerea bunului, și anume, urma a fi achitat impozitului pe avere pentru anul 2017 în sumă de 52380.48 de lei.

În consecință, Colegiul civil al instanței de apel a conchis că în circumstanțele prezentei spețe și a cadrului legal pertinent, Vitalie Harti poate pretinde asupra ½ din bunurile care au fost repartizate pîrîtei urmare a activității întreprinderii SRL „Condiviv-Impex”, care pe parcurs a activat și a prezentat un profit. Mai mult ca atât, potrivit planului de repartiție a activelor aprobat de către asociații SRL „Condiviv- Impex” și procesului verbal nr.2/17 din data de 05 aprilie 2017, bunurile menționate au fost transmise în posesia pîrîtei.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul civil al instanței de apel a constatat ca neîntemeiată concluzia primei instanțe în susținerea poziției de respingere a acțiunii reclamantului Vitalie Harti privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie, or din probatoriu administrat se constată întrunirea în speță a temeiurilor legale ce denotă dreptul lui Vitalie Harti la ½ cotă- parte din bunurile mobile și imobile, cota socială din contul SRL „Condiviv-Impex” dobîndite de părți în timpul căsătoriei.

Totuși, în recursul formulat Lidia Harti a menționat că pe parcursul examinării cauzei a prezentat mai multe înscrisuri cu titlu de probă pentru justificarea faptului că nu a deținut și nu este proprietarul mijloacelor bănești în sumă de 944446 de lei ce i-au revenit în calitate de dividende repartizate în cadrul SRL „Condiviv-Impex”, active cu valoare brută de 6229440 de lei ce i-au fost repartizate conform planului de repartiție a activelor din data de 05 aprilie 2017 aprobat la Adunarea generală a asociațiilor SRL „Condiviv-Impex”, care se

compun din mijloace bănești în sumă de 5169535 de lei, ori aceste bunuri și la moment sunt proprietatea SRL „Condiviv-Impex”, dînsa nu le-a primit în proprietate. A mai menționat recurenta că reieșind din prevederile art. 510 alin. (1) Codul civil, în redacția în vigoare până la 01 martie 2019, bunurile menționate nu constituie proprietate comună în devălmășie, și respectiv nu pot fi partajate.

A mai susținut Lidia Harti că este incontestabil faptul că bunurile ce aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie foștilor soți și care pot fi partajate sunt bunurile imobile din xxxxx, ce include teren pentru construcții și casa de locuit, bunurile mobile ce se află în această casă, precum și automobilul de model Toyota RAV 4 nr. de înmatriculare xxxxx anul producerii 2006. Toate probele prezentate au fost susținute prin explicații și declarații în cadrul dezbaterilor judiciare, însă instanța de apel nu le-a reținut în nici un mod, respingându-le pe motive formale.

De fapt, instanța de apel prin decizia de admitere integrală a acțiunii inițiale a admis deposedarea recurteii de un bun din averea comună a foștilor soți lăsînd-o în stradă fără locuință, ori recurenta pe tot parcursul examinării cauzei a susținut că unica locuință pe care o deține este bunul imobil din xxxxxx.

Mai mult, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că la actele cauzei nu există vreo concluzie a expertului, prin care să se constate că acest bun imobil nu este partajabil în natură.

Așadar, instanța de recurs pentru a elucida aspectele abordate, va raporta circumstanțele prezentate la criticile invocate de Lidia Harti și va trebui să se asigure că, în cazul de față Curtea de Apel Chișinău, a îndeplinit condiția unei examinări efective și a oferit un răspuns specific și explicit mijloacelor hotărâtoare pentru rezultatul procesului (a se vedea, *în contrast*, Lebedinschi vs. Moldova, hotărârea din 16 iunie 2015, § 31, 35 - 36; cauza Nichifor vs. Moldova, hotărârea din 20 septembrie 2016, § 29 - 31).

În conformitate cu art. 373 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar conform prevederilor art. 390 alin. (1) lit. e) și f) al aceleiași legi, decizia instanței de apel trebuie să conțină: motivele concluziilor instanței de apel și referirea la legea guvernantă; concluziile instanței de apel în urma examinării apelului.

În cadrul dreptului la un proces echitabil se analizează dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri judiciare de a prezenta instanței observațiile, argumentele și mijloacele sale de probă, coroborat cu dreptul fiecărei părți ca aceste observații și argumente să fie examinate în mod efectiv. Cu privire la aceste aspecte, obligația instanței de motivare a deciziilor sale este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea lor.

Conform jurisprudenței CEDO, noțiunea de proces echitabil presupune ca o instanță internă care nu a motivat decât pe scurt hotărârea sa să fi examinat totuși în mod real problemele esențiale care i-au fost supuse, și nu doar să reia pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare (cauza Helle vs Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997). Deși articolul 6 § 1 din Convenție nu obligă instanțele de judecată să ofere răspunsuri detaliate la toate argumentele invocate, totuși din hotărâre trebuie să reiasă clar că elementele esențiale ale cauzei au fost

examinare (cauza Taxquet vs. Belgia [MC], nr. 926/05, § 91, CEDO 2010).

În pofida acestor fapte, instanța de apel la pronunțarea asupra argumentelor din apelul depus de Vitalie Harti, urma în conformitate cu prevederile legii să se dedice unei analize efective a temeiurilor, argumentelor și propunerilor de probatoriu în raport cu explicațiile celorlalte părți și probatoriului propus de acele părți, fără a prestabili relevanța acestora.

În cazul de față, instanța de apel a evitat să examineze explicațiile recurente referitoare la faptul dacă toate bunurile enumerate de Vitalie Harti, partajarea cărora o solicită, constituie proprietate comună în devălmășie a foștilor soți și despre modul de partajare acestor bunuri.

Reieșind din cele expuse, Colegiul lărgit atrage atenția asupra faptului că instanța de apel a admis poziția apelantului, potrivit căreia a și partajat bunurile enumerate de acesta ca fiind proprietate comună în devălmășie a soților.

Mai mult, Colegiul instanței de apel a accentuat că intimatul Vitalie Harti a recunoscut integral acest fapt, iar intimata Lidia Harti a negat anumite momente și situații descrise de apelant, în mare parte a respins pretențiile acestuia și nu a recunoscut acțiunea, declarând că bunurile mobile în valoare de 1059905 lei care au fost repartizate în calitate de devedente, realizate de către SRL „Condiviv-Impex”, precum și mijloacele bănești în sumă de 944446 de lei nu i-au fost atribuite și nici nu îi aparțin cu drept de proprietate.

Făcând referire la prevederile art. 118 din Codul de procedură civilă, instanța de apel a indicat în decizia sa că Vitalie Harti a demonstrat pretențiile sale, ajungând la concluzia de admitere a acțiunii depuse de ultimul.

Colegiul lărgit consideră nejustificată această concluzie, dat fiind faptul că în decizia supusă recursului nu au fost analizate și apreciate probe concrete, care să fie puse la baza concluziilor instanței, iar argumentul Lidiei Harti potrivit căruia aceasta nu deține devedentele realizate de SRL „Condiviv-Impex” și că un alt spațiu locativ nu deține, au rămas fără apreciere.

Astfel, reieșind din cele expuse, instanța de apel nu a evidențiat probele obiective, veridice, pertinente și admisibile, care să confirme temeinicia/netemeinicia pretențiilor formulate de părți în prezenta cauză.

Respectiv, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica corectitudinea aplicării de către instanța de apel a cadrului legal, în condițiile când aceasta nu a constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, precum și nu a definitivat probatoriul prezentat în acest sens.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel urma să constate și elucideze pe deplin circumstanțele cauzei și probele prezentate în acest sens, să le examineze și să le dea o apreciere în cumul, reflectând în decizie motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de celelalte, așa cum prevede alin. (4) al art. 130 din Codul de procedură civilă.

Așadar, prin lipsa examinării temeiniciei argumentelor invocate mai sus, se constată că instanța de apel a dat dovadă de un formalism excesiv în această parte. Or, prin prisma principiului contradictorialității și egalității în arme, instanța de apel era obligată să asigure un echilibru just a intereselor ambelor

părți implicate în proces. În esență, motivarea Curții de Apel Chișinău a pus-o într-o situație de dezavantaj pe Lidia Harti față de adversarul său (a se vedea cauza Donadze vs. Georgia, hotărârea din 7 martie 2006, § 35 -36).

Constatând toate cele relatate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, conturează o opinie pripită a instanței de apel de reținere și însușire a motivării din cererea de apel a lui Vitalie Harti, fără a da o apreciere tuturor probelor în ansamblu, fără a răspunde la toate temeiurile invocate de părți, ignorând nemotivat unele afirmații și situații certe sau cel puțin nemotivând prevalarea unor circumstanțe, pe care s-a bazat soluția emisă, asupra celorlalte probe existente la dosar.

În atare situație, instanța de recurs apreciază că Lidiei Harti nu i-a fost asigurat dreptul de acces la o instanță și dreptul de a fi auzit combinat cu dreptul la un recurs efectiv. De fapt, în cazul când există suspiciuni privind încălcarea echității procedurii din perspectiva art. 6 § 1 din CEDO, rezultă că recurenta nu a reușit să pună în discuție în fața instanțelor toate observațiile și raționamentele pe care le considera necesare în vederea apărării punctului ei de vedere (cauza Bliicher vs. Republica Cehă, hotărârea din 11 ianuarie 2005, cauza Cârmei Saliba vs. Malta, hotărârea din 29 noiembrie 2016, § 65).

În acest sens, Colegiul lărgit reamintește că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a precizat că dreptul de a fi auzit în combinație cu dreptul la un recurs efectiv sunt în primul rând chestiuni de reglementare în dreptul intern și este în principiu, competența instanțelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip (cauza Doorson vs. Olanda, hotărârea din 26 martie 1996).

Considerațiile de mai sus sunt suficiente pentru a stabili că erorile judiciare analizate în speță sunt esențiale și nu pot fi corectate în această fază. Or judecarea recursului, exercitat conform rigorilor impuse de art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, are caracter devolutiv numai pentru problemele de drept material și procedural.

În acest caz, art. 442 al Codului de procedură civilă prevede că în ordine de recurs nu pot fi administrate probe noi, ceea ce consolidează poziția susmenționată. Așadar, omisiunea instanței de apel de a aprecia toate probele în ansamblu, precum și de a constata relevanța argumentelor recurentei Lidia Harti, conduce inevitabil la încălcarea garanțiilor unui proces echitabil, din moment ce argumentele Lidiei Harti, într-un mod efectiv, nu au fost analizate.

Prin urmare, ținând cont de faptele din speță, de argumentele părților și de constatările de mai sus, Colegiul judiciar consideră că, la caz, relevanța lor va putea fi supusă unei aprecieri juridice la o nouă rejudecare a cauzei (a se vedea, *printre alte autorități*, cauzele Kamil Uzun vs. Turcia, hotărâre din 10 mai 2007, § 64; Centrul pentru Resurse Juridice în numele lui Valentin Câmpeanu vs. România (Marea Cameră), din 17 iulie 2014, § 156).

Din considerentele menționate, și având în vedere faptul că instanța de apel a emis o decizie neîntemeiată, incompatibilă cu standardele legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiuni care nu pot fi corectate de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Lidia Harti, a casa integral decizia instanței de apel și a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța urmează să examineze speța în întregime în cadrul unor proceduri noi, în vederea respectării dreptului părților la un proces echitabil, în special, în partea aprecierii juridice a observațiilor lăsate fără răspuns (a se vedea, *spre exemplu* impactul considerentelor instanței de recurs la o nouă reexaminare, cauzele Victor Harovschi vs. Moldova, hotărâre din 18 noiembrie 2008; Dimitar Yordanov vs. Bulgaria, hotărâre din 6 septembrie 2018, § 52 - 53).

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Lidia Harti.

Se casează integral decizia din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Harti împotriva Lidiei Harti cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie și la cererea reconvențională depusă de Lidia Harti împotriva lui Vitalie Harti cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru