

prima instanță: I. Mînăscuță

dosarul nr.2ra-1184/13

instanța de apel: M. Anton, I. Secrieru, A. Panov

DECIZIE

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii Andrei Harghel, Nicolae Gordilă,

Tatiana Răducanu, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Motorniuc Dumitru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Covzun Veaceslav împotriva lui Motorniuc Dumitru cu privire la repararea prejudiciului cauzat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Motorniuc Dumitru și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 3 decembrie 2007, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 05 octombrie 2007 Covzun Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Motorniuc Dumitru cu privire la încasarea prejudiciului în sumă de 9 958,44 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 219,15 lei.

În motivarea acțiunii Covzun Veaceslav a indicat că prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 octombrie 1997 Motorniuc Dumitru a fost obligat să repara prejudiciul cauzat în sumă de 3 952 lei.

Motorniuc Dumitru pînă la moment se eschivează de la executarea hotărîrii judecătorești, din care motiv procedura de executare a fost suspendată pînă la găsirea acestuia.

Consideră reclamantul Covzun Veaceslav că prin neexecutarea la timp hotărîrii i-a fost cauzat prejudiciu în legătură cu inflația.

Cere, reclamantul Covzun Veaceslav încasarea din contul lui Motorniuc Dumitru suma de 2 845,44 lei, ce rezultă din nivelul de inflație, dobînzii de întârziere în sumă de 7 113 lei și suma de 219,15 cheltuieli de asistență juridică.

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău prin hotărârea din 03 decembrie 2007 a admis acțiunea lui Covzun Veaceslav .

S-a încasat de la Motorniuc Dumitru în folosul lui Covzun Veaceslav prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiunilor în sumă de 9 958,44 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 101,36 lei.

La 27 iulie 2012 Motorniuc Dumitru a atacat hotărârea primei instanțe cu apel.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 24 octombrie 2012 a respins apelul declarat de către Motorniuc Dumitru și a menținut hotărârea primei instanțe.

La 10 ianuarie 2013 Motorniuc Dumitru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului Motorniuc Dumitru a invocat că penalitatea pretinsă de Covzun Veaceslav nu este probată și nu s-a luat în considerație că suma datorie este de 3 952 lei, iar penalitatea mult mai mare.

Dobânda de întârziere pentru anul 2003 este în sumă de 334,9 lei, pentru anul 2004 în sumă de 750,88 lei, pentru anul 2005 sumă de 691,60 lei, pentru anul 2006 în sumă de 691,60 lei și pentru anul 2007 în sumă de 375,44 lei, este de 2884,42 lei, dar nu de 11065 lei.

Indică că conform art. 626 alin. (3) Codul civil, în cazul în care a primit executarea creditorul poate cere plata penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Mai menționează că nu a fost citat legal despre data, ora și locul examinării pricinii la 03 decembrie 2007, iar în cazul dacă ar fi fost prezent la ședința de judecată, instanța nu avea să comită erori în calcularea penalităților de întârziere.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 25 martie 2013 Covzun Veaceslav a depus referință în care a solicitat respingerea recursului ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 10 aprilie 2013 a considerat recursul admisibil.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de Motorniuc Dumitru în cererea de recurs în baza materialele dosarului și a referinței depuse de intimat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu modificarea hotărârilor judecătorești din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în cazul redactării acesteia – de la data înștiințării scrise a părților despre semnarea hotărârii redactate.

Curtea de Apel Chișinău la 13 noiembrie 2012 a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei din 24 octombrie 2012.

La materialele pricinii lipsesc probe când recurentul Motorniuc Dumitru a primit copia deciziei instanței de apel.

Prin urmare, recursul declarat de către Motorniuc Dumitru la 10 ianuarie 2013 se consideră depus în termenul prevăzut de lege, iar argumentul intimatului că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv neîntemeiat.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 octombrie 1997 Motorniuc Dumitru a fost obligat să reparare lui Covzun Veaceslav prejudiciul cauzat în sumă de 3 952 lei.

Dat fiind că Motorniuc Dumitru s-a eschivat de la executarea acestei hotărâri judecătorești, Covzun Veaceslav s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune solicitând încasarea din contul pîrîtului a sumei de 2 845,44 lei, ce rezultă din nivelul de inflație, dobînzii de întîrziere în sumă de 7 113 lei și suma de 219,15 cheltuieli de asistență juridică.

Prima instanță a admis acțiunea și a încasat de la Motorniuc Dumitru în beneficiul lui Covzun Veaceslav prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiunilor în sumă de 9 958,44 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 101,36 lei.

Instanța de apel a fost de acord cu concluziile primei instanțe.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 602 Codul civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Alineatul (2) același articol prevede că neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Conform art. 619 alin. (1) Codul civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Contrar prevederilor legale enunțate, prima instanță a încasat în beneficiul lui Covzun Veaceslav prejudiciul material cauzat prin neexecutarea la timp a hotărârii judecătorești, neținând cont de datele Băncii Naționale a Moldovei.

În anul 2003 rata de refinanțare a constituit 8,5 %, în anul 2004 a constituit 19 %, în anul 2005 a constituit 17,5 %, în anul 2006 a constituit 17,5 % și pentru anul 2007 a constituit 9,5 %.

Așadar, intimatul Covzun Veaceslav în cererea de chemare în judecată a indicat că dobânda de întârziere pentru anul 2003 este în sumă de 335,9 lei, pentru anul 2004 în sumă de 750,88 lei, pentru anul 2005 în sumă de 691,60 lei, pentru anul 2006 în sumă de 691,60 lei și pentru anul 2007 în sumă de 375,44 lei, iar suma totală a dobânzii de întârziere este de 2845,42 lei.

Prima instanță în hotărârea emisă a indicat aceleași sume, însă fără a motiva soluția a încasat dobânda de întârziere în sumă de 7 113 lei.

Din aceste motive recursul declarat de Motorniuc Dumitru necesită să fie admis cu modificarea hotărârilor judecătorești și încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 2845,42 lei în beneficiul lui Covzun Veaceslav.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău și hătărîrea primei instanțe se mențin din următoarele motive.

Din informația Biroului Național de Statistică nr. 03-28/52 de la 16 februarie 2007 rezultă că inflația în perioada din luna octombrie anul 1997 pînă în luna februarie 2007 a crescut de 2,8 ori .

Așadar, prima instanță corect a concluzionat că Covzun Veaceslav a fost prejudiciat de Motorniuc Dumitru prin eschivarea de la executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, însă eronat au apreciat

cunatumul dobânzii de întârziere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Motorniuc Dumitru, de a modifica decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu micșorarea dobânzii de întârziere de la Motorniuc Dumitru, iar în rest de a menține aceleași hotărâri judecătorești.

În conformitate cu art.art.445 alin.(1) lit. e) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Motorniuc Dumitru.

Se modifică decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 03 decembrie 2007, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Covzun Veaceslav împotriva lui Motorniuc Dumitru cu privire la repararea prejudiciului cauzat, după cum urmează:

Se încasează din contul lui Motorniuc Dumitru în beneficiul lui Covzun Veaceslav suma de 2845,42 lei (două mii opt sute patruzeci și cinci lei patruzeci și doi bani) cu titlu de dobândă de întârziere.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 03 decembrie 2007 se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Andrei Harghel

Nicolae Gordilă

Sveatoslav Moldovan