

Dosarul nr. 2rc-152/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. Z. Talpalaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, O. Cojocar)

## DECIZIE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Kutc Full”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a LTD „Hollseley International”  
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valea Perjei Nouă”, în procedura  
falimentului cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kutc  
Full” ca fiind depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel

### c o n s t a ț ă :

La 24 mai 2019, LTD „Hollseley International” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva SRL „Valea Perjei Nouă”, în procedura falimentului cu privire la  
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 6 din CEDO, art. 1 alin. (1)  
din Primul Protocol adițional al CEDO, art. 20, 26, 46 din Constituția RM, art. 9, 10,  
11, 16, 308, 309, 312, 315, 316, 321, 327, 328, 331, 362, 366, 391, 392, 774, 775,  
776, 823-828, 858, 859, 861, 864, 901, 902, 965, 992, 1242, 1247, 1248 Cod civil,  
art. 4, 5, 6, 7, 8, 12, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 38, 39, 55-60, 76, 81, 85, 86, 90, 94,  
99-119, 130, 166-168, 174, 175-179, 237, 240 CPC, a solicitat admiterea acțiunii,  
încasarea din contul SRL „Valea Perjei Nouă” a datoriei în mărime de 59 413 de euro  
și 459 816 de dolari SUA, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 16 octombrie 2019, SRL „Kutc Full” a depus cerere cu privire la intervenirea  
în proces în calitate de intervenient accesoriu, care nu formulează pretenții proprii  
asupra obiectului litigiului.

Prin încheierea protocolară din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul  
Centru, a fost respinsă cererea de intervenire în proces depusă de SRL „Kutc Full”.

Prin hotărârea din 8 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost  
admisă acțiunea.

Au fost încasate de la SRL „Valea Perjei Nouă” în beneficiul LTD „Hollseley  
International” cu titlu de datorie sumele de 59 413 de euro și 459 816 de dolari SUA,

echivalentul în valută națională conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării hotărârii și suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 5 decembrie 2019, SRL „Kutc Full” a declarat apel împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, anularea hotărârii contestate și a încheierii protocolare din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu restituirea cauzei pentru o nouă examinare în prima instanță, precum și încasarea din contul LTD „Hollseley International” și SRL „Valea Perjei Nouă” în beneficiul SRL „Kutc Full” a cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea cererii de către instanța de apel.

Prin încheierea din 20 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Kutc Full” ca fiind depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel.

Prin decizia din 08 mai 2020 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Kutc Full”, s-a casat integral încheierea din 20 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare în ordine de apel, cauza civilă dată și s-a remis Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pentru întocmirea hotărârii integrale din 08 noiembrie 2019.

Prin încheierea din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Kutc Full” ca fiind depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel.

La 14 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Kutc Full” a declarat recurs împotriva încheierii din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii civile în aceeași instanță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 67 alin. (5) și 55 CPC.

Astfel, SRL „Kutc Full” s-a folosit de dreptul său la contestarea încheierii primei instanțe în modul stabilit de art. 67 alin. (5) CPC, atacând și hotărârea primei instanțe.

La fel, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 360 alin. (1) lit. a) CPC, or SRL „Kutc Full” avea calitatea de alt participant la proces, ceea ce înseamnă că a avut dreptul de a depune cerere de apel împotriva încheierii și hotărârii primei instanțe.

A obiectat că partea rezolutivă a încheierii atacate contrazice dispozitivul și anume, conform dispozitivului, instanța de apel și-a expus opinia asupra legalității încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2019, însă conform părții rezolutive instanța de apel menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2019

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform scrisorii de însoțire nr. 8044 din 01 octombrie 2020, instanța de apel a expediat participanților la proces încheierea din 29 septembrie 2020 (vol. II, f.d. 19), însă date despre recepționarea încheierii nu sunt la materialele cauzei.

Astfel, luând în considerare cele menționate, se consideră că cererea dedusă judecății, a fost declarată în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 29 septembrie 2020 Curții de Apel Chișinău. În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 24 mai 2019, LTD „Hollseley International” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valea Perjei Nouă”, în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 16 octombrie 2019, SRL „Kutc Full” a depus cerere cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu, care nu formulează pretenții proprii asupra obiectului litigiului.

Prin încheierea protocolară din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea de intervenire în proces depusă de SRL „Kutc Full”.

Prin hotărârea din 8 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la SRL „Valea Perjei Nouă” în beneficiul LTD „Hollseley International” cu titlu de datorie sumele de 59 413 de euro și 459 816 de dolari SUA, echivalentul în valută națională conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării hotărârii și suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 5 decembrie 2019, SRL „Kutc Full” a declarat apel împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, anularea hotărârii contestate și a încheierii protocolare din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu restituirea cauzei pentru o nouă examinare în prima instanță, precum și încasarea din contul LTD „Hollseley International” și SRL „Valea Perjei Nouă” în beneficiul SRL „Kutc Full” a cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea cererii de către instanța de apel.

Prin încheierea din 20 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Kutc Full” ca fiind depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel.

Prin decizia din 08 mai 2020 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Kutc Full”, s-a casat integral încheierea din 20 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare în ordine de apel, cauza civilă dată și s-a remis Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pentru întocmirea hotărârii integrale din 08 noiembrie 2019.

Prin încheierea din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Kutc Full”, împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și a încheierii protocolare din 16 octombrie

2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel.

Colegiul consideră că încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărîrii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

În corespundere cu art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sînt în drept să declare apel; a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Totodată, art. 55 din Codul de procedură civilă stabilește că participanții la proces sunt: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

Mai mult, Colegiul judiciar menționează prevederile art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care precizează că parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Astfel, instanța de recurs constată că, în speță, participanți la proces sunt: reclamantul LTD „Hollseley International” și pârâtul SRL „Valea Perjei Nouă” în procedură de faliment.

Totodată, instanța de recurs reține că pe parcursul examinării cauzei, nu a fost emis nici un act judecătoresc de dispoziție prin care să fie atrase alte părți sau participanți la proces, or, un asemenea înscris nu se regăsește la materialele cauzei. Iar prin încheierea protocolară din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de intervenire în proces depusă de SRL „Kutc Full”.

În conformitate cu art. 67 Cod de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărîrea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenției, menționînd cărei părți se va alătura. Copia de pe cerere se înmînează ambelor părți. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței. Încheierea judecătorească privind respingerea cererii de introducere în proces a intervenientului accesoriu poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei de către participanții la proces.

Prin prisma practicii jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, Colegiul notează că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care recursul este depus de o persoană care nu este abilitat cu acest drept în condițiile legii, iar soluția instanței nu poate fi

privită, în principiu, ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus împotriva încheierii din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiat și necesită să fie respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Kutc Full”.

Se menține încheierea din împotriva încheierii din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a LTD „Hollseley International” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valea Perjei Nouă”, în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat