

DECIZIE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către SC „Turbilon Teh” SRL,  
în cauza civilă la cererea introductivă a BC „Banca de Economii” SA în proces  
de lichidare, privind intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Turbilon  
Teh” SRL,  
împotriva încheierii din 06 august 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 19 decembrie 2017, BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare a  
depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere introductivă privind intentarea  
procesului de insolabilitate față de SC „Turbilon Teh” SRL.

Prin încheierea din 26 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău cererea  
introductivă a fost admisă spre examinare, aplicându-se măsurile de asigurare  
prevăzute de Legea insolabilității.

Ulterior, prin Legea nr. 254 din 01.12.2017 pentru modificarea și completarea  
unor acte legislative (în vigoare din 05.01.2018), s-a modificat art. 355 din Codul  
de procedură Civilă RM, stabilindu-se competența judecătoriilor la examinarea  
cauzelor de insolabilitate.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2018 Curții de Apel Chișinău, cauza de  
insolabilitate la cererea introductivă din 19 decembrie 2017 înaintată de creditorul  
„Banca de Economii,, SA în proces de lichidare privind intentarea procesului de  
insolabilitate față de SC „Turbilon Teh” SRL a fost transmisă pentru judecare în  
instanța competentă - Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central  
cererea introductivă depusă de creditorul BC „Banca de Economii” SA în proces de  
lichidare cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului  
SC „Turbilon Teh” SRL a fost primită spre examinare.

Prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost respinsă cererea de ridicare a excepției de tardivitate înaintată de avocatul Victor Munteanu în numele debitorului SC „Turbilon Teh” SRL.

Prin încheierea din 27 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiat demersul înaintat de administratorul debitorului SC „Turbilon Teh” SRL, Gonța Oleg, privind strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad. Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă în baza cererii introductive înaintată de creditorul BC „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SC „Turbilon Teh” SRL, a fost remisă spre judecare în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central.

La data de 04 august 2020, avocatul Munteanu Victor care acționează în interesele SC „Turbilon Teh” SRL a depus cerere cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2020.

Prin încheierea din 06 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea avocatului, Munteanu Victor, care acționează în interesele SC „Turbilon Teh” SRL, cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2020.

La 20 august 2020, avocatul Munteanu Victor care acționează în interesele SC „Turbilon Teh” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 06 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că Curtea de Apel Chișinău nu și-a executat în deplină măsură obligația legală de a motiva hotărârea luată și de a o argumenta.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului nu conține date spre confirmarea recepționării încheierii, prin urmare recursul declarat la data de 20 august 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele dosarului atestă că la 09 iulie 2020 în cadrul ședinței de judecată administratorul debitorului SC „Turbilon Teh” SRL, Gonța Oleg a depus pe numele instanței o cerere de strămutare a acțiunii din motiv că pe cauza dată a fost respins demersul de numire a unei expertize judiciare/ raportului de audit în vederea stabilirii factorilor financiari și a solvabilității SC „Turbilon Teh” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2020, s-a respins ca neîntemeiat demersul înaintat de administratorul debitorului SC „Turbilon Teh” SRL, Gonța Oleg privind strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de

același grad. Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă în baza cererii introductive înaintată de creditorul BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SC „Turbilon Teh” SRL, a fost remisă spre judecare în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central.

La data de 04 august 2020, avocatul Munteanu Victor care acționează în interesele SC „Turbilon Teh” SRL a depus cerere cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2020.

În motivarea cererii de explicare, invocând prevederile art. 251 Cod de procedură civilă, a indicat că nu este clar sensul încheierii din 27 iulie 2020 Curții de Apel Chișinău.

A solicitat instanței de apel explicarea încheierii din 27 iulie 2020, în partea în care ține de invocarea de către autorul cererii de strămutare a faptului, că nu are încredere în instanța de judecată din motivul, că aceasta a respins demersul de numire a unei expertize judiciare/raportului de audit în vederea stabilirii factorilor financiari și a solvabilității SC „Turbilon Teh” SRL, excepția de tardivitate, scoaterea cererii de pe rol, care consideră autorul cererii că trezește bănuiala la examinarea în instanța de judecată și drept urmare, judecătorul Mîțu Gheorghe este părținitor și lipsit de obiectivitate prin acceptarea cererii pe rol și prin faptul că nu a fost aplicată sancțiunea procesuală-scoaterea cererii de pe rol, invocând la fel că în acest scop au prezentat probe, nu justifică obiectiv bănuiala sa, cu privire la faptul, că judecătorul Judecătoria Chișinău (sediul central), investit cu judecarea cauzei, care activează în cadrul acestei instanțe, nu este obiectiv și imparțial.

Prin încheierea din 06 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea avocatului, Munteanu Victor, care acționează în interesele SC „Turbilon Teh” SRL, cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2020.

Instanța de recurs apreciază ca fiind justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii privind explicarea încheierii din 27 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Din norma de drept menționată rezultă că solicitantul poate cere instanței de judecată care a pronunțat hotărîrea să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile în care dispozitivul hotărîrii nu este suficient de clar și sunt necesare explicații privind înțelesul, extinderea și aplicarea dispozitivului hotărîrii.

Se are în vedere, deci, caracterul neclar sau contradictoriu al mențiunilor din dispozitiv, scopul acestei proceduri fiind în clarificarea dispozitivului, astfel să nu existe dificultăți la executare.

Așadar, instanța de recurs apreciază ca fiind justă soluția instanței de apel de respingere a cererii privind explicarea încheierii din 27 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Or, acesta nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii din 27 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău în condițiile în care actul judecătoresc adoptat nu cuprinde dispoziții contradictorii.

Dispozitivul încheierii indică cert că a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în drept, constatările expuse fiind certe, exprese, clare și nu lasă loc interpretărilor. Iar, din analiza încheierii solicitate a fi explicată, Colegiul constată că rezultă clar motivele și norma legală care au stat la baza adoptării soluției în cauză și este clar indicată dispoziția instanței de respingere a cererii de strămutare la o altă instanță de același grad, iar în partea motivată a încheierii este detaliată poziția expusă.

În astfel de circumstanțe, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de SC „Turbilon Teh” SRL privind explicarea încheierii din 27 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău just a fost respinsă, fapt ce impune situația respingerii recursului și menținerea încheierii 06 august 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SC „Turbilon Teh” SRL.

Se menține încheierea din 06 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea introductivă a BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Turbilon Teh” SRL.

Decizia este irevocabilă.

judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Galina Stratulat