

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Igor Vignan cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Victor Burduh și Nina Vascan, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Vignan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind constatarea încălcării drepturilor, anularea deciziei inspectorului judecător, anularea deciziilor de respingere a cererii, obligarea înlăturării încălcărilor admise și repararea prejudiciului,

c o n s t a t ă:

La data de 03 martie 2020, Igor Vignan a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat anularea deciziei inspectorului judecător din 24 decembrie 2019, anularea deciziilor de respingere a cererilor emise de Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii la data de 29 ianuarie 2020 și la data de 18 februarie 2020, obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să înlătore încălcările admise și repararea prejudiciului cauzat prin adjudecarea sumei de 100000000 de lei (f.d.1-5).

Prin încheierea din 13 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cauza a fost transmisă pentru examinare conform competenței Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.9-11).

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cauza a fost transmisă după competență Curții de Apel Chișinău (f.d.15).

Prin încheierea din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea înaintată de Igor Vignan a fost declarată inadmisibilă.

La data de 10 septembrie 2020, Igor Vignan a depus recurs împotriva încheierii din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre judecare în alt complet de judecători (f.d. 37-42).

La data de 20 noiembrie 2020, Igor Vignan a depus a cerere cu privire la recuzarea completului de judecată format din judecătorii Maria Ghervas, Victor Burduh și Nina

Vascaș, de la examinarea recursului depus de el împotriva încheierii din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea cererii de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Victor Burduh și Nina Vascaș, Igor Vignan a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) și art. 52 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă și art. 49-52, Cod administrativ, invocând împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați.

Astfel, Igor Vignan a precizat că esența cererii de revizuire formulate de el, ține de neîncrederea față de exercitarea imparțială a funcției a judecătorilor nominalizați.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Conform practicii judiciare și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de recuzare fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând cererea depusă de Igor Vignan cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Victor Burduh și Nina Vascaș, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În conformitate cu art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Articolul 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră, care nu este exhaustivă, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, în conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Conform art. 52 alin. (4) din Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Articolul 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele indicate în cererea de recuzare depusă de Igor Vignan, nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (2) din Codul administrativ în coroborare cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, acestea fiind pur declarative, bazate pe suspiciuni în imparțialitatea judecătorilor.

Or, simpla invocare privind neîncrederea față de exercitarea imparțială a funcției a judecătorilor nominalizați, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Igor Vignan cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Victor Burduh și Nina Vascan.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53, 54 și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Igor Vignan cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Victor Burduh și Nina Vascan, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Vignan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind constatarea încălcării drepturilor, anularea deciziei inspectorului judecător, anularea deciziilor de respingere a cererii, obligarea înlăturării încălcărilor admise și repararea prejudiciului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu