

ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Nedelcu, Ilie Harlampievici Nedelcu, Ilie Ilie Nedelcu, Denis Ilie Nedelcu și Ina Nedelcu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Alei Tâmcova și Anei Temcova cu privire la obligarea de a demola construcția,

c o n s t a t ă:

La data de 07 decembrie 2018, Tatiana Nedelcu, Ilie Harlampievici Nedelcu, Ilie Ilie Nedelcu, Denis Ilie Nedelcu și Ina Nedelcu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Alei Tâmcova și Anei Temcova cu privire la obligarea de a demola construcția.

Prin cererea din 27 ianuarie 2020, Primăria municipiului Chișinău a solicitat suspendarea examinării cauzei în temeiul articolelor 260, 261 Cod de procedură civilă, până la soluționarea unei alte cauze conexe și anume a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău împotriva Alei Tâmcov, Anei Tâmcov, Tatianei Nedelcu, Mihail Mușat, Ilie Nedelcu, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, privind demolarea construcției samavolnice; eliberarea terenului ocupat ilegal din xxxxx, cu suprafața totală de 0,054 ha (f.d. 101-104, vol. I).

Prin încheierea din 02 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă cererea reprezentantului Primăriei municipiului Chișinău și în temeiul art. 267 alin. (1) lit. h) Cod de procedură civilă s-a dispus suspendarea procesului (f.d. 144-146, vol. I).

La data de 13 martie 2020, Ilie Nedelcu și Tatiana Nedelcu au depus recurs împotriva încheierii din 02 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, solicitând anularea încheierii primei instanțe (f.d. 160, vol. I).

Prin decizia din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Ilie Nedelcu și Tatiana Nedelcu, împotriva încheierii din 02 martie 2020.

La data de 04 septembrie 2020, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au depus recurs împotriva deciziei din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, la data de 03 noiembrie 2020, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Maria Ghervas, de la examinarea recursului depus împotriva deciziei din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea cererii de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) și art. 52 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă și art. 49-52 Cod administrativ, invocând împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat.

Astfel, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au precizat că esența cererii de revizuire formulate de ei, ține de neîncrederea față de exercitarea imparțială a funcției a judecătorului nominalizat.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Conform practicii judiciare și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de recuzare fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând cererea depusă de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În conformitate cu art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Articolul 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră, care nu este exhaustivă, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, în conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Conform art. 52 alin. (4) din Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Articolul 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele indicate în cererea de recuzare depusă de Ilie Nedelcu și Tatiana Nedelcu, nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (2) din Codul administrativ în coroborare cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, acestea fiind pur declarative, bazate pe suspiciuni în imparțialitatea judecătorilor.

Or, simpla invocare privind neîncrederea față de exercitarea imparțială a funcției a judecătorului nominalizat, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53, 54 și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Ilie Nedelcu și Tatiana Nedelcu cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Nedelcu, Ilie Harlampievici Nedelcu, Ilie Ilie Nedelcu, Denis Ilie Nedelcu și Ina Nedelcu

împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Alei Tâmcova și Anei Temcova cu privire la obligarea de a demola construcția.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic