

Dosarul nr.3ra-1153/2020

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (G. Dașchevici, A. Bostan, M. Guzun)

Î N C H E I E R E

24 noiembrie 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Maia Sandu, reprezentată de avocatul Natalia Moloșag,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Maia Sandu împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului, Postului de Radio „Plai”, terț Igor Dodon, privind anularea deciziei, constatarea încălcării legislației de către furnizorul de servicii media și obligarea aplicării sancțiunilor prevăzute de lege,

împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 14 noiembrie 2020 Maia Sandu s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului, Postului de Radio „Plai”, terț Igor Dodon, privind anularea deciziei, constatarea încălcării legislației de către furnizorul de servicii media și obligarea aplicării sancțiunilor prevăzute de lege.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 09 noiembrie 2020, reprezentantul său cu drept consultativ, Olesea Stamate, a depus o sesizare sub formă de contestație în adresa Consiliului Audiovizualului și spre informare Comisiei Electorale Centrale, în baza art. 71-73, art. 75 alin. (4) lit. c), alin. (7), art. 83 alin. (3), art. 84 Codul serviciilor media audiovizuale, în vederea examinării acțiunilor de încălcare a legislației din partea furnizorilor servicii media Radio Plai și Radio Noroc, în favorizarea excesivă a candidatului independent Igor Dodon în perioada campaniei electorale pentru alegerea Președintelui Republicii Moldova.

Solicitările formulate au ținut de admiterea contestației spre examinare, cu verificarea celor invocate în virtutea funcției de supraveghere și control a Consiliului, constatarea încălcării legislației în vigoare de către furnizorii de servicii media și aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 84 Codul serviciilor media audiovizuale.

În urma înțelegerii amiabile avute cu reprezentanții Radio Noroc, pretenția în partea ce ține de Radio Noroc a fost retrasă, fapt ce a fost comunicat și Consiliului Audiovizualului.

Prin intermediul mass-media, a aflat despre faptul că la 13 noiembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a examinat contestația înaintată și a respins contestația depusă în mod unanim, considerându-se că răspunderea pentru spotul audio o poartă doar concurentul electoral.

La 14 noiembrie 2020, a solicitat prin intermediul adresei electronice remiterea deciziei motivate, fapt care a rămas fără răspuns.

Consideră că actul de dispoziție emis de către pârât este unul ilegal, pasibil de a fi anulat, reieșind din următoarele argumente. Începând cu data de 05 noiembrie 2020 și până la 13 noiembrie 2020 inclusiv, radiodifuzorul Radio Plai (pe lângă mulți alții: Radio Noroc, Hit FM, Radio Alla, Radio Moldova, Aquarelle FM, Radio Love) au difuzat în continuu (în limba română și în limba rusă) un spot audio, prezentat ca fiind din programul și fondul electoral al concurentului la funcția de președinte al Republicii Moldova, Igor Dodon, care de fapt reprezintă un mesaj și îndemn de atac direct a persoanei Maia Sandu (contra-candidat la funcția de președinte al Republicii Moldova), cu conținut și informații denigratoare, agresive, calomnioase, false, precum și care incita la ură și discriminare în adresa dnei Maia Sandu.

Difuzarea spotului audio menționat este indicat la final ca fiind achitat din fondul electoral al candidatului Igor Dodon, cu factura din 03 noiembrie 2020. Spotul în cauză durează timp 30 de secunde și reprezintă un discurs adresat publicului, pe fundalul unui sunet muzical care creează o atmosferă de groază, iar o voce masculină, care declară și incită publicul pe un ton agresiv, cu indignare despre ce ar însemna alegerea candidatului electoral – Maia Sandu, furnizând un mesaj de a nu o vota pe dumneaei, comunicând mai multe informații eronate și calomnioase, (precum că alegerea Maiei Sandu înseamnă majorarea tarifelor, blocarea programelor sociale, lichidarea raioanelor și a satelor prin proiectul de reformă administrativă, închiderea spitalelor, policlinicilor și a grădinițelor, ruperea relațiilor cu Rusia, pierderea pieței pentru producători, înseamnă tensiune la Nistru. Să nu-i permitem să facă acest lucru! pe 15 noiembrie votăm Igor Dodon). Aceste afirmații și mesajul transmis este de natură denigratoare, discriminatorie, cu incitarea la ură publică față de persoana candidatului Maia Sandu și, ca rezultat, afectează demnitatea, onoarea și reputația concurentului electoral, mai mult creează teroare, teamă și indignare în mediul social.

Conform pct. 28 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4151 din 01 septembrie 2020, spoturile electorale nu vor conține tertipuri de imagini și/sau sunete, limbaj licențios sau injurii care lezează onoarea și demnitatea persoanei, calomnii, îndemnuri la ură între persoane, națională, rasială sau religioasă, incitare la violență publică în masă, incitarea la acțiuni care au drept scop răsturnarea sau schimbarea prin violență a sistemului de stat sau prin încălcarea prin violență a integrității Republicii Moldova, incitarea la acțiuni extremiste și/sau teroriste ori la alte acțiuni care au ca scop încălcarea ordinii de drept.

De asemenea, potrivit pct. 33 din Regulamentul sus-menționat, furnizorul de servicii media poate refuza difuzarea spotului electoral, dacă acesta este transmis spre difuzare în afara condițiilor legale. Nu se admite plasarea și difuzarea spoturilor publicitare care conțin elemente de publicitate electorală mascată. În acest caz, spotul se prezintă în termen de 24 de ore spre examinare CCA și CEC care, în termen de

până la 72 de ore, pot dispune fie menținerea refuzului de difuzare, fie difuzarea spotului.

Prin urmare, consideră că „Radio Plai” a încălcat prevederile legislației electorale și a Regulamentului menționat privind verificarea principiilor și condițiilor legale, care impune obligația să verifice conținutul spotului electoral înainte de difuzare cu informarea CCA și CEC, deoarece prin admiterea difuzării sale către public, contribuind la răspândirea sa în masă și la producerea unui impact social negativ în sensul dezinformării și manipulării opiniei publice.

Consideră că nu poate fi acceptată scutirea de orice responsabilitate a furnizorului de servicii media, pentru conținutul spotului electoral pe seama concurentului electoral, deoarece, potrivit prevederilor legale, radiodifuzorii poartă răspundere pentru difuzarea și răspândirea informațiilor în spațiul audio-public și au anumite obligații de verificare minimă a cerințelor legale de bun simț, privind limitele decenței și de a nu leza alte drepturi ale persoanelor, inclusiv ceea ce ține de securitatea media și ordinea de drept într-un stat de drept.

Conform Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 61/2019 din 30 decembrie 2019, se conțin mai multe prevederi pertinente regulilor față de furnizorii media, care au fost încălcate la caz, și anume – în pct. 5 se stipulează că, în cadrul serviciului media audiovizual, precum și în serviciul de platformă de partajare a materialelor video sunt interzise următoarele conținuturi: a) ce aduc atingere demnității umane și a integrității persoanei; c) care afectează libertatea de gândire, de conștiință și de religie, precum și libertatea de exprimare și de informare; d) susceptibile de a promova, incita sau justifica ura rasială, xenofobia, antisemitismul sau alte forme de ură fondate pe intoleranță sau pe discriminare pe criterii de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere, dizabilitate sau orientare sexuală etc.

Potrivit pct. 21, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. Furnizorii de servicii media sunt obligați să respecte principiul prezumției nevinovăției și nu vor permite să fie aduse acuzații fără să se ofere posibilitatea celui învinuit să-și exprime punctul de vedere după principiul audiatur et altera pars.

Pct. 45 prevede că, în virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media și furnizorii serviciilor de platformă de partajare a materialelor video trebuie să respecte următoarele exigențe: a) să asigure distincția clară între fapte și opinii; b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Potrivit pct. 46, în cazul în care informațiile prezentate se dovedesc a fi eronate într-o măsură semnificativă, furnizorul de servicii media și furnizorii serviciilor de platformă de partajare a materialelor video trebuie să prezinte rectificările necesare în cel mai scurt timp și în condiții similare de difuzare. Iar potrivit pct. 51, în programele audiovizuale sunt interzise: a) limbajul instigator la ură și limbajul sexist; b) informația ce ar putea prejudicia securitatea spațiului audiovizual național.

Astfel, reclamanta susține că spotul audio difuzat și răspândit prin intermediul furnizorului de servicii media indicat depășește sfera libertății de exprimare, așa cum

este recunoscut și în art. 60 și art. 61 din Codul bunelor practici în materia electorală, adoptat de către Comisia de la Veneția, deoarece mijloacele folosite în campania electorală nu pot contraveni ordinii de drept și bunurilor moravuri. Or, standardele europene prevăd că „sunt violări de lege electorală, materialele care permit referințe cu caracter insultător sau defăimător față de candidați în campaniile electorale, se consideră a fi o infracțiune circulația informației cu caracter defăimător cu privire la candidați și contribuie la expunerea candidaților la anumite infracțiuni comise de susținătorii lor”.

Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie. Sunt interzise și pedepsite prin lege contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional. Mijloacele de informare publică, de stat sau private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice.

Reclamanta Maia Sandu solicită anularea deciziei Consiliului Audiovizualului din 13 noiembrie 2020 cu privire la respingerea contestației din 12 noiembrie 2020 ca fiind neîntemeiată și ilegală; constatarea încălcării legislației în vigoare de către furnizorul de servicii media „Radio Plai”; obligarea Consiliului Audiovizualului să aplice sancțiunile prevăzute de art. 84 Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Maia Sandu împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului, Postului de Radio „Plai”, terț Igor Dodon, privind anularea deciziei nr. 34/211 din 13 noiembrie 2020, constatarea încălcării legislației de către furnizorul de servicii media și obligarea pârâtului să aplice sancțiunile prevăzute de lege.

Pentru a decide astfel instanța de judecată a reținut că furnizorul de servicii media nu poartă răspundere pentru conținutul spotului electoral, deoarece nu este în drept să dea apreciere spoturilor publicitare. Prin urmare, răspunderea aparține nemijlocit concurentului electoral. Or, potrivit art. 70 alin. (1) din Codul electoral, în perioada electorală, programele și materialele scrise care vizează, într-un fel sau altul, concurenții electorali și/sau candidații se difuzează/se publică cu respectarea Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală în primele 7 zile ale perioadei electorale. Reprezentanții mijloacelor de informare în masă beneficiază de aceleași drepturi ca și observatorii naționali. Alin. (6) de la același articol prevede că răspunderea pentru conținutul materialelor electorale publicitare, difuzate sau publicate, o poartă concurentul electoral. Iar potrivit alin. (7), refuzul de a difuza sau de a publica, în condițiile prezentei legi, publicitatea electorală, contra plată sau gratuit, poate fi contestat în instanța de judecată.

Prin urmare, Completul a conchis că actul administrativ contestat este legal, iar Consiliul Audiovizualului nu poate fi obligat să sancționeze furnizorul de servicii media, acțiunea înaintată fiind respinsă ca neîntemeiată.

La 20 noiembrie 2020 Maia Sandu, reprezentată de avocatul Natalia Moloșag, a depus recurs, iar la 23 noiembrie 2020 a depus recurs suplimentar, împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a pretențiilor din acțiune.

În motivarea recursului recurenta a invocat că motivele reținute în hotărârea Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată sunt eronate și superficiale, nefiind luate în considerație multitudinea de argumente expuse, precum și prevederile esențiale pertinente cauzei prevăzute de Constituția Republicii Moldova, Codul serviciilor media audiovizuale, Codul electoral, Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4151 din 01 septembrie 2020, Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 61/2019 din 30 decembrie 2019, Codul bunelor practici în materie electorală, adoptat de către Comisia de la Veneția.

Reiterează recurenta că instanța a omis să dea apreciere rolului fundamental într-o societate democratică pe care îl are mass-media, din perspectiva drepturilor și obligațiilor sale, prin prisma acelor limite absolut necesare și prevăzute în Constituție. Orice campanie electorală, care implică și răspândirea unor informații în spațiul public trebuie să corespundă anumitor exigențe minime de bun-simț și decență din partea tuturor celor implicați direct și indirect.

Recurenta a menționat că prima instanță a reținut ca motive de respingere a acțiunii prevederile art. 70 alin. (1), (6) din Codul electoral. Totodată a menționat că potrivit legislației prioritate o au normele speciale, invocând că la caz are prioritate Codul electoral față de Codul audiovizualului, nefiind însă clară poziția expusă de către instanță.

Consideră recurenta că pârâtul Postul de Radio „Plai” a încălcat prevederile legislației electorale și a Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă în Republica Moldova, care impune obligația să verifice conținutul spotului electoral înaintat spre difuzare cu informarea Consiliului Audiovizualului și CEC-ului, deoarece prin admiterea difuzării sale către public, a contribuit la răspândirea sa în masă și la producerea unui impact social negativ în sensul dezinformării și manipulării opiniei publice.

Remarcă recurenta că Consiliul Audiovizualului a invocat faptul că a luat act de cele indicate în contestația depusă și a monitorizat activitatea radiodifuzorului, concluzionând că răspunderea pentru conținutul spotului audio o poartă exclusiv concurentul electoral, ceea ce denotă superficialitatea și minimarea actului de control și monitorizarea efectuată, cât și neaplicarea prevederilor legale speciale ce derivă din atribuțiile directe ale Consiliului Audiovizualului.

Susține recurenta că contestația nu a fost examinată de o autoritate administrativă obiectivă și imparțială potrivit Codului administrativ și Codului audiovizualului. Implicarea și luarea măsurilor pozitive de către Consiliul Audiovizualului erau necesare și pentru asigurarea caracterului de prevenție, prin sancționarea și neadmiterea acestor practici negative pentru viitor.

Specifică recurenta că de către prima instanță nu au fost aplicate la caz alte norme de drept cum ar fi art. 60 și art. 61 din Codul bunelor practici în materia electorală, adoptat de Comisia de la Veneția, art. 34 alin. (2), (4) din Constituția Republicii Moldova.

Recurenta susține integral motivele descrise în opinia separată expusă de judecătorul Maria Guzun, privind faptul că orice discurs public trebuie să conțină și

anumite restricții pentru a asigura ordinea de drept și bunele moravuri într-o societate democratică, precum și toate normele legale invocate aplicabile la caz.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, la caz, se contestă decizia Consiliului Audiovizualului care se referă la reflectarea campaniei electorale.

Respectiv, în conformitate cu art. 5 alin. (3) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017 coroborat cu art. 2 alin. (2) Cod administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod, inclusiv la termenul de depunere a recursului împotriva hotărârii judecătorești sunt aplicabile normele Codului electoral, care față de Codul administrativ sunt norme juridice speciale, aplicabile anumitor categorii de raporturi sociale și/sau subiecți strict determinați.

În conformitate cu art. 74 alin. (6) Cod electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel - un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus de către Maia Sandu, reprezentată de avocatul Natalia Moloșag, la 20 noiembrie 2020 este în termen, având în vedere că hotărârea instanței de fond care se solicită a fi anulată a fost adoptată la 19 noiembrie 2020.

La 20 noiembrie 2020 și 23 noiembrie 2020 în adresa intimatului, a fost expediată copia recursurilor, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 23 noiembrie 2020, Consiliul Audiovizualului, a depus referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea cererii de recurs depusă de Maia Sandu și menținerea hotărârii din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind legală și întemeiată.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi

conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de Maia Sandu, reprezentată de avocatul Natalia Moloșag, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de către Maia Sandu, reprezentată de avocatul Natalia Moloșag, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh