

## ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Nina Vascan, Victor Burduh, a tuturor judecătorilor din Republica Moldova cu strămutarea cauzei într-o instanță judiciară a unui alt stat depusă de către Igor Vignan,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Vignan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării drepturilor și libertăților, obligarea înlăturării încălcărilor comise și repararea prejudiciului moral,

constată:

La 04 mai 2020 Igor Vignan a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat constatarea încălcării drepturilor și libertăților, obligarea înlăturării încălcărilor comise și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din data de 29 iunie 2020 Curtea de Apel Chișinău a stabilit lui Igor Vignan termen de 10 zile din momentul comunicării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume indicarea denumirii pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acestuia, prezentarea copiei buletinului de identitate a reclamantului persoană fizică, prezentarea actului administrativ contestat, prezentarea traducerii cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate.

Prin încheierea din 05 august 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată a lui Igor Vignan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind constatarea încălcării drepturilor și libertăților, obligarea înlăturării încălcărilor comise și repararea prejudiciului moral.

La 10 septembrie 2020 Igor Vignan a depus cerere de recurs, într-o altă limbă decât limba de stat, împotriva încheierilor din data de 29 iunie 2020 și 05 august 2020 ale Curții de Apel Chișinău.

Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Vignan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării drepturilor și libertăților, obligarea înlăturării încălcărilor comise și repararea prejudiciului moral a fost repartizată aleatoriu, judecătorului raportor Maria

Ghervas, membru al completului nr.2 în componența magistraților, Maria Ghervas (președinte), Nina Vascan, Victor Burduh (judecători).

Prin încheierea din data de 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a acordat lui Igor Vignan termen până la 20 octombrie 2020, care ulterior a fost prelungit până la 24 noiembrie 2020, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție a recursului tradus în limba de stat împotriva încheierilor din data de 29 iunie 2020 și 05 august 2020 ale Curții de Apel Chișinău.

La 13 noiembrie 2020 Igor Vignan a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Nina Vascan, Victor Burduh, cât și a tuturor judecătorilor din Republica Moldova cu strămutarea cauzei într-o instanță judiciară a unui alt stat.

Prin încheierea din data de 20 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Nina Vascan, Victor Burduh, a tuturor judecătorilor din Republica Moldova, precum și strămutarea cauzei într-o instanță judiciară a unui alt stat depusă de către Igor Vignan.

La 20 noiembrie 2020 Igor Vignan a depus o altă cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Nina Vascan, Victor Burduh, cât și a tuturor judecătorilor din Republica Moldova cu strămutarea cauzei într-o instanță judiciară a unui alt stat.

În motivarea cererii de recuzare Igor Vignan a invocat prevederile art. 50, alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă și art. 49-52 din Codul administrativ, menționând că are dubii referitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Maria Ghervas, Nina Vascan, Victor Burduh, cât și a tuturor judecătorilor din Republica Moldova, or aceștia ignoră prevederile legislației naționale, cât și internaționale. Judecătorii Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh i-au solicitat să prezinte cererea de recurs în limba de stat, astfel fiindu-i încălcate drepturile ca persoană ce aparține minorității naționale, cât și accesul la justiție.

Studiind cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh și a tuturor judecătorilor din Republica Moldova, depusă de către Igor Vignan, în raport cu materialele cauzei și a legislației pertinente, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202, alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Aliniatul 4 al aceluiași articol stipulează că recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 53, alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Igor Vignan a invocat temei de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh, atât prevederile art. 50-52 din Codul administrativ, cât și prevederile art. 50, alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, menționând că nu are încredere în judecătorii care examinează cauza de contencios administrativ în ordine de recurs, existând împrejurări care pun

la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea completului, cât și a tuturor judecătorilor din Republica Moldova.

În sensul art. 50, alin. (1) și (2) din Codul administrativ, pot fi recuzați sau urmează să se abțină de la judecată persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Potrivit art. 50, alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că, cererea de recuzare urmează a fi respinsă, din motiv că temeiurile invocate de către Igor Vignan nu cad sub incidența art. 50, alin. (2) din Codul administrativ și art. 50, alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă.

În speță nu sunt temeiuri de a admite cererea de recuzare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh, investiți cu judecarea cererii de recurs, or simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, fără a le descrie, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

În subsidiar, judecătorul are obligația profesională ca în cauzele ce le judecă, să afle adevărul și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, asigurând prin tot ce face, supremația legii. Prin urmare, în speță nu există temeiuri pentru ca imparțialitatea judecătorilor să fie pusă la îndoială rezonabilă.

Respectiv, circumstanțele invocate de către Igor Vignan, în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepote a magistraților recuzați susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă. Argumentul declarativ de lipsă de încredere în judecătorii Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh nu constituie temei de admitere a cererii de recuzare.

Cu referire la recuzarea tuturor judecătorilor din Republica Moldova completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează prevederile art. 52, alin. (5) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia în proces nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei. Astfel, cererea lui Igor Vignan cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor din Republica Moldova de asemenea se respinge ca fiind neîntemeiată.

În circumstanțele menționate, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recuzare depusă de Igor Vignan este vădit neîntemeiată, având un caracter pur declarativ, considerent din care urmează a fi respinsă.

Subsecvent se respinge solicitarea lui Igor Vignan privind strămutarea cauzei într-o instanță judiciară a unui alt stat pe motiv că nu se încadrează în prevederile art. 198 din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 50, alin. (1) și (2), art. 202, alin. (1), (3) și (4) și art. 230 din Codul administrativ și art. 50, alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Nina Vascan, Victor Burduh, a tuturor judecătorilor din Republica Moldova, precum și strămutarea cauzei într-o instanță judiciară a unui alt stat depusă de către Igor Vignan, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Vignan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării drepturilor și libertăților, obligarea înlăturării încălcărilor comise și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic