

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – L. Holevițaia  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, V. Clima, G. Dașchevici  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău - V. Clima, M. Guzun, G. Dașchevici

DECIZIE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Serghei Nicolaev,  
în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către Grigore Țîrchi  
împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la suspendarea executării  
dispoziției Viceprimarului municipiului Chișinău nr. 401-d din 13 iunie 2019 „Cu  
privire la revocarea autorizației de construire nr. 51-c/19 din 29.01.2019 pentru  
construirea unei case de locuit individuale D+P+E pe terenul din str. XXXXX, cu  
nr. cadastral XXXXX”,

împotriva încheierii din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Serghei Nicolaev  
împotriva deciziei din 11 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău,  
constată :

La data de 28 noiembrie 2019 Grigore Țîrchi a depus o cerere împotriva  
Primăriei mun. Chișinău, solicitând suspendarea executării dispoziției  
Viceprimarului municipiului Chișinău nr. 401-d din 13 iunie 2019 „Cu privire la  
revocarea autorizației de construire a unei case de locuit individuale D+P+E pe  
teritoriul din str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX”.

Prin încheierea din 09 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani  
s-a admis cererea lui Grigore Țîrchi. S-a suspendat până la rămânerea definitivă a  
hotărârii judecătorești executarea dispoziției Primarului general nr. 4-1-d din 13  
iunie 2019 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 51-c/19 din  
29.01.2019 pentru construirea unei case de locuit individuale D+P+E pe terenul din  
str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX”. (f.d. 38-42)

Prin decizia din 11 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul  
declarat de către Primăria mun. Chișinău împotriva încheierii din 09 decembrie 2019  
a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 92-98)

La data de 29 iulie 2020 Serghei Nicolaev a depus cerere de revizuire,  
solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 11 mai 2020 a Curții  
de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei decizii de admitere a recursului și anularea  
încheierii din 09 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 101-  
103)

Prin încheierea din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca

inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către Serghei Nicolaev împotriva deciziei din 11 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 138-141)

La 03 noiembrie 2020 Serghei Nicolaev a depus recurs, solicitând casarea încheierii din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată. (f.d. 144-145)

În motivarea recursului recurentul a invocat că examinarea cererii de revizuire depusă împotriva deciziei din 11 mai 2020 a instanței de apel nu a fost efectuată de un tribunal independent și imparțial conform art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

A menționat recurentul că încheierea recurată a fost emisă de aceiași judecători, care au emis decizia din 11 mai 2020, ori Curtea Constituțională a indicat în decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 134g/2019 din 07 octombrie 2019 că cererile de revizuire care ajung la instanța de revizuire nu le mai pot fi repartizate judecătorilor, care s-au pronunțat anterior printr-un act judecătoresc asupra unei cauze a cărei revizuire se cere.

Consideră că judecătorii instanței de apel care au examinat recursul asupra încheierii din 09 decembrie 2019, urmau de a se abține de la examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 19 octombrie 2020 și expediată în adresa participanților la proces la data de 26 octombrie 2020 (f.d. 142), însă confirmarea recepționării de către Serghei Nicolaev la materialele cauzei nu este.

Astfel, recursul depus la data de 03 noiembrie 2020, se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din conținutul recursului, depus de către Serghei Nicolaev, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire. (f.d. 138-141)

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a reținut că argumentele invocate de către revizuentul Serghei Nicolaev nu se încadrează în

temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, deoarece lista temeiurilor este exhaustivă și nu poate fi completată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de revizuire privind respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire.

Aici, instanța de recurs reiterează că conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Codul administrativ nu prevede norme cu privire la revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile, aplicabile fiind în aceste situații normele din Codul de procedură civilă.

Respectiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a reitera prevederile art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă care indică expres că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 Cod de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 Cod de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de recurs menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 Cod de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de revizuire depusă de către Serghei Nicolaev rezultă că revizuentul – recurent a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest sens, revizuentul a indicat că decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2020 urmează a fi casată, din motiv că se contrazice cu decizia din 28 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău care la acel moment era definitivă și irevocabilă.

Prin decizia din 28 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost anulată

încheierea din 12 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a fost dispusă suspendarea dispoziției nr. 401-d din 13 iunie 2019 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 51-c/19 din 29.01.2019 pentru construirea unei case de locuit individuale pe terenul din str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX”.

La emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2020, instanța de revizuire a dat apreciere și actului judecătoresc la care face referire revizuentul, iar, constatările din decizia Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2019, nu pot fi apreciate de instanță prin prisma prevederilor art. 123 Cod de procedură civilă, în circumstanțele în care în speță nu se soluționează fondul litigiului.

Totodată, revizuentul a invocat că Țîrchi Grigore, în mod ilegal, nu a fost atras în primul proces și cunoscând despre existența unei decizii nefavorabile pentru ei, au inițiat un alt proces judiciar.

În acest context, instanța de recurs reiterează că conform art. 449 lit. b), c), e) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de recurs relevă că, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se atacă.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs menționează că, instanța de revizuire corect și întemeiat a respins cererea de revizuire înaintată de către Serghei Nicolaev împotriva deciziei din 11 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, deoarece temeiurile invocate de către Serghei Nicolaev în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. b), c), e) Cod de procedură civilă și nu pot fi interpretate ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute anterior și că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, ori s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere

Referitor la argumentele invocate de către recurent în susținerea cererii de recurs precum că judecătorii instanței de apel care au examinat recursul asupra încheierii din 09 decembrie 2019, urmau de a se abține de la examinarea cererii de revizuire, Colegiul remarcă că prin prisma articolului 448 din Codul de procedură civilă cererea de revizuire înaintată asupra unei decizii care a devenit irevocabilă se examinează de același complet.

Colegiul consideră că dezacordul revizuentului – recurent Serghei Nicolaev cu decizia a cărei revizuire a fost solicitată, nu poate constitui temei de revizuire în baza art. 449 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care cererea de revizuire corect a fost respinsă ca inadmisibilă prin încheierea din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare, adică în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, de asemenea, aceste temeuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă. Iar o cerere care nu conține aceste temeuri, nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Ține de notat că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterul irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel sau recurs camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Josan vs. Moldova*, nr. 37431/02, §25; *Brumărescu vs. România*, nr. 28342/95, §6; *Ryabykh vs. Rusia*, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Serghei Nicolaev în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celeilalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului speța *Popov (2) c. Moldovei* din 6 decembrie 2005, definitivă din 6 martie 2006.

Luând în considerație cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul declarat împotriva încheierii din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii enunțate.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b) și (2), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în

contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Serghei Nicolaev.

Se menține încheierea din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea înaintată de către Grigore Țîrchi împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la suspendarea executării dispoziției Viceprimarului municipiului Chișinău nr. 401-d din 13 iunie 2019 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 51-c/19 din 29.01.2019 pentru construirea unei case de locuit individuale D+P+E pe terenul din str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas