

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca- Doneva
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, înaintată de către Valeriu Papanaga,

în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către Valeriu Papanaga împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, terț Alexandr Timciuc cu privire la anularea actelor, recunoașterea ilegalității refuzului și încasarea prejudiciului moral,

constată:

La 24 mai 2019 Valeriu Papanaga a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, terț Alexandr Timciuc cu privire la anularea actelor, recunoașterea ilegalității refuzului și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Papanaga împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, terț Alexandr Timciuc cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului Ministerului Educației, Culturii și Cercetării nr. 06/2-09/6149 din 10 mai 2018, recunoașterea ilegalității refuzului Ministerului Educației, Culturii și Cercetării de a elibera informația oficială solicitată prin cererea din 02 mai 2018, anularea ordinului din 22 martie 2018 a Ministerului Educației, Culturii și Cercetării prin care Alexandr Timciuc a fost numit în funcția de director interimar al școlii Republicane de Hipism Pentatlon Modern și încasarea prejudiciului moral.

Hotărârea din data de 22 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost contestată cu apel de către Valeriu Papanaga.

Valeriu Papanaga la 07 octombrie 2020 a înaintat recuzare judecătorului Anatolie Minciuna din motiv că acesta la data de 05 octombrie 2020 a participat la examinarea în ordine de revizuire a unei cauze conexe intentată de către Valeriu Papanaga împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, intervenienții accesorii Alexandru Timciuc și Petru Moisei cu privire la contestarea actului administrativ, în care Valeriu Papanaga avea calitatea de apelant.

Prin încheierea din data de 13 octombrie 2020 Curtea de Apel Chișinău a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare declarată de către Valeriu Papanaga judecătorului Anatolie Minciuna.

La 06 noiembrie 2020 Valeriu Papanaga a depus cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad Valeriu Papanaga a indicat că la 07 octombrie 2020 a înaintat cerere de recuzare judecătorului Anatolie Minciuna, motivând că în procedura acestuia se află în gestiune două cauze conexe între aceleași părți, bazate pe aceleași circumstanțe și probe. Cererea de recuzare a fost respinsă din motiv că circumstanțele invocate nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistratului recuzat.

În opinia lui Valeriu Papanaga, atât acțiunile judecătorului Anatolie Minciună, cât și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în special al colegiului care a examinat cererea de recuzare sunt absolut ilegale și absurde, fapt ce generează recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău de la examinarea cauzei cu dispunerea strămutării cauzei în altă instanță egală în grad pentru o examinare obiectivă și legală.

Soluționând cererea în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de către Valeriu Papanaga privind recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 52 din Codul administrativ în temeiurile prevăzute la art.49 și 50, participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică în această procedură până la finalizarea ei.

Conform art. 202, alin. (4) din Codul administrativ recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Articolul 53, alin. (3) din Codul de procedură civilă punctează că dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În speță, Valeriu Papanaga a recuzat toți judecătorii Curții de Apel Chișinău, punând la îndoială obiectivitatea acestora la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ în ordine de apel și ca rezultat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La acest segment completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează prevederile art. 52, alin. (5) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia în proces nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei, cât și înaintarea repetată a cererii de recuzare aceluiași judecător, și pentru același motiv, dacă anterior recuzarea a fost respinsă.

Astfel, cererea lui Valeriu Papanaga cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Mai mult, din materialele dosarului se observă că Valeriu Papanaga a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna, care a fost respinsă prin încheierea din data de 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 52, alin. (3) din Codul administrativ o nouă cerere de recuzare a aceleiași persoane se admite numai dacă are la bază fapte noi.

Valeriu Papanaga în susținerea recuzării judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna a invocat același temei de imparțialitate, neprezentând fapte noi așa cum prevede art. 52, alin. (3) din Codul administrativ.

Cu referire la pretenția privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, completul specializat menționează că în conformitate cu art. 198, alin. (3) din Codul administrativ instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Valeriu Papanaga a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, invocând suspiciuni de nepărtinire a magistraților Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

Legiuitorul a prevăzut expres în art. 198, alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele strămutării cauzei, pe când motivele, invocate de către Valeriu Papanaga în susținerea strămutării cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt prevăzute de norma enunțată.

Conform art. 197 din Codul administrativ nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Astfel, completul specializat reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6, alin. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50, din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Valeriu Papanaga cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu articolele 50, 52, 202, 198, alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, înaintată de către Valeriu Papanaga, în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către Valeriu Papanaga împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, terț Alexandr Timciuc cu privire la anularea actelor, recunoașterea ilegalității refuzului și încasarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca- Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas