

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca- Doneva
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând conflictul negativ de competență jurisdicțională materială apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău,

în acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, Completului de examinare a contestațiilor de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Colegiului disciplinar nr. 17/1 din 31 ianuarie 2020 și deciziei Inspecției judiciare nr. 778s-837p/m din 20 septembrie 2019,

constată:

La 07 aprilie 2020 și ulterior la 09 aprilie 2020 Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș, reprezentate de avocatul Veronica Mihailov-Moraru, au depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 17/1 din 31 ianuarie 2020, prin care au fost respinse contestațiile declarate de judecătorii în demisie Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș și a deciziei Inspecției judiciare nr. 778s-837p/m din 20 septembrie 2019 de respingere a sesizărilor înaintate de judecătorii în demisie Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș în vederea verificării unor informații privind tragerea la răspundere disciplinară a ex-președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, înregistrată la data de 29 iulie 2019, conform art. 4 alin. (1), lit. d) și alin. (2) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca fiind neîntemeiate și ilegale, cu remiterea către Inspekția Judiciară pentru o nouă verificare în fond a sesizărilor și actelor prezentate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2020 cauza a fost transmisă pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, conform competenței. (f.d. 228-229)

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin încheierea din 06 noiembrie 2020 a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut și a suspendat procesul. (f.d. 233-234)

Studiind materialele cauzei, prin prisma normelor legale pertinente, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

constată competența Curții de Apel Chișinău de a judeca prezenta cauză, din considerentele ce urmează.

Conform articolului 200, alin. (1) și (3) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele cauzei rezultă în mod indubitabil că, prin cererea de chemare în judecată depusă Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș au formulat și înaintat în instanța de judecată pretenții împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând anularea hotărârii Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar nr. 17/1 din 31 ianuarie 2020 și a deciziei Inspecției judiciare nr. 778s-837p/m din 20 septembrie 2019.

Colegiul menționează că, deși se solicită anularea hotărârii Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar și a deciziei Inspecției judiciare, acțiunea corect a fost îndreptată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, ori din sensul art. 7, alin. (1), lit. d) al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, Colegiul disciplinar și Inspecția judiciară sunt organe specializate pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 8, alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor colegiul disciplinar este un organ independent, care examinează cauzele disciplinare în privința judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați, pentru faptele comise în timpul exercitării funcției de judecător și aplică sancțiuni disciplinare.

Conform art. 7¹, alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, inspecția judiciară este un organ independent, constituit din 7 inspectori-judecători, care dispune de autonomie funcțională.

Articolul 7 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996 stipulează în alin. (2) că competența, modul de organizare și de funcționare a colegiilor sunt stabilite prin legi și prin regulamentele aprobate de Consiliul Superior al Magistraturii.

Din coroborarea normelor precitate rezultă înafara oricărui dubiu că Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar și Inspecția judiciară, deși sunt organe autonome din punct de vedere funcțional, decizional, sunt subordonate Consiliului Superior al Magistraturii. Această aserțiune profilează concluzia că Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar și Inspecția judiciară nu au statut de autoritate administrativă distinctă de Consiliul Superior al Magistraturii. Or, activitatea acestora, în esență, implică activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, fapt ce se confirmă și prin modul și ordinea de contestare a actelor emise.

Astfel, contestând actele Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar și Inspecției judiciare *de facto*, Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș își manifestă dezacordul cu activitatea administrativă a organului căruia i se supune aceasta, adică a Consiliului Superior al Magistraturii. Mai mult calitatea de autoritate pârâtă în speță o are Consiliul Superior al Magistraturii.

Acest fapt se atestă și din referința depusă pe marginea criticilor din acțiune, care este semnată de reprezentatul Consiliului Superior al Magistraturii, dar nu de către președintele colegiului disciplinar sau de inspectorul-judecător principal.

În atare circumstanțe, se deduce că, deoarece Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar și Inspekția judiciară sunt organe pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii și nu au statut de autoritate publică, pretențiile formulate de către Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș sunt corect înaintate față de autoritatea publică Consiliul Superior al Magistraturii.

Așa, prin prisma art. 191, alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

La aspectul dat sunt imperioase și prevederile art. 197 din Codul administrativ, care prevăd că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Așadar, față de obiectul acțiunii formulat și înaintat de Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș competența materială, sub aspect procesual, aparține completului în materia contenciosului administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea admisibilității acțiunii și după caz judecarea în prima instanță a cauzei sus-nominalizate a completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 7, art. 7¹ din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, art. 8, alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 191, alin. (3), 200, alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, Completului de examinare a contestațiilor de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Colegiului disciplinar nr. 17/1 din 31 ianuarie 2020 și deciziei Inspekției judiciare nr. 778s-837p/m din 20 septembrie 2019.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, Completului de examinare a contestațiilor de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Colegiului disciplinar nr. 17/1 din 31 ianuarie 2020 și deciziei Inspekției judiciare nr. 778s-837p/m din 20 septembrie 2019 se remite conform competenței în completul specializat pentru

examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca- Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas