

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca- Doneva
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Live- Music”,

în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Live- Music” cu privire la eliberarea ordonanței provizorii,

împotriva încheierii din data de 02 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad,

constată:

La 26 iunie 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „Live- Music” (în continuare SRL „Live- Music”) a înaintat cerere, prin care a solicitat eliberarea ordonanței provizorii, totodată rezervându-și dreptul de a depune acțiune în anularea actului administrativ defavorabil.

Prin încheierea din data de 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea depusă de către SRL „Live-Music”, s-a emis ordonanță provizorie și s-a dispus stoparea demolării și evacuării terasei de vară a SRL „Live-Music” din str. xxxxx, mun. Chișinău, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. (f.d. 48-54)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 07 iulie 2020 au depus recursuri Primăria mun. Chișinău și Pretura sectorului Ciocana, prin care au solicitat anularea încheierii cu emiterea unei noi încheieri privind respingerea ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de către SRL „Live- Music”. (f.d. 58-59,60-61)

La 01 august 2020 SRL „Live- Music” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea excluderii oricăror suspiciuni de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău care examinează prezenta cauză, invocând în acest sens prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din data de 02 septembrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a respins cererea depusă de către SRL „Live- Music” privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

La 27 octombrie 2020 SRL „Live- Music” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din data de 02 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și reexaminarea cauzei.

În susținerea cererii de revizuire SRL „Live- Music” a invocat prevederile art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă și anume faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Societatea revizuentă a menționat că Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de recurs are pe rol mai multe cauze ce vizează SRL „Live- Music” și toate recursurile au fost repartizate aceluiași complet și aceluiași judecător. Astfel, viitoarele decizii ale Curții de Apel Chișinău, ca instanță de recurs, creează o părținare vădită și un interes de partea Administrației publice locale, iar faptul că dosarele sunt examinate prioritar, denotă că judecătorii au luat partea Administrației publice locale.

SRL „Live- Music” a susținut că admiterea cererii de revizuire ar însemna respectarea principiului securității raportului juridic și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

La 17 noiembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat Primăriei mun. Chișinău și Preturii sectorului Ciocana pentru notificare, copia cererii de revizuire depuse de către SRL „Live- Music”.

Deși, conform avizului de recepție a corespondenței, Primăria mun. Chișinău și Pretura sectorului Ciocana au recepționat copia cererii de revizuire la 15 noiembrie 2020, nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință, prin care să-și expună opinia asupra motivelor formulate în cererea de revizuire.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relatează că Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție, dar la articolul 195 prevede că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Examinând admisibilitatea revizuirii, prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453, alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În debut, Colegiul notează că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a

judecătorului.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, articolul 446 din Codul de procedură civilă statuează că (1) pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În condițiile speței, este în afara oricărui dubiu rezonabil că Curtea Supremă de Justiție nu a examinat fondul litigiului, ori prin încheierea din 02 septembrie 2020 a respins cererea depusă de către SRL „Live- Music” privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

Sub acest aspect, Colegiul apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de către SRL „Live- Music” în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SRL „Live- Music” împotriva încheierii din 02 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Conform art. 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu art. 446, 448 și 453, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Live- Music” împotriva încheierii din 02 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție emisă în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Live- Music” cu privire la eliberarea ordonanței provizorii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca- Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas