

DECIZIE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Gheorghii Zlatov,
în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către Uniunea
Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „GAGAUZCOOP” privind admiterea spre
executare a încheierii din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central
cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, emisă în cauza nr. 3-34/2019
la acțiunea depusă de către UCCG „GAGAUZCOOP” privind anularea deciziei
Consiliului municipal Comrat nr. 4/17 din 13 februarie 2019,

împotriva încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care
președintelui Consiliului municipal Comrat Gheorghii Zlatov i-a fost aplicată
amendă de constrângere,

constată :

La 27 martie 2019 UCCG „GAGAUZCOOP” a depus cerere împotriva
Consiliului mun. Comrat, Primăriei mun. Comrat, ÎM „GCL” Comrat și ÎM „Su-
Canal”, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 4/17
din 13.02.2019 privind transmiterea în administrare a piețelor municipale.

La data de 05 decembrie 2019 UCCG „GAGAUZCOO” a depus în instanța
de contencios administrativ cerere cu privire la întreprinderea măsurilor de asigurare
a acțiunii.

Prin încheierea din 05 decembrie 2019 Judecătoria Comrat, sediul central s-a
admis parțial cererea UCCG „GAGAUZCOOP” cu privire la suspendarea acțiunii
deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 4/17 din 13.02.2019 privind transmiterea
în administrare a piețelor municipale, interzicerea ÎM „Su-Canal” Comrat și ÎM
„GCL” Comrat de a-și exercita activitatea pe teritoriul piețelor aflate pe adresa mun.
Comrat, str. Pobeda, nr. 53 și mun. Comrat, str. Fontanaia, nr. 2B, inclusiv
administrarea piețelor, încheierea contractelor de arendă a locurilor de vânzare și
prestare a serviciilor, încasarea mijloacelor bănești, păzirea și curățarea teritoriului,
precum și săvârșirea altor acțiuni, care decurg din decizia Consiliului municipal
Comrat nr. 4/17 din 13.02.2019 privind administrarea piețelor municipale, obligarea
ÎM „Su-Canal” Comrat și ÎM „GCL” Comrat de a elibera teritoriile piețelor de pe
adresa mun. Comrat, str. Pobeda, nr. 53 și mun. Comrat, str. Fontanaia, nr. 2b,
interzicerea pârâșilor să efectueze transmiterea terenurilor de pe adresa mun.
Comrat, str. Pobeda, nr. 53 (c.c. 9601214.012) mun. Comrat, str. Fontanaia, nr. 2b

(c.c.9601209.220) a piețelor, situate pe terenurile indicate, precum și transmiterea oricăror împuterniciri de administrare a acestora persoanelor terțe, atât integral, cât și pe părți, de a nu interzice UCCG „CAGAUZCOOP” în folosirea și posedarea bunurilor sale-piețele și în exercitarea activității pe piețele, situate pe adresa mun. Comrat, str. Pobeda, nr. 53 și mun. Comrat, str. Fontanaia, nr. 2b, până la emiterea hotărârii judecătorești definitive pe prezenta cauză.

S-a suspendat executarea deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 4/17 din 13.02.2019 privind transmiterea administrării piețelor municipale, până la emiterea hotărârii judecătorești definitive la acțiunea depusă de către UCCG „GAGAUZCOOP” către Consiliul mun. Comrat, Primăria mun. Comrat, ÎM „GCL” Comrat, ÎM „Su-Canal” cu privire la anularea ca ilegală în fond, fiind adoptată cu încălcarea legii, decizia Consiliului municipal Comrat nr. 4/17 din 13.02.2019 privind transmiterea în proprietate a piețelor municipale.

În rest s-a respins cererea UCCG „GAGAUZCOOP”. (f.d. 2-5, vol. I)

Prin decizia din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat s-a respins cererea de recurs depusă de către Primarul municipiului Comrat, S.I. Anastasov, președintele Consiliului municipal Comrat, G.G. Zlatov, directorul ÎM „Su-Canal” și directorul ÎM „GCL”, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul central din 05 decembrie 2019, prin care parțial s-a admis cererea reclamantei UCCG „GAGAUZCOOP” cu privire la întreprinderea măsurilor de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cauzei la acțiunea UCCG „GAGAUZCOOP” către Consiliul mun. Comrat, Primăria mun. Comrat, ÎM „GCL” Comrat, ÎM „Su-Canal”, privind anularea ca ilegală în fond, fiind adoptată cu încălcarea legii, decizia Consiliului municipal Comrat nr. 4/17 din 13.02.2019 privind transmiterea administrării piețelor municipale. (f.d. 6-17)

La data de 18 februarie 2020 Curtea de Apel Comrat a primit cererea Uniunii Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „GAGAUZCOOP”, prin care a solicitat admiterea spre executare a încheierii din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, emisă în cauza nr. 3-34/2019 la acțiunea depusă de către UCCG „GAGAUZCOOP” privind anularea deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 4/17 din 13 februarie 2019. (f.d. 1, vol. I)

Curtea de Apel Comrat prin concluzia nr. 3ex-1/2020 din 20 iunie 2020 a stabilit că nu a fost constatat faptul neexecutării încheierii din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central cu privire la asigurarea acțiunii, astfel procedura de control a executării actului judecătoresc a fost încetată. (f.d. 46, vol. I)

UCCG „GAGAUZCOOP” la data de 15 iulie 2020 a depus cerere la Curtea de Apel Comrat, prin care a solicitat reluarea procedurii de control a executării încheierii din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central, cu aplicarea față de persoanele vinovate a amenzii de constrângere pentru eschivarea executării actului judecătoresc. (f.d. 50, vol. I)

Prin încheierea din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Comrat s-a dispus de a relua procedura de control a executării încheierii din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii emisă în cauza nr. 3-34/2019 la acțiunea depusă de către UCCG „GAGAUZCOOP” împotriva Consiliului mun. Comrat, Primăriei mun. Comrat, ÎM „GCL” Comrat și ÎM „Su-Canal” cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 4/17

din 13.02.2019 privind transmiterea în administrare a piețelor municipale. (f.d. 61, vol. I)

Prin scrisoarea nr. 3ex-1/2020 din 23 iulie 2020 Curtea de Apel Comrat a solicitat de la Primăria mun. Comrat, Consiliul mun. Comrat și ÎM „Su-Canal” până la data de 10 august 2020 prezentarea informației referitor la acțiunile întreprinse în vederea executării încheierii din 05 decembrie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul central, prin care a fost asigurată acțiunea depusă de către UCCG „GAGAUZCOOP”. (f.d. 62, vol. I)

Consiliul municipal Comrat a examinat solicitarea Curții de Apel Comrat din 23 iulie 2020 și a emis decizia nr. 8/15 din 14 august 2020 „Cu privire la examinarea în mod repetat a încheierii din 05 decembrie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul central în cauza nr. 3-34/2019”. (f.d. 93, vol. I)

La data de 07 septembrie 2020 Curtea de Apel Comrat a expediat în adresa Consiliului mun. Comrat o preîntâmpinare, cu privire la aplicarea sancțiunii sub formă de amendă de constrângere în mărime de la 100 până la 20 000 unități convenționale, adică de la 5000 lei până la 1 000 000 lei, în cazul în care până la 18 septembrie 2020 în adresa Curții de Apel Comrat nu vor fi prezentate probe corespunzătoare de executare necondiționată a încheierii din 05 decembrie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul central în cauza nr. 3-34/2019 privind suspendarea executării actului administrativ. (f.d. 97, vol. I)

Curtea de Apel Comrat prin scrisoarea nr. 3ex-1/2020 din 28 septembrie 2020, a solicitat Consiliului mun. Comrat să prezinte până la data de 30.09.2020 copiile sesizărilor Primăriei mun. Comrat către Consiliul mun. Comrat privind executarea încheierii din 05 decembrie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul central; decizia Consiliului mun. Comrat pe această chestiune din 25 septembrie 2020, de asemenea, să prezinte extrasul din procesul-verbal al ședinței consiliului referitor la adoptarea deciziei sus menționate, lista consilierilor Consiliului mun. Comrat (numele și prenumele, anul nașterii și domiciliul acestora), lista consilierilor care s-au abținut sau care au votat împotriva deciziei adoptate. (f.d. 127, vol. I)

Consiliul mun. Comrat prin scrisoarea nr. 71 din 29 septembrie 2020 a comunicat Curții de Apel Comrat că este în imposibilitate de a prezenta lista consilierilor care au votat și care s-au abținut de a vota adoptarea deciziei din 25 septembrie 2020, deoarece modul de votare din această ședință nu a fost nominal, dar cantitativ. Totodată, Consiliul mun. Comrat a anexat extrasul din procesul-verbal al ședinței Consiliului mun. Comrat din 25 septembrie 2020 și decizia adoptată. (f.d. 128, 134, vol. I)

Prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Comrat s-a aplicat președintelui Consiliului mun. Comrat, Gheorghii Zlatov amendă de constrângere și s-a încasat de la acesta în beneficiul statului 200 unități convenționale, adică 10 000 lei. (f.d. 186-188, vol. I)

Încheierea de aplicare a sancțiunii a fost contestată de către Gheorghii Zlatov cu recurs la data de 29 octombrie 2020.

Recurentul a solicitat restabilirea termenului de contestare a încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Comrat cu privire la stabilirea amenzii de constrângere președintelui Consiliului mun. Comrat, Gheorghii Zlatov în mărime de 10 000 lei, casarea încheierii recurate ca fiind ilegală. (f.d. 2-3, vol. II)

În motivarea recursului recurentul Gheorghii Zlatov a invocat că încheierea

instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece, reieșind din norma legală, și anume, art. 254 din Codul administrativ, o amendă poate fi aplicată în privința unei persoane juridice de drept public sau în privința conducătorului acesteia, iar Consiliul mun. Comrat nu este o entitate juridică de drept public, respectiv nu poate fi amendat.

Recurentul a indicat că din conținutul deciziei urmează că în privința sa a fost aplicată o amendă nu pentru că nu a îndeplinit obligația prevăzută în titlul executoriu, dar pentru faptul că a nu prezentat date personale solicitate în privința a 20 de consilieri prezenți la ședința Consiliului mun. Comrat. Totodată, nu este de acord cu argumentele din actul judecătoresc contestat că nu a prezentat informația solicitată, luând în considerație înregistrarea audio, care s-a efectuat în ședința consiliului, deoarece nu a fost efectuată înregistrarea audio și nu o deține.

Consideră recurentul că Curtea de Apel Comrat trebuie să cunoască că ședințele consiliului sunt înregistrate video și că nu este îngrădită în dreptul de a obține această înregistrare de la proprietarul site-ului oficial Primăria mun. Comrat.

Cu referire la respectarea termenului de contestare a încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Comrat, recurentul a indicat că secretara Consiliului mun. Comrat a primit și înregistrat la data de 22 octombrie 2020 decizia recurată a instanței de apel, însă personal el a primit încheierea la data de 27 octombrie 2020 după ce a fost telefonat de ultima, fapt confirmat prin mențiunea din registrul de evidență a corespondenței de intrare pentru anul 2020.

Reieșind din faptul că până la data de 27 octombrie 2020 nu a cunoscut despre încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Comrat cu privire la stabilirea amenzii de constrângere, consideră recurentul că depășirea termenului de 3 zile de contestare nu a avut loc din cauza acțiunilor sau inacțiunilor sale.

La 06 noiembrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare UCCG „GAGAUZCOOP” copia recursului motivat depus de către Gheorghii Zlatov. (f.d. 27, vol. II)

Deși, conform avizului de recepție a corespondenței, UCCG „GAGAUZCOOP” a recepționat copia recursului la 12 noiembrie 2020, nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință, prin care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate în recurs. (f.d. 29, vol. II)

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Articolul 249 alin. (3) Cod administrativ stabilește că executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Instanța de recurs consideră că Gheorghii Zlatov s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenele instituite de legiuitor la articolul 249 alin. (3) din Codul administrativ pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, deoarece conform scrisorii de însoțire, încheierea din 15 octombrie 2020 a instanței de apel a fost expediată Consiliului mun. Comrat, Gheorghii Zlatov la adresa mun. Comrat, str. Tretiacova, nr. 36, fiind recepționată de către secretara Consiliului la data de 22 octombrie 2020, fapt confirmat prin mențiunea din Registrul de evidență a corespondenței de intrare pentru anul 2020. Ulterior, la data de 27 octombrie 2020,

încheierea recurată a fost notificată lui Gheorghii Zlatov. (f.d. 7, vol. II) Cererea de recurs depusă de către Gheorghii Zlatov la data de 29 octombrie 2020, se consideră în termen.

În acest context instanța nu se va expune asupra cererii de repunere în termen a recursului.

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care respinge recursul.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, din motivele ce succed.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat, adoptată la 15 octombrie 2020, președintelui Consiliului mun. Comrat, Gheorghii Zlatov i s-a stabilit amendă de constrângere și s-a încasat de la acesta în beneficiul statului 200 unități convenționale, adică 10 000 lei. (f.d. 186-188, vol. I)

La data de 29 octombrie 2020, Gheorghii Zlatov a depus recurs, solicitând casarea încheierii recurate ca fiind ilegală. (f.d. 2-3, vol. II)

Din conținutul recursului, depus de către Gheorghii Zlatov, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care i-a fost aplicată amenda în mărime de 200 unități convenționale, adică 10 000 lei, pentru faptul că a încălcat prevederile art. 256 alin. (2) din Codul administrativ și nu s-a conformat indicațiilor judecătorului-raport, îndreptate spre executarea titlului executoriu, or, prin refuzul de a prezenta lista consilierilor Consiliului mun. Comrat (numele și prenumele, anul nașterii și domiciliul acestora), lista consilierilor care s-au abținut sau care au votat împotriva deciziei adoptate a împiedicat realizarea acțiunilor instanței de apel în executarea documentului executoriu.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Comrat, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

Conform art. 253 alin. (1) din Codul administrativ pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sunt aplicabile măsurile coercitive conform art. 254–256.

Articolul 254 din Codul administrativ indică că dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.

În conformitate cu art. 256 alin. (2) din Codul administrativ persoana cu mandat de executare acționează sub controlul instanței de apel, măsurile de executare întreprinse de aceasta considerându-se încheieri ale instanței de apel. Persoana cu mandat de executare este în drept să întreprindă toate măsurile pentru îndeplinirea obligației ce reiese din titlul executoriu. Conducătorul persoanei juridice de drept public, precum și toți colaboratorii acesteia se supun indicațiilor persoanei cu mandat de executare îndreptate spre îndeplinirea obligației ce reiese din titlul executoriu.

Totodată, articolul 174 alin. (1) din Codul administrativ indică că măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea. (3) Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.

În condițiile speței este relevant că, prin încheierea din 05 decembrie 2019 Judecătoria Comrat, sediul central a admis parțial cererea UCCG „GAGAUZCOOP” cu privire la suspendarea acțiunii deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 4/17 din 13.02.2019 privind transmiterea în administrare a piețelor municipale, interzicerea ÎM „Su-Canal” Comrat și ÎM „GCL” Comrat de a-și exercita activitatea pe teritoriul piețelor aflate pe adresa mun. Comrat, str. Pobeda, nr. 53 și mun. Comrat, str. Fontanaia, nr. 2B, inclusiv administrarea piețelor, încheierea contractelor de arendă a locurilor de vânzare și prestare a serviciilor, încasarea mijloacelor bănești, păzirea și curățarea teritoriului, precum și săvârșirea altor acțiuni, care decurg din decizia Consiliului municipal Comrat nr. 4/17 din 13.02.2019 privind administrarea piețelor municipale, obligarea ÎM „Su-Canal” Comrat și ÎM „GCL” Comrat de a elibera teritoriile piețelor de pe adresa mun. Comrat, str. Pobeda, nr. 53 și mun. Comrat, str. Fontanaia, nr. 2b, interzicerea pârâților să efectueze transmiterea terenurilor de pe adresa mun. Comrat, str. Pobeda, nr. 53 (c.c. 9601214.012) mun. Comrat, str. Fontanaia, nr. 2b (c.c.9601209.220) a piețelor, situate pe terenurile indicate, precum și transmiterea oricăror împuterniciri de administrare a acestora persoanelor terțe, atât integral, cât și pe părți, de a nu interzice UCCG „CAGAUZCOOP” în folosirea și posedarea bunurilor sale-piețele și în exercitarea activității pe piețele, situate pe adresa mun. Comrat, str. Pobeda, nr. 53 și mun. Comrat, str. Fontanaia, nr. 2b, până la emiterea hotărârii judecătorești definitive pe prezenta cauză.

S-a suspendat executarea deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 4/17 din 13.02.2019 privind transmiterea administrării piețelor municipale, până la emiterea hotărârii judecătorești definitive la acțiunea depusă de către UCCG „GAGAUZCOOP” către Consiliul mun. Comrat, Primăria mun. Comrat, ÎM „GCL” Comrat, ÎM „Su-Canal” cu privire la anularea ca ilegală în fond, fiind adoptată cu încălcarea legii, decizia Consiliului municipal Comrat nr. 4/17 din 13.02.2019 privind transmiterea în proprietate a piețelor municipale.

În rest s-a respins cererea UCCG „GAGAUZCOOP”. (f.d. 2-5, vol. I)

Curtea de Apel Comrat prin decizia din 11 februarie 2020 a respins cererea de recurs depusă de către Primarul municipiului Comrat, S.I. Anastasov, președintele Consiliului municipal Comrat, G.G. Zlatov, directorul ÎM „Su-Canal” și directorul ÎM „GCL”, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul central din 05 decembrie 2019. (f.d. 6-17)

La data de 18 februarie 2020 Curtea de Apel Comrat a primit cererea Uniunii

Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „GAGAUZCOOP”, prin care a solicitat admiterea spre executare a încheierii din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, emisă în cauza nr. 3-34/2019 la acțiunea depusă de către UCCG „GAGAUZCOOP” privind anularea deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 4/17 din 13 februarie 2019.

Instanța de apel a întreprins măsuri pentru executarea încheierii din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central nr. 3-34/2019 și a expediat în adresa Consiliului mun. Comrat scrisoare și preîntâmpinare, solicitând decizia Consiliului mun. Comrat pe această chestiune din 25 septembrie 2020, de asemenea, să prezinte extrasul din procesul-verbal al ședinței consiliului referitor la adoptarea deciziei sus menționate, lista consilierilor Consiliului mun. Comrat (numele și prenumele, anul nașterii și domiciliul acestora), lista consilierilor care s-au abținut sau care au votat împotriva deciziei adoptate. (f.d. 127, vol. I)

Consiliul mun. Comrat prin scrisoarea nr. 71 din 29 septembrie 2020 a comunicat Curții de Apel Comrat că este în imposibilitate de a prezenta lista consilierilor care au votat și care s-au abținut de a vota adoptarea deciziei din 25 septembrie 2020, deoarece modul de votare din această ședință nu a fost nominal, dar cantitativ. Totodată, Consiliul mun. Comrat a anexat extrasul din procesul-verbal al ședinței Consiliului mun. Comrat din 25 septembrie 2020 și decizia adoptată. (f.d. 128, 134, vol. I)

Ținând cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enumerate, se conchide că, la caz, instanța de apel corect a dispus aplicarea președintelui Consiliului mun. Comrat, Gheorghii Zlatov a amenzii pentru că nu s-a conformat indicațiilor judecătorului-raport, îndreptate spre executarea titlului executoriu, deoarece prezentarea listei consilierilor Consiliului mun. Comrat (numele și prenumele, anul nașterii și domiciliul acestora), listei consilierilor care s-au abținut sau care au votat împotriva deciziei adoptate era necesar pentru realizarea executării documentului executoriu.

În acest context, nu pot constitui drept temei pentru admiterea recursului și casarea încheierii recurate argumentele recursului precum că conform art. 254 din Codul administrativ, o amendă poate fi aplicată în privința unei persoane juridice de drept public sau în privința conducătorului acesteia, iar Consiliul mun. Comrat nu este o entitate juridică de drept public, respectiv nu poate fi amendat.

La aspectul dat Colegiul notează că consiliul local este autoritate reprezentativă și deliberativă a populației unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau al doilea, aleasă în vederea soluționării problemelor de interes local. Articolul 12 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006 indică că statutul juridic și organizarea activității aleșilor locali din cadrul autorităților publice locale, inclusiv din unitatea teritorială autonomă cu statut juridic special, se reglementează prin Legea privind statutul alesului local.

Neîntemeiat este și argumentul recurentului, precum că din conținutul deciziei urmează că în privința sa a fost aplicată o amendă nu pentru că nu a îndeplinit obligația prevăzută în titlul executoriu, dar pentru faptul că a nu prezentat date personale solicitate în privința a 20 de consilieri prezenți la ședința Consiliului mun. Comrat, înregistrarea audio, care s-a efectuat în ședința consiliului, ori, instanța de apel a indicat că informația solicitată este necesară pentru realizarea executării titlului executoriu nr. 3-34/2019, iar, președintele Consiliului mun. Comrat nu a

întreprins acțiunile legale.

Având în vedere cele menționate mai sus, instanța de recurs consideră că instanța de apel corect și întemeiat a aplicat în privința președintelui Consiliului mun. Comrat, Gheorghii Zlatov, amenda de constrângere în mărime de 200 unități convenționale, ceea ce constituie 10 000 lei, pentru că nu s-a conformat cerințelor judecătorului-raport îndreptate spre executarea titlul executoriu, precum și prin faptul că nu a prezentat instanței probele solicitate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de către Gheorghii Zlatov.

Se menține încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Comrat adoptată în cauza la cererea înaintată de către Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „GAGAUZCOOP”, prin care a solicitat admiterea spre executare a încheierii din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, emisă în cauza nr. 3-34/2019 la acțiunea depusă de către UCCG „GAGAUZCOOP” privind anularea deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 4/17 din 13 februarie 2019.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas