

ÎN C H E I E R E

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de IP „Agenția Servicii Publice”,
în cauza civilă la cererea înaintată de Bordan Petru cu privire la constatarea
inexactității înscrisului în registrul de stare civilă,

împotriva deciziei din 02 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de către IP „Agenția Servicii Publice” și menținută hotărârea
din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2019, Bordan Petru a înaintat o cerere către IP „Agenția
Servicii Publice”, Departamentul înregistrare și evidență a populației, Direcția
generală de stare civilă, Serviciul stare civilă Basarabeasca cu privire la constatarea
inexactității înscrisului în registrul de stare civilă Basarabeasca.

În motivarea cererii a indicat că în actul de naștere nr. 97 din XXXX, în care s-
a făcut înscrierea înregistrării nașterii de către Primăria XXXX r-l XXXX pe numele
Bordan Petru, s-a efectuat greșit înscrierea datelor privind nașterea petiționarului.

A solicitat obligarea OSC Basarabeasca de a rectifica data nașterii
petiționarului în actul de naștere nr. 97 din XXXX, în care s-a făcut înscrierea
înregistrării nașterii de către Primăria XXXX, r-l XXXX pe numele Bordan Petru,
din „XXXX” în „XXXX”.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia (sediul central), a
fost admisă parțial cererea înaintată de către Bordan Petru cu privire la constatarea
inexactităților în registrul de evidență stare civilă.

A fost constatat faptul inexactităților în registrul de evidență starea civilă cu
supunerea rectificărilor în certificatul de naștere cu nr. 97 din XXXX, emis de către
Primăria XXXX r-l XXXX în care este efectuată înscrierea înregistrării datei de
naștere pe numele lui Bordan Petru din „19 iulie XXXX” în perfectarea la rubrica
data nașterii corect „Bordan Petru a.n. 12 iulie XXXX, deținătorul codului personal
– XXXX”.

Hotărârea privind constatarea inexactităților în actele de stare civilă constituie
temei de rectificare în actele de stare civilă pe numele Bordan Petru a.n. 12 iulie

XXXX deținătorul codului personal XXXX.

Prin decizia din 02 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către IP „Agenția Servicii Publice” și menținută hotărârea din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia (sediul central).

Pentru a decide astfel instanțele ierarhic inferioare au reținut că, petiționarul Bordan Petru, s-a născut la 12 iulie XXXX în s. XXXX r-l XXXX, părinții săi fiind Bordan XXXX și Bordan XXXX, fapt care se confirmă prin înscrisurile anexate la cererea cu privire la constatarea inexactității înscrisurilor din registru de stare civilă și prin declarațiile martorului XXXX, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că a activat în calitate de moașă de patronaj în s. XXXX r-l XXXX o perioadă de 18 ani. Pe Bordan Petru îl cunoaște deoarece sunt verișori de gradul II, mamele lor fiind verișoare de gradul I. Susține faptul că mama lui Bordan Petru, Bordan XXXX a fost internată în spital la 11 iulie XXXX, iar la 12 iulie XXXX l-a născut pe Bordan Petru. Martorul a menționat că ține minte cu exactitate această dată deoarece era în ajun de sărbătoarea religioasă Sf. Petru și se afla la o masa de sărbătoare de unde a mers direct la spital pentru a asista la naștere. Ulterior, peste 7 zile, Bordan XXXX împreună cu fiul Bordan Petru au fost externați din spital.

Instanțele au constatat că, în urma refuzului de a satisface cererea prealabilă cu privire la rectificarea actului, petiționarul nu mai are altă cale legală de a restabili inexactitățile înscrisurilor din registrele de stare civilă și anume în actul de naștere, decât prin instanță de judecată în procedură specială.

La 07 august 2020, IP „Agenția Servicii Publice” a declarat recurs împotriva deciziei din 02 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la pronunțarea deciziei a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată precum și a interpretat eronat legea.

La 08 octombrie 2020 (prin oficiul poștal), Bordan Petru, reprezentat de avocatul Cojocarui Andrei, a depus o referință la recursul declarat de către IP „Agenția Servicii Publice”, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 02 iulie 2020, recepționată de recurentă la 21 iulie 2020 (f.d. 114, 115), iar recursul a fost declarat la 07 august 2020. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către IP „Agenția Servicii Publice”, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de

recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de IP „Agenția Servicii Publice”, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către IP „Agenția Servicii Publice”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale

Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către IP „Agenția Servicii Publice”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru