

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. A. Miron)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, Iu. Cotruță, V. Mihăilă)

Î N C H E I E R E

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Sidorov Irina, reprezentată de avocatul Lunca Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Sidorov Irina împotriva ÎCS "Prime Capital" SRL cu privire la întoarcerea executării prin încasarea echivalentului bănesc,

împotriva deciziei din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Sidorov Irina, admis apelul declarat de către ÎCS "Prime Capital" SRL, casată hotărârea din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 11 ianuarie 2019, Sidorov Irina s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Prime Capital” SRL, solicitând obligarea pârâtului la întoarcerea executării bunului imobil, apartamentul nr. XX cu numărul cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău str. XXXX prin echivalent bănesc; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 37 390 de Euro convertiți în valută națională la data executării obligației cu titlul de echivalent bănesc al apartamentului nr.XX cu nr.cadastral XXXX situat în mun. Chișinău str. XXXX; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 14 818,22 de Euro convertiți în valută națională la data executării obligației cu titlul de dobândă de întârziere pentru neîntoarcerea executării benevole al apartamentului nr.XX cu nr.cadastral XXXX situat în mun. Chișinău str. XXXX.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 25 iulie 2012, a fost încheiat contractul de împrumut cu nr.IMP/1320/07/2012, prin care împrumutătorul ÎCS "Prime

Capital” SRL a dat un împrumut sub formă de mijloace bănești cu dobândă, suma de 20 500 de dolari SUA împrumutatului Sidorov Irina pe un termen de 60 luni în scopul procurării apartamentului de tip mansardă nr.XX situat în mun. Chișinău str. XXXX conform pct. 3.1; 3.3; 3.4 din contract.

În conformitate cu prevederile pct.3.6 dobânda pentru împrumutul acordat constituie 7 172,42 dolari SUA (aproximativ 7% anual) și reprezintă suma ratelor de dobândă calculate pentru întreaga perioadă de utilizare a împrumutului. Pe lângă cazurile prevăzute în pct.17.3 din contract dobânda poate fi modificată de către împrumutător în mod unilateral conform pct.3.7 din contract.

În conformitate cu prevederile pct.3.7 din contract rata dobânzii reprezintă o parte determinată a dobânzii pentru împrumutul acordat care se achită lunar conform graficului de rambursare a împrumutului.

În cazul neachitării în termenul stabilit a oricărei plăți scadente rata împrumutului va fi majorată pentru restul perioadei de utilizare a împrumutului din momentul înregistrării restanței după cum urmează: cu 17,08 dolari SUA - din momentul înregistrării restanței cu termen depășit de 15 zile; cu 34,17 dolari SUA - din momentul înregistrării restanței cu termen depășit de 30 zile; cu 59,79 dolari SUA - din momentul înregistrării restanței cu termen depășit de 45 zile; cu 93,96 dolari SUA - din momentul înregistrării restanței cu termen depășit de 60 zile.

În conformitate cu prevederile pct.3.9 din contract pentru acordarea împrumutului împrumutătorul va percepe un comision de acordare a împrumutului de la împrumutat în mărime de 3,35% (686,75 dolari SUA) din suma împrumutului acordat de 20 500 dolari SUA și se va achita nu mai târziu de data acordării împrumutului.

La fel, potrivit pct.3.10 din contract pentru acordarea împrumutului împrumutătorul va percepe un comision de gestiune a împrumutului de la împrumutat în mărime de 41 dolari SUA lunar și urmează a fi achitat lunar până la data rambursării integrale a împrumutului.

În conformitate cu prevederile pct.3.11 garantarea executării obligațiilor privind restituirea împrumutului conform clauzelor contractuale a fost asigurată prin instituirea dreptului de ipotecă asupra apartamentului nr.XX din mun. Chișinău str. XXXX, nr. cadastral: XXXX.

Conform prevederilor pct.3.5. al contractului de ipotecă nr.IPO/1320/07/2012 din 30 iulie 2012 valoarea de piață a imobilului constituie suma de 440 000 de lei conform raportului de evaluare a bunului imobil nr.2012/61-208 din 04 iulie 2012 întocmit de Bursa Imobiliară LARA SRL.

Conform pct.3.6 al contractului de ipotecă, valoarea de gaj a imobilului constituie suma 20 500 dolari SUA echivalentul a 257 070 de lei. Astfel, restituirea împrumutului a fost garantat în proporție de 171,16%.

În conformitate cu prevederile pct.8.3 din contract pentru sumele achitate de către împrumutat către împrumutător în vederea onorării plăților ce rezultă din

Contract se stabilește următoarea succesiune a plăților: penalități; amenzi; cheltuieli efectuate de împrumutător în vederea încasării în mod forțat a datoriei la împrumut și deservirii împrumutului, inclusiv cheltuieli de urmărire a bunurilor gajate; comisioane; dobânda, inclusiv dobânda la împrumut restant și dobânda la împrumut curent; împrumutul.

Totodată în conformitate cu prevederile pct.17.3 împrumutătorul își rezervă dreptul la modificarea unilaterală a ratei dobânzii.

La 24 iulie 2013 între ÎCS "Prime Capital" SRL și Sidorov Irina a fost încheiat Acordul adițional nr. 1 la contractul de împrumut nr.IMP/1320/07/2012 din 25 iulie 2012.

Potrivit acordului în cauză în conformitate cu pct.3, ÎCS "Prime Capital" SRL acordă o perioadă de grație de 3 luni la achitarea ratelor lunare la împrumut, dobândă și comision de gestiune cu obligația achitării acestora suplimentar la ratele lunare scadente după perioada de grație într-un termen agreat de părți. Plata pentru opțiune constituie 211,55 dolari SUA și urmează să fie achitată împrumutătorului nu mai târziu de data semnării acordului respectiv. Conform pct.4 din acord perioada de grație se acordă pentru scadența ratelor la 25 iulie 2013; 25 august 2013 și 25 septembrie 2013

La 23 decembrie 2013 între ÎCS "Prime Capital" SRL și Sidorov Irina a fost încheiat Acordul adițional nr.2 la contractul de împrumut nr.IMP/1320/07/2012 din 25 iulie 2012, potrivit căruia au fost modificate mai multe clauze din contractul de împrumut.

Astfel, termenul pentru acordarea împrumutului a fost de 120 de luni calendaristice și urmează a fi achitat de către împrumutat integral până la 25 iulie 2022. Conform noului acord dobânda pentru împrumutul acordat constituie 17 146,39 dolari SUA (aproximativ 8,4% anual) și reprezintă suma ratelor la dobândă calculate pentru întreaga perioadă de utilizare a împrumutului. Pe lângă cazurile prevăzute în pct.17.3 din contract dobânda poate fi modificată de împrumutător în mod unilateral după cum este prevăzut în pct.3.7.

La fel, în respectivul acord se mai menționează că, rata dobânzii reprezintă o parte determinată a dobânzii pentru împrumutul acordat care se achită lunar conform graficului de rambursare a împrumutului. În cazul neachitării în termenul stabilit a oricărei plăți scadente rata împrumutului va fi majorată pentru restul perioadei de utilizare a împrumutului din momentul înregistrării restanței după cum urmează: cu 34,17 dolari SUA - din momentul înregistrării restanței cu termen depășit de 30 zile; cu 59,79 dolari SUA - din momentul înregistrării restanței cu termen depășit de 45 zile; cu 93,96 dolari SUA - din momentul înregistrării restanței cu termen depășit de 60 zile.

În conformitate cu calculele efectuate de către ÎCS "Prime Capital" SRL împrumutata Sidorov Irina a înregistrat restanțe la achitarea ratelor conform graficului de rambursare. Astfel, ÎCS "Prime Capital" SRL s-a adresat în judecată

prin care și-a exercitat dreptul de ipotecă instituit asupra apartamentului nr.CC situat în mun. Chișinău str. XXXX.

În legătură cu raporturile contractuale menționate ÎCS ”Prime Capital” SRL s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată privind eliberarea ordonanței judecătorești cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă sub pretextul că, reclamanta Sidorov Irina nu și-a onorat obligațiile contractuale.

Prin ordonanța Judecătoriei Rîșcani din 16 iunie 2014 au fost admise pretențiile creditorului ÎCS ”Prime Capital” SRL și s-a dispus transmiterea în posesie a bunului ipotecat cu drept de vânzare în scopul stingerii datoriei apărute în baza contractului de împrumut.

Astfel, la 26 noiembrie 2015, ÎCS ”Prime Capital” SRL a vândut apartamentului nr.XX situat în mun. Chișinău str. XXXX lui Sarmaniuc Margareta.

La 19 februarie 2016, Sidorova Irina a înaintat obiecții la ordonanța Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care la 25 februarie 2016 prin încheierea Judecătoriei Rîșcani au fost admise și a fost anulată ordonanța judecătorească nr. 2p/o-386/2014 din 16 iunie 2014.

Totodată, reclamanta a menționat că, ÎCS ”Prime Capital” SRL nu s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată conform prevederilor art.353 alin.(2) al Codului de procedură civilă.

Prin urmare, ÎCS ”Prime Capital” SRL în asemenea circumstanțe urmează să restituie bunul imobil dobândit în posesie și vândut tot de către acesta, deoarece ordonanța prin care s-a dispus transmiterea în posesie a fost anulată prin încheierea din 25 februarie 2016.

În acest sens, Sidorov Irina s-a adresat, la 23 martie 2016, către ÎCS ”Prime Capital” SRL cu o declarație de reziliere a contractului de împrumut, a acordurilor adiționale și restituirea în proprietate a apartamentului nr.XX situat în mun. Chișinău str. XXXX nr.X, însă, ÎCS ”Prime Capital” SRL nu s-a conformat somației reclamantei.

Reclamanta a informat că, valoarea bunului imobil înstrăinat de către ÎCS ”Prime Capital” SRL este de 37 390 de Euro potrivit contractului de investiții în construcție nr.16 din 05 aprilie 2012. Astfel, în vederea asigurării cerinței de întoarcere a executării bunului imobil vândut de către pârât este necesar de a obliga pârâtul la restituirea sumei de 37 390 de Euro.

Prezentul litigiu a apărut între Sidorova Irina și ÎCS ”Prime Capital” SRL privind pretinsa nerestituire a împrumutului acordat de către pârât. Iar potrivit pct.3.3. al contractului de împrumut cu destinație specială nr.IMP/1320/07/2012 din 25 iulie 2012 se menționează că împrumutul este acordat, în exclusivitate, în scopul procurării apartamentului de tip mansardă nr.XX din mun. Chișinău, str. XXXX.

În acest sens este de reținut faptul că, apartamentul enunțat supra ce a fost înstrăinat în mod ilegal de către pârât era unica locuință a reclamantului și de unde a fost evacuată. Această circumstanță o probează prin răspunsul eliberat de către

întreprinderea de Stat Cadastru care informează despre faptul că Sidorova Irina nu are careva imobile în proprietate. Calitatea de consumator se confirmă și prin avizul Agenției Pentru Protecția Consumatorilor din 11 ianuarie 2016 care se expune asupra legalității contractului de împrumut cu destinație specială nr. IMP/1320/07/2012 din 25 iulie 2012 și a acordurilor adiționale.

Potrivit calculului matematic pentru perioada 25 februarie 2016 – 11 ianuarie 2019, ÎCS ”Prime Capital” SRL datorează o dobândă de întârziere în sumă de 14 818,22 de Euro.

Prin hotărârea din 18 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată depusă de Sidorov Irina a fost admisă parțial.

A fost dispusă întoarcerea executării – a bunului imobil nr.84 situat în mun. Chișinău str. A. Russo, 4 transmis prin Ordonanța nr.2p/o-386/2014 din 16 iunie 2014, prin încasarea echivalentului bănesc al imobilului de la pârâțul ÎCS ”Prime Capital” SRL în beneficiul reclamantei Sidorov Irina în sumă de 22 000 de Euro, în valută națională la momentul executării hotărârii.

În rest, pretențiile din cererea de chemare în judecată au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut în hotărâre că, în urma transmiterii apartamentului litigios întreprinderii pârâte, la 26 noiembrie 2015 în baza Contractului de vânzare-cumpărare bunul imobil nr.XX din mun. Chișinău, str. XXXX a fost vândut Margaretei Sarmaniuc de către ÎCS „Prime Capital” SRL, la prețul de 22 000 de Euro.

Ca urmare, după cum reiese din Raportul de repartizare a sumelor în urma vânzării bunului imobil litigios din 02 decembrie 2015, suma obținută a fost repartizată pentru stingerea datoriilor acumulate din contractul de împrumut nr.IMP/1320/07/2012 și acordurile adiționale încheiate între SRL „Prime Capital” în calitate de împrumutător și Sidorov Irina în calitate de împrumutat.

Totuși, după anularea ordonanței, ÎCS ”Prime Capital” SRL dispunea de dreptul de a se adresa cu acțiune în procedură generală în temeiul art.159 al Codului de executare privind încasarea sumelor cu titlu de datorie, însă nu a făcut uz de acest drept, deși a invocat faptul că mai era înregistrată încă o datorie după Sidorov Irina. Pârâta nu a argumentat motivele acestor inacțiuni ale sale.

Astfel, instanța reiterând faptul că, ordonanța judecătorească în temeiul căreia a fost înstrăinat imobilul a fost anulată, a conchis necesar de a întoarce executarea prin încasarea echivalentului bănesc al imobilului de la pârâțul ÎCS „Prime Capital” SRL în beneficiul reclamantei Sidorov Irina în sumă de 22 000 euro, preț la care a fost înstrăinat apartamentul, or părțile pe parcursul examinării nu au efectuat un nou Raport de evaluare a bunului imobil, nu au prezentat o informație în acest sens, iar prețul indicat de instanță este ultimul care se raportează la apartamentul dat.

În același timp, instanța a considerat necesară respingerea pretenției reclamantei cu privire la încasarea sumei de 14,818,22 de Euro cu titlul de dobândă

de întârziere, menționând că, la data exercitării dreptului de gaj de către ÎCS "Prime Capital" SRL, acesta deținea o creanță pecuniară valabilă, scadentă și lichidă față de Sidorov Irina, iar suma de 22 000 dolari SUA obținută din înstrăinarea imobilului menționat a fost repartizată în vederea stingerii datoriilor existente la acel moment, rezultate din contractul de împrumut și a acordurilor adiționale.

Or, după cum reiese din Raportul de repartizare a sumelor în urma vânzării bunului imobil litigios din 02 decembrie 2015, a rămas datoria nestinsă în sumă de 932,94 dolari SUA, iar prevederile legale cu privire la dobânda de întârziere nu pot fi aplicate din motiv că nu i se poate imputa o obligație pecuniară ce i se aplică o dobândă de întârziere.

Prin din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Sidorov Irina, admis apelul declarat de către ÎCS "Prime Capital" SRL, casată hotărârea din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

Pentru a decide astfel instanța de apel a concluzionat că, admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Sidorov Irina vine în contradicție cu constatările stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Or, prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Râșcani) din 16 februarie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Irina Sidorov către SRL "Prime Capital" și Margareta Sarmaniuic privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate, transmiterea bunului imobil, evacuarea și încasarea cheltuielilor, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2018 s-a constatat cu certitudine că: „având în vedere admiterea de către debitor a încălcărilor obligațiunilor contractuale asumate în baza contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/1320/07/2012, și acordurile adiționale, acumulând o datorie totală față de ÎCS „Prime Capital” SRL, în sumă de 18 461,69 de dolari SUA, reieșind din faptul asigurării rambursării împrumutului prin gajarea apartamentului nr. XX din mun. Chișinău, str. XXXX, având în vedere respectarea de către creditorul ÎCS „Prime Capital” SRL a procedurii de notificare a debitorului privind exercitarea dreptului de gaj, ultimul în mod întemeiat s-a adresat cu cerere de eliberare a ordonanței judecătorești privind transmiterea bunului ipotecat în posesiune”.

Instanța de apel însușind argumentele ÎCS "Prime Capital" SRL a constatat că anume această hotărâre a fost actul final, care a întărit în mod incontestabil creanța ÎCS „Prime Capital” SRL față de Sidorov Irina, aferentă contractului de împrumut și contractului de ipotecă.

Prin prisma raportului juridic material obligațional, Sidorov Irina, nu deținea un drept legitim/material, pentru a putea pretinde executarea unei prestații din partea ÎCS „Prime Capital” SRL, or chiar dacă în speță, Sidorov Irina, aparent, deține dreptul procesual de a solicita întoarcerea executării ca urmare a anulării ordonanței, însă, pentru a obține câștig pe fondul pretenției, faptul dat era succedat de

examinarea temeiniciei raportului juridic material, pentru a vedea dacă reclamantul poate justifica încasarea acestei sume solicitate și în virtutea cărui temei material sau contractual.

Mai mult ÎCS „Prime Capital” SRL și-a exercitat dreptul de gaj pentru a-și stinge propriile creanțe pe care la deținea Sidorov Irina în temeiul contractului de împrumut și pe care Sidorov Irina nu le-a stins în mod benevol în interiorul termenului acordat, or ÎCS „Prime Capital” SRL avea o creanță incontestabilă și prin urmare a justificat într-un final operațiunea de transmitere în posesie și de realizare a dreptului de gaj, chiar dacă ulterior a astfel de ordonanță a fost anulată.

La 01 septembrie 2020, Sidorov Irina, reprezentată de avocatul Lunca Ion, a declarat recurs împotriva deciziei din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat eronat legea.

La 20 noiembrie 2020, ÎCS „Prime Capital” SRL, reprezentată de avocatul Josan Vasile, a depus o referință la recursul declarat de către Sidorov Irina, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 23 iunie 2020, expediată părților la 17 iulie 2020, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării acesteia de către părți, iar recursul a fost declarat la 01 septembrie 2020. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Sidorov Irina, reprezentată de avocatul Lunca Ion, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Sidorov Irina, reprezentată de avocatul Lunca Ion, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Sidorov Irina, reprezentată de avocatul Lunca Ion.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea

considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Sidorov Irina, reprezentată de avocatul Lunca Ion.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru